

Р Е Ш Е Н И Е
(именем Российской Федерации)

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Воробьевой И.А.
При секретаре Климовой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по коллективному административному исковому заявлению Вишневого Бориса Лазаревича, Капитоновой Анны Игоревны, Шапчица Павла Анатольевича, Тихоновой Надежды Геннадьевны, Чернышова Владивира Анатольевича, Бельского Станислава Викторовича, Воронятова Сергея Вячеславовича, Гусенцовой Татьяны Михайловны, Желтовой Марии Николаевны, Жоговой Нины Александровны, Климушиной Александры Игоревны, Лурье Веры Михайловны, Мусина Александра Евгеньевича, Нехонова Александра Николаевича, Осташинского Сергея Матвеевича, Панковой Светланы Владимировны, Плохова Алексея Вячеславовича, Раззак Марии Андреевны, Сакса Александра Ивановича, Сенаторова Сергея Николаевича, Сениченковой Татьяны Борисовны, Степановой Елены Владимировны, Сычевой Ольги Владимировны, Чугунова Константина Владимировича, Шуваловой Ярославы Юрьевны, Щегловой Ольги Алексеевны к Комитету по государственному контролю использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга о признании незаконным бездействия, обязанности рассмотреть заявление, обязанности принять решение о включении объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия

у с т а н о в и л:

23 декабря 2020 года административные истцы Вишневы Б. Л., Капитонова А. И., Шапчиц П. А., Тихонова Н. Г., Чернышов В. А. обратились в суд с требованиями к Комитету по государственному контролю использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга (КГИОП СПб) о признании незаконным бездействия административного ответчика в части непринятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия – «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» в Список выявленных объектов. Также просят обязать КГИОП СПб принять решение о включении данного объекта в Список вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность (л.д. 5- 7, т.1)

Из текста административного иска и приложенных к нему документов усматривается, что 23 ноября 2020 года Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога Сорокина П.Е. обратилась в КГИОП СПб с заявлением о включении в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации остатков фортификационных (архитектурных) сооружений крепости Ландскрона, расположенных на участке Охтинского мыса (современный участок : Санкт-Петербург, Красногвардейская пл. д.2, кадастровый номер 78:11:0600101:1025) В заявлении пояснено, что крепость Ландскрона построена в 1300 г. на русской территории правителем Швеции Торгильсом Кнутссоном с участием мастеров из Рима, взята штурмом и разрушена сыном Александра Невского - великим князем Владимирским Андреем Городецким. Крепость является памятником эпохи крестовых походов на Балтике, свидетельствующих об одной из наиболее ярких страниц средневековой России, связанной с ее многовековой борьбой за сохранение выхода к морю. Раскопки проводились в 2006-2009 гг. Санкт-Петербургской археологической экспедицией Северо-Западного Института Наследия под руководством Сорокина П.Е., а также в 2010 году экспедицией Института истории материальной культуры РАН под руководством Соловьевой Н.Ф. В ходе раскопок были выявлены: насыпная площадка крепости Ландскрона, окруженная тремя оборонительными рвами, основание крепостной башни с подвалом и колодцем, упомянутые в шведской хронике. После завершения археологических работ рвы и остатки башни были законсервированы методом обратной засыпки и сохраняются в настоящее время. Как указано в заявлении в КГИОП СПб, после завершения археологических работ в 2009 году информационное письмо о выявлении данного археологического объекта было направлено в Управление Росохранкультуры по Северо-Западному Федеральному округу и в КГИОП СПб, однако данный объект на государственную охрану поставлен не был и не охраняется. Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 6 марта 2019 г. N 250, включившим в Единый реестр памятников истории и культуры народов Российской Федерации объект культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611 - 1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V - II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI - XVII вв.", V - II тыс. до н.э., XIII - XIV вв., XVI - XVII вв., XVII - XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), сохранение такого объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, как остатки фортификационных (архитектурных) сооружений крепости Ландскрона в виде оборонительных рвов и основания башни крепости, вне границ названного памятника «Ниеншанц (Охта 1) не предусматривается.

Административные истцы полагают, что в результате бездействия КГИОП СПб отсутствует охранный статус у археологического объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона», подлежащего государственной охране с момента его обнаружения, что ставит под угрозу физическую сохранность памятника с учетом планов правообладателя участка по застройке указанной территории, в связи с чем административные истцы считают, что такое бездействие нарушает их законные публичные права на сохранение объектов культурного наследия и доступ к ним. Считают, что КГИОП СПб, в нарушение ст.16.1 и 45.1 Федерального закона №73-ФЗ, не рассмотрел по существу обращение от 23 ноября 2020 года, не провел процедуру выявления археологического объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» и не произвел его учет как выявленного объекта культурного наследия.

24 мая 2021 года судом принято к производству административное дело №2а-2894\21 по коллективному административному исковому заявлению Бельского С.И. (старшего научного сотрудника Музея этнографии РАН, кандидата исторических наук), Воронятова С.В. (научного сотрудника Государственного Эрмитажа, кандидата исторических наук), Гусенцовой Т.М. (научного сотрудника АНО НИИ Культурного и природного наследия, кандидата исторических наук), Желтовой М.Н. (старшего научного сотрудника Института материальной культуры РАН, кандидата исторических наук), Жоговой Н.А. (научного сотрудника Государственного Эрмитажа), Климушиной А.И. (младшего научного сотрудника Института материальной культуры РАН), Лурье В.М. (младшего научного сотрудника Института материальной культуры РАН), Мусина А.Е. (ведущего научного сотрудника Института материальной культуры РАН, доктора исторических наук), Нехонова А.Н. (лаборанта Государственного Эрмитажа), Осташинского С.М., (научного сотрудника Государственного Эрмитажа), Панковой С.В. (старшего научного сотрудника Государственного Эрмитажа, кандидата исторических наук), Плохова А.В. (научного сотрудника Института материальной культуры РАН), Раззак М.А. (научного сотрудника Института материальной культуры РАН, кандидата исторических наук), Сакса А.И. (старшего научного сотрудника Института материальной культуры РАН, доктора исторических наук, доктора философии), Сенаторова С.Н. (научного сотрудника Государственного Эрмитажа, кандидата исторических наук), Сениченковой Т.Б. (старшего научного сотрудника Государственного Эрмитажа, кандидата исторических наук), Степановой Е.В. (старшего научного сотрудника Государственного Эрмитажа), Сычевой О.В. (младшего научного сотрудника Института материальной культуры РАН), Чугунова К.В. (научного сотрудника Государственного Эрмитажа), Шуваловой Я.И. (сотрудника Библиотеки Академии Наук РФ), Щегловой О.А. (старшего научного сотрудника Института материальной культуры РАН, кандидата исторических наук)- двадцать один административный истец - к КГИОП СПб, содержащее аналогичные

требования, что и административное исковое заявление Вишневого Б. Л., Капитоновой А. И., Шапчица П. А., Тихоновой Н. Г., Чернышова В.Н. (л.д. 140-149 т.2).

Указанные дела объединены одно производство под номером 2а-1089\21 (л.д.133-135 т.2). Административные истцы по коллективному иску поручили представление своих интересов после объединения дел административным истцам по первоначальному иску - Вишневскому Б. Л., Капитоновой А. И., Шапчицу П. А., Тихоновой Н. Г., Чернышову В.Н. (л.д. 143 т.2).

Истцы по первоначальному иску присоединились к коллективному исковому заявлению (л.д. 118, 121, 122 т.7).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» (собственник и застройщик участка), а также Министерство культуры РФ, Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия».

Впоследствии административные истцы уточнили требования. В окончательном виде просят:

- признать незаконным бездействие КГИОП СПб в части не рассмотрения заявления Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога П.Е. Сорокина от 23 ноября 2020 года в порядке, предусмотренном п.11 ст.45.1, п.16 ст.16.1 Федерального закона 25 июня 2002 года 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»,

- признать незаконным бездействие КГИОП СПб в части непринятия решения о включении объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона», обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия, в не организации проведения работ по выявлению и государственному учету данного объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия в соответствии со ст.3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года №73-ФЗ,

- обязать КГИОП СПб устранить допущенное нарушение путем рассмотрения заявления Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога П.Е. Сорокина от 23 ноября 2020 года в порядке, предусмотренном п.11 ст.45.1, п.16 ст.16.1 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», руководствуясь географическими координатами точек объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости

Ландскрона», установленными в Дополнении к заключению дополнительной комиссионной историко-культурной археологической экспертизы в течение трех рабочих дней со дня вынесения решения суда, а также путем принятия решения о включении указанного объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия в течение трех рабочих дней со дня вынесения решения суда (л.д.49-50 т.7) .

Административный истец Шапчиц П.А. в суд явился, требования коллективного административного иска поддерживает от собственного имени, а также представляя интересы административного истца Вишневого Б.Л. и от лица, представляемых по коллективному иску административных истцов, с учетом уточнений.

Административный истец Чернышов В. А. в суд явился, поддерживает коллективный административный иск с учетом уточнений.

Иные административные истцы в судебное заседание 18 ноября 2021 года не явились, извещены надлежащим образом, ранее просили о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель административного ответчика КГИОП СПб Патока Е.Ю., действующая на основании доверенности № 01-24-2771/18 от 17.09.2018 года, возражает против требований административного иска по доводам, изложенным как в письменных возражениях, так и устно.

Представители заинтересованного лица ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты»: Авилкин В. В., действующий на основании доверенности № Д-21 от 25.01.2021, Карась Д. К., действующий на основании доверенности № Д-19 от 25.01.2021, Никонова К.Н., действующая на основании ордера и доверенности № Д-31 от 25.01.2021 года, Филин Г.Г. , действующий на основании ордера и доверенности № Д-31 от 25.01.2021 года, в суд явились, возражают против требований административного иска по доводам, изложенным в письменных возражениях, а также устно.

Заинтересованное лицо - Министерство культуры РФ извещено надлежащим образом, сведений об уважительности неявки представителя не сообщило, направило суду письменный отзыв (л.д.46-54 т.5, 59-67 т.7), в котором просит в требованиях административного иска отказать, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного участника процесса.

Заинтересованное лицо - Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» извещено надлежащим образом, сведений об уважительности неявки представителя не направило, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного участника процесса.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы настоящего дела (с приложениями), материалы и решения по гражданским делам №2-54\12, №2-1483\12, №2-69\13, №2-297\13 Куйбышевского районного суда Санкт-

Петербурга, полагает административный иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 9 ст. 226 этого же Кодекса, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

1. Суд полагает необходимым установить, находилось ли осуществление действий по выявлению и учету археологических объектов, а также рассмотрению обращений по вопросам выявления и учета археологических объектов, в компетенцию административного ответчика.

В силу статей 6, 33 - 39 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-

ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культур) народов Российской Федерации», *под государственной охраной объектов культурного наследия понимается система* правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в пределах их компетенции *мер, направленных, в том числе, на предотвращение разрушения объектов культурного наследия, причинения им вреда, контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия.*

Объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

Статьей 9.2 названного закона установлены *полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.* Так, в частности, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия относятся:

3) *сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации;*

4) *государственная охрана объектов культурного наследия регионального значения, выявленных объектов культурного наследия.*

13) *иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, а также законами субъектов Российской Федерации (пп. 13 введен Федеральным [законом](#) от 22.10.2014 N 315-ФЗ).*

Согласно п.2 ст. 10 названного федерального закона, меры по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия в Российской Федерации осуществляют *органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации* либо структурные подразделения высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, *уполномоченные в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, не наделенные функциями, не предусмотренными настоящим Федеральным законом (далее - региональные органы охраны объектов культурного наследия).*

Согласно п.п.1.1,1.2 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 N 651 (в редакции от 27.10.2021) "О Комитете по государственному

контролю, использованию и охране памятников истории и культуры", Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – КГИОП СПб) является исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга. Комитет осуществляет проведение государственной политики Санкт-Петербурга в сфере учета, выявления, сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) (далее - объекты культурного наследия), а также координацию деятельности в этих сферах иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга. Согласно п. 3.2 данного постановления, Комитет для осуществления задач, предусмотренных в [разделе 2](#) настоящего Положения, организывает проведение работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия; согласно п.3.4 Положения - принимает решение о включении объекта археологического наследия в перечень выявленных объектов культурного наследия. Согласно п. 3.51 Положения, КГИОП осуществляет иные полномочия в соответствии с действующим законодательством, правовыми актами Губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга.

Таким образом, суд полагает, что совершение КГИОП СПб действий по выявлению и учету археологических объектов, а также рассмотрению в связи с этим обращений, относится к компетенции административного ответчика.

2. Согласно ч.2 ст. 16.1 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", региональные органы охраны объектов культурного наследия, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия организуют проведение работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со [статьей 3](#) настоящего Федерального закона (далее - объект, обладающий признаками объекта культурного наследия).

[Порядок](#) проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, устанавливается федеральным органом охраны объектов культурного наследия. Таким актом является приказ Министерства культуры Российской Федерации от 02.07.2015 N 1907 "Об утверждении порядка формирования и ведения перечня выявленных объектов культурного наследия, состав сведений, включаемых в данный перечень", согласно п.2 которого, региональные органы охраны объектов культурного наследия, организуют проведение работ по

выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Работы по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, *за исключением объектов археологического наследия*, представляют собой подготовку сведений об историко-культурной ценности объекта, обосновывающих отнесение объекта к объектам, обладающим признаками объекта культурного наследия, включающую в себя:

- визуальный осмотр (натурное обследование) и фотофиксацию объекта;
- сбор документов и материалов (историко-архивные, библиографические и иные исследования) об историко-культурной ценности объекта;
- изучение и анализ полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

Согласно ч.16 ст.16.1 названного выше федерального закона, в отношении объектов археологического наследия установлен *особый порядок* выявления и учета – такие объекты считаются выявленными объектами культурного наследия *со дня их обнаружения лицом, получившим разрешение (открытый лист)* на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия. Объекты археологического наследия включаются в перечень выявленных объектов культурного наследия решением регионального органа охраны объектов культурного наследия *в течение трех рабочих дней со дня поступления сведений об объекте археологического наследия в порядке, установленном [пунктом 11 статьи 45.1](#) настоящего Федерального закона.*

В соответствии с п. п., 7., 8 Порядка формирования и ведения перечня выявленных объектов культурного наследия, государственный учет объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, осуществляется региональным органом охраны объектов культурного наследия путем ведения списка объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия. Включение объекта в список объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, осуществляется региональным органом охраны объектов культурного наследия на основании заявления, оформленного в соответствии с [пунктами 2 - 6](#) Порядка. При этом, согласно п. 5 Порядка, объекты археологического наследия считаются выявленными объектами культурного наследия со дня их обнаружения лицом, получившим разрешение (открытый лист) на проведение работ по выявлению и изучению объектов

археологического наследия. Выявленные объекты археологического наследия включаются в Перечень решением регионального органа охраны объектов культурного наследия в течение трех рабочих дней со дня поступления сведений об объекте археологического наследия в порядке, установленном [пунктом 11 статьи 45.1](#) Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Согласно п.6 Порядка, сведения, включаемые в Перечень - это:

- сведения о местонахождении объекта (адрес объекта или при его отсутствии описание местоположения объекта);

- сведения об историко-культурной ценности объекта, установленной региональным органом охраны объектов культурного наследия в соответствии с [пунктом 3 статьи 16.1](#) Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации";

- иные сведения и документы об объекте, в том числе его фотографические изображения (при их наличии).

Суд полагает, что для оценки того, имеется ли бездействие административного ответчика, необходимо установить нарушена ли Комитетом процедура выявления и учета археологического объекта «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона».

Для этого, первоначально необходимо установить, был ли обнаружен такой археологический объект в результате археологических работ, было ли известно о его обнаружении КГИОП СПб, а также был ли присвоен соответствующий охранный статус выявленного археологического объекта культурного наследия данному объекту.

2.1 Согласно ст. 3 Федерального закона №73-ФЗ, к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации в целях настоящего Федерального закона относятся объекты *недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия)* и иные объекты с *исторически связанными с ними территориями*, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В силу этой же статьи, *под объектом археологического наследия* понимаются частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах (включая все связанные с такими следами археологические предметы и культурные слои), основным или одним из основных источников информации о которых, являются археологические раскопки или находки. *Объектами археологического наследия являются* в том числе городища, курганы, грунтовые могильники, древние погребения, селища, стоянки, каменные изваяния, стелы, наскальные изображения, *остатки древних укреплений*, производств, каналов, судов, дорог, места совершения древних религиозных обрядов, отнесенные к объектам археологического наследия культурные слои.

Согласно п.12 ст. 18 данного закона, *под археологическим объектом*, подлежащим включению в реестр, понимаются объекты археологического наследия, *с момента возникновения которых прошло не менее ста лет*.

Из положений п.5 ст.16.1, п.6 ст.18 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ усматривается, что *предметом охраны* памятника является *описание особенностей объекта*, являющихся основаниями для включения его в реестр и *подлежащих обязательному сохранению*. *Выявленный объект культурного наследия подлежит государственной охране* в соответствии с настоящим Федеральным законом до принятия решения о включении его в реестр либо об отказе во включении его в реестр.

В настоящем случае усматривается, что на территории Красногвардейского административного района Санкт-Петербурга при впадении реки Большая Охта в реку Неву расположен Охтинский мыс - трапецевидный участок площадью около 47 250 кв.м. Участок находился в собственности Санкт-Петербурга, затем был передан в собственность ЗАО «Общественно-деловой центр «Охта» (дочерняя организация Акционерного общества Газпром), затем в собственность АО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты, в настоящее время – правообладатель участка ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты». До передачи земельного участка в частную собственность, на этом участке на основании археологических работ 1992-1993 гг. был учтен памятник археологии «Охта 1 (Ниеншанц)», занимавший большую часть Охтинского мыса. Паспорт памятника с приложением границ составлен 16 февраля 1998 года, инвентарный номер архива КГИОП СПб № 826п. В предмет охраны памятника входили: *крепость Ниеншанц позднего этапа, захоронения XVI века, культурный слой IV-XVII*. Такой археологический объект как «Ландскрона» в предмете охраны отсутствовал (л.д.211-229 т.1 - стр. 5 решения по делу №2-1483\2012; л.д.72 т.1 дела №2-54\2012 , л.д. 30- 30-об, 59, 62-66 т.6).

Приказом КГИОП СПб от 10 мая 2001 года №48 в Список вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность был включен выявленный объект культурного наследия, расположенный на Охтинском мысе в границах

ранее учтенного памятника «Охта 1 (Ниеншанц)». Наименование объекта - «Ниеншанц (Охта1)» Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник» (т.1 л.д.55, стр.6 решения по делу №2-1483\2012). Предмет данного выявленного объекта был первоначально определен учетной карточкой от 20 мая 2003 года и включал в себя *участки культурного слоя и грунтового могильника за границами раскопов*. Археологический объект «Ландскрона» или «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» в предмете охраны отсутствовал (л.д.91, 91-об т.1 дела №2-54\12, л.д. 30 т.6).

Установлено, что в 2006-2010 гг. в связи с комплексными изысканиями для строительства общественно-делового центра «Охта» на территории Охтинского мыса, в том числе и на территории выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1). Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник"», Санкт-Петербургской археологической экспедицией Северо-Западного Института Наследия (под руководством Сорокина П.Е.) были проведены археологические работы. Согласно заключения Управления Росохранкультуры от 2008 г., в результате данных раскопок на территории около 13000 кв.м. были выявлены и изучены укрепления средневековой крепости Ландскрона начала XIV в., упомянутой в шведской хронике (т.1 л. д. 131-155,231-247, стр. 12 решение по делу №2-1483\12). В ходе раскопок были, в частности, выявлены: *насыпная площадка шведской крепости Ландскрона, окруженная тремя оборонительными рвами, основание крепостной башни с подвалом и колодезем*, располагающиеся *частично в пределах* более позднего археологического объекта – крепости «Ниеншанц», *частично - вне пределов* данной крепости. Фиксация данных результатов археологических работ произведена в соответствующей научной документации (кратких отчетах, Полном научном отчете, выполненных Сорокиным П.Е.), актах приема работ заказчиком – ООО «ОДЦ-Охта». В 2010 году экспедицией Института истории материальной культуры РАН (под руководством Соловьевой Н.Ф.) на указанной территории также производились археологические работы, по результатам которых факт обнаружения остатков крепости Ландскрона был подтвержден, фиксация результатов также отражена в кратких отчетах. Данные факты не оспариваются участниками процесса.

Согласно историческим сведениям, крепость Ландскрона была построена в 1300 г. на русской территории правителем Швеции Торгильсом Кнутссоном с участием мастеров из Рима, взята штурмом и разрушена сыном Александра Невского - великим князем Владимирским Андреем Городецким. Крепость является уникальным памятником эпохи европейских крестовых походов на Балтике, свидетельствует об одной из наиболее ярких страниц средневековой России, связанной с ее многовековой борьбой за сохранение выхода на Балтику. Археологическую, историческую, мемориальную, архитектурную ценность данного археологического объекта никто из участников процесса в целом не отрицает.

Сведения об обнаружении археологического объекта - шведской крепости Ландскрона (окруженной тремя оборонительными рвами, с насыпной площадкой, основанием крепостной башни с подвалом и колодцем), *отличного от объектов*, составлявших предмет охраны выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1). Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник"» поступили в КГИОП СПб в 2009 году, что не оспаривается представителем Комитета. Это подтверждено копией письма заместителя директора Северо-Западного НИИ культурного и природного наследия Сорокина П.Е. (входящий номер КГИОП СПб №2-4320 от 16 июня 2009 года), согласно которого «на значительной территории были выявлены хорошо сохранившиеся рвы фортификационных сооружений Ландскроны XIII в.» (л.д. 73 т.7); копией письма этого же лица от 06 октября 2009 года, согласно которого указано, что: «в процессе раскопок в 2006 - 2009 гг. выявлены: архитектурные части фортификационных сооружений крепости Ландскрона на площади около 15 000 м.кв. Общая реконструируемая площадь объекта, попадающего на территорию предполагаемого строительства составляет около 25 000 м.кв.: две линии крепостных рвов внутренних и внешних, протяженностью – 240 м и 255 м. Рвы имеют ширину около 10 м внутренний и около 15 м внешний. Они сохраняются в рельефе на глубину до 3-х м. Основание деревянной башни крепости Ландскрона, размерами 5,5x5,5x4м» (л.д. 74 т.6).

Однако, несмотря на указанные обращения, *в качестве самостоятельного выявленного объекта* культурного наследия археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» учтен не был. В учетную документацию *в качестве составной части предмета* охраны выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1)...» такой археологический объект культурного наследия как ««Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» *никогда не включался.*

Так, согласно учетной карточке выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1)...» от 30 марта 2009 года , предмет охраны этого объекта состоял из *участков культурного слоя и грунтового могильника за границами раскопов.* В данной карточке имеется упоминание археологического объекта Ландскрона, 1300-1301 гг., однако в предмет охраны выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта1)...» археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» не внесен (л.д.91, 91-об т.1 дела №2-54\12, л.д. 32,59 -об т.6).

21 августа 2009 года КГИОП СПб провел корректировку границ территории выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1). Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник"», составлена новая учетная карточка с существенным (более чем на 2\3 территории) сокращением площади памятника. Предмет охраны остался

тот же, что и был в ранее действовавшей карточке от 30 марта 2009 года - *участки культурного слоя и грунтового могильника за границами раскопов*. Карточка признает наличие на территории археологического объекта - крепость Ландскрона, 1300-1301 гг., однако археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» в предмет охраны включен не был (л.д.210 т.2 дела №2-54\12, л.д. 32 , 60 т.6).

С учетом вышеуказанной корректировки границ в учетную карту были внесены изменения от 26 января 2010 года, в связи с чем предмет охраны стал включать в себя только *участки культурного слоя, расположенные на территории не исследованных фортификационных сооружений второй половины XVII в.:*

- западная часть крепости вдоль р. Невы (под существующей Малоохтинской наб.), включающая остатки Малого воротного рavelина, бастиона Гварн (Мельничный), западной стороны Гельфмельтова бастиона. Размеры 231 75 м, площадь 9546 кв. м;
- шпика Большого воротного рavelина. Размеры 14 8 м, площадь 56,3 кв. м;
- шпика Мертвого бастиона, выходящего к р. Б.Охте. Размеры 40,3 20 м, площадь 396,4 кв.м.

Археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» в данном предмете охраны отсутствует (л.д.253-255 т.2 дела №2-54\12, л.д. 34 т.6).

Поскольку распоряжение КГИОП СПб от 21 августа 2009 года было признано утратившим силу 22 декабря 2010 года, перестала быть актуальной и соответствующая учетная карта от 26 января 2010 года (л.д.211 т.2 дела №2-54\12).

Распоряжением КГИОП СПб N 10-91 от 05.03.2012 был изменен правовой статус выявленного объекта культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник" - данный объект был включен в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве *достопримечательного места регионального значения "Охтинский мыс: культурный слой V тыс. до н.э. - XX в."*. Одновременно указанный выявленный объект был исключен из Списка вновь выявленных объектов культурного наследия, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. В предмет охраны достопримечательного места археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» не входил (л. д. 163- 167 т.2 дела №2-54\12, л.д. 37 т.6).

17 июня 2013 года КГИОП СПб было издано распоряжение №10-290, согласно которого, распоряжение КГИОП от 05.03.2012 N 10-91 признано утратившим силу (п.8 распоряжения №10-290). Этим же распоряжением *достопримечательное место «Охтинский мыс: культурный слой V тыс до н.э.*

– XX в» вновь внесено в единый государственный реестр объектов культурного наследия в качестве памятника регионального значения, утвержден его предмет охраны, а также границы и режимы использования территории; ранее существовавший выявленный объект культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник") исключен из Списка вновь выявленных объектов (п.п.1-7, 9 распоряжения №10-290). Согласно распоряжения №10-290 от 17 июня 2013 года в предмет охраны достопримечательного места были включены:

1. Неисследованные участки исторического культурного слоя:
- в западной части крепости вдоль р.Невы (под существующей Малоохтинской наб.), включающей остатки Малого воротного рavelина, бастиона Гварн (Мельничный), западной стороны Гельфмельтова бастиона. Размеры 231 м, 75 м, площадь 9546 кв.м;
- у шпица Большого воротного рavelина. Размеры 14 м, 8 м, площадь 56,3 кв.м;

- у шпица Мертвого бастиона, выходившего к р.Б.Охте. Размеры 40,3 20 м, площадь 396,4 кв.м.

2. Участок грунтового могильника вдоль берега р. Б. Охта, юго-восточнее Мертвого бастиона (за пределами зоны завершенных археологических исследований).

3. Исторический культурный слой в зоне завершенных археологических исследований, включающий участок рва и основание Карлова бастиона, культурные слои в толще основания Карлова бастиона. Площадь участка 2201 кв.м, глубина рва 3,5 м. Местоположение, размеры и конфигурация основания Карлова бастиона по форме треугольной площадки, на которой был насыпан утраченный бастион; культурные слои предшествующих эпох под ней.

Археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» в предмет охраны указанного достопримечательного места включен не был (документ находится в открытом доступе в правовой системе «Консультант»).

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2014 года, оставленным без изменения определением Верховного Суда РФ от 04 июля 2014 года, указанное распоряжение №10-290 от 17 июня 2013 года признано недействующим, за исключением п. 8 (документ находится в открытом доступе в правовой системе «Консультант»). Правовым следствием этого стало возвращение ситуации, существовавшей до издания распоряжений КГИОП СПб N 10-91 от 05.03.2012 и №10-290 от 17 июня 2013 года. Ранее существовавшему выявленному объекту "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник") был возвращен его статус. Действующими вновь стали приказ КГИОП от 10.05.2001 N 48 в части включения выявленного объекта в Список вновь выявленных объектов культурного наследия, а также учетная карточка выявленного объекта от 30 марта 2009 года, содержащая в качестве предмета

охраны *участки культурного слоя и грунтового могильника за границами раскопов*. Археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» в данный предмет охраны по прежнему не включался.

В период мая - августа 2018 года, в г. Казань, аттестованным экспертом Ситдиковым А.Г., по заказу ООО «Город» (не правообладателем выше указанного земельного участка), проведена государственная историко-культурная экспертиза (далее - ГИКЭ) выявленного объекта культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник" (л.д. 143-173, 207-251 т.1).

Эксперт, на основании документов, представленных заказчиком (ООО «Город») и по результатам исследований, пришел к выводу о том, что включение указанного выявленного объекта культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) ..." обосновано (положительное заключение), и рекомендовал его включение в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения с наименованием: "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611 - 1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V - II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI - XVII вв." V - II тыс. до н.э., XIII - XIV вв., XVI - XVII вв., XVII - XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты). Вид объекта – памятник (объект археологического наследия). В предмет охраны эксперт рекомендовал включить:

- культурный слой со следами существования человека в V - II тыс. до н.э., XIII – XX вв., включающий археологические предметы и остатки укреплений и производств, в пределах внешней границы углубления рва шведской крепости Ниеншанц вне территории исследованных охранно-спасательными археологическими работами 2006-2012 гг. Территория распространения культурного слоя вытянута по линии север-юг с небольшим изгибом на восток в южной оконечности вдоль исследованного в 2006-2012 гг. земельного участка кад.№78:11:600101:35. Северная, южная и западная сторона объекта примыкают к вышеуказанному земельному участку и находятся за его пределами под покрытием дорожных проездов и пешеходных тротуаров улиц Малоохтинская и Красногвардейская площадь,

-культурный слой эпохи неолита и раннего металла в V - II тыс. до н. э. в пределах территорий, исследованных охранно-спасательными археологическими работами 2006-2012 гг. за пределами укреплений крепости Ниеншанц,

- участки культурного слоя, грунтового могильника XVI - XVII вв., в пределах территорий, исследованных охранно-спасательными археологическими работами 2006-2012 гг. за пределами укреплений крепости Ниеншанц, и располагающимся на этой территории ниже уровня залегания культурного слоя, грунтового могильника XVI - XVII вв. находится слой V - II тыс. до н.э.,

- сохранившиеся фрагменты углублений рвов мысового городища (новгородского периода) XIII в. в пределах территорий, исследованных охранно-спасательными археологическими работами 2006-2012 гг. в границах укреплений крепости Ниеншанц,

-элементы конструкций фортификационных сооружений крепости *Ландскрона – башня-донжон XIII-XIV вв. в пределах территорий, исследованных охранно-спасательными археологическими работами 2006-2012 гг. в границах укреплений крепости Ниеншанц,*

-элементы конструкций фортификационных сооружений Карлова бастиона XVI - XVII вв. крепости Ниеншанц в пределах территорий, исследованных охранно-спасательными археологическими работами 2006-2012 гг. и располагающиеся ниже их залегания культурный слой V-II тыс. до н.э. (л.д. 171, 172, 235, 236 т.1).

Таким образом, применительно к настоящему административному делу, в предмет охраны памятника «Ниеншанц (Охта 1)...» » был рекомендован только *периметр деревянного сруба башни-донжона крепости Ландскрона* без внутреннего пространства в отрыве от основания самой башни, то есть *как движимый объект. Основание башни и рвы крепости Ландскрона*, а также иные элементы этого фортификационного сооружения за границами укреплений крепости Ниеншанц в рекомендуемом предмете памятника «Ниеншанц (Охта1) не указаны.

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 6 марта 2019 года N 250, в Единый реестр памятников истории и культуры народов Российской Федерации был внесен объект культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611 - 1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V - II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI - XVII вв.", V - II тыс. до н.э., XIII - XIV вв., XVI - XVII вв., XVII - XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты) – л.д. 237-251 т.1. Этим же приказом утверждены границы территории данного памятника, графически отображенные в Приложениях, описывающих участки культурного слоя, подлежащие охране (л.д. 238а- 251 т.1). Такой археологический объект как «Шведская крепость Ландскрона», включая «*основание и рвы башни Ландскрона*» или «*Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона*» в данном приказе отсутствует; остатки фортификационных (архитектурных) сооружений крепости Ландскрона в виде оборонительных рвов крепости и основание Ландскрона в границы названного памятника не входят (л.д. 237-251 т.1).

Решением Верховного суда РФ от 06 августа 2020 года по делу N АКПИ20-297 Вишневному Б.Л., Шапчицу П. А., АО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» (после изменения организационно-правовой формы - ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты») отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим данного приказа Министерства культуры РФ (л.д.188-194 т.1). Апелляционным определением

Верховного Суда РФ N АПЛ20-350 10 ноября 2020 года решение суда по данному делу оставлено без изменения (л.д.195-206 т.1).

Распоряжением КГИОП СПб N 293-р от 11 сентября 2020 года утвержден предмет охраны выше указанного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1)...». В предмете данного памятника археологический объект «Основание и рвы башни крепости Ландскрона» не указан.

Законность данного распоряжения была предметом проверки по делу №3а-252\20 Санкт-Петербургского суда, решением которого от 23 декабря 2020 года отказано в удовлетворении административного иска о признании недействующим названного распоряжения КГИОП СПб от 11 сентября 2020 года. Решение оставлено без изменения определением Второго Апелляционного суда общей юрисдикции от 12.05.2021 (данные документы находятся в открытом доступе в правовой системе «Консультант»).

В настоящее время территория, не включенная в границы памятника «Ниеншанц (Охта 1)...», охранного статуса не имеет, в качестве выявленного объекта культурного наследия (объекта культурного наследия) и составной части выявленного объекта культурного наследия (объекта культурного наследия) такой археологический объект как «Основание и рвы башни Ландскрона» не охраняется, что не оспаривается участниками процесса.

Согласно ч. 14 ст. 45.1 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ, научный отчет о выполненных археологических полевых работах *является основным документом*, представляющим результаты проведения археологических полевых работ в соответствии с выданным разрешением (открытым листом).

Суд полагает, что факт обнаружения крепости Ландскрона, включая основание башни крепости и рвы крепости, подтверждается представленными суду научными отчетами с фотофиксацией, графическими материалами, выполненными печатно (т.6,7,8) и на СД-диске (Приложение). Сведения, содержащиеся в указанных научных отчетах участниками судебного процесса не оспариваются. При этом суд учитывает, что поскольку, в силу прямого указания закона о выявлении археологического объекта именно на основании археологической документации, информация, содержащаяся в данных отчетах, является основополагающей для определения факта обнаружения археологического объекта «Основание и рвы башни крепости Ландскрона» и его параметров.

Согласно ч.2 ст.64 КАС РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или [лица](#), относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Факт обнаружения на территории Охтинского мыса остатков фортификационных сооружений крепости Ландскрона (в том числе рвов) нашел подтверждение в ходе проведения судебной комиссионной историко-культурной археологической экспертизы по делу №2-1483\2012 Куйбышевского районного суда СПб, согласно заключения которой, на указанной территории в ходе археологических исследований были обнаружены, «древние поселения мысового городища новгородского времени и крепости Ландскрона», «фортификационные сооружения крепости Ландскрона 1300-1301 гг. (рвы, вал, сруб деревянной крепостной башни)» (л.д.1-145 т.3 - стр. 12 решения по делу №2-1483\12, л.д. 114,196 т.3 дела №2-54\12). Выводы данной экспертизы не оспорены.

Решение суда по делу №2-54\2012 Куйбышевского районного суда СПб, со ссылкой на заключение судебной экспертизы по делу №2-1483\2012, было оставлено без изменения судебной коллегией Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2012 года, и является действующим. При этом суд учитывает, что, как отмечено в апелляционном определении, заключение судебной экспертизы по делу №2-1483\2012 было предметом исследования по делу №2-54\2012. Кроме того, к материалам дела №2-54\12 был приобщен и обозревался в судебном заседании Отчет о выполнении охранно-спасательных работ №006\2010, составленный Институтом материальной культуры РАН (в 52 томах) (л.д. 196 т.3 дела №2-54\12).

Таким образом, суд полагает, что факт наличия на территории Охтинского мыса такого археологического объекта как «рвы крепости Ландскрона» является обстоятельством, установленным ранее состоявшимся решением суда, и не подлежит повторному доказыванию или оспариванию. При этом, суд учитывает, что данные обстоятельства были установлены как в отношении КГИОП СПб, так и в отношении правообладателя указанного земельного участка.

Факт обнаружения археологического объекта «Основание и рвы башни крепости Ландскрона» (хотя и не взятого под охрану как выявленный объект культурного наследия), подтвержден учетной документацией КГИОП СПб, содержащей ссылки на наличие этого объекта на территории Охтинского мыса; выпиской из протокола заседания Отдела славяно-финской археологии Института материальной культуры РАН от 12 ноября 2008г. (л.д. 78, 79 т.6), выпиской из протокола заседания Сектора архитектурной археологии Государственного Эрмитажа от 18 ноября 2009 года (л.д. 83 т.6), материалами круглых столов и конференций, обращениями научного сообщества по поводу музеефикации крепости Ландскрона, письмами заслуженного деятеля науки РФ доктора исторических наук Кирпичникова А.Н. (л.д. 78-89, 129 т.6), сведениями из материалов ГИКЭ 2014 года (л.д. 1-39, 40, 51-53 т.6), ГИКЭ 2018 года (л.д. 158-160 т.1), обращениями ИКОМОС и ВООПИК с графическими материалами (л.д.103, 109-об, 128, 131, 138 т.6), заключением и

пояснениями в суде специалиста Елшина Д.Д. (кандидата исторических наук, секретаря сектора архитектурно археологии Государственного Эрмитажа), показаниями свидетеля Сорокина П.Е. (кандидата исторических наук, проводившего археологические работы на Охтинском мысе в 2006-2009 гг.), показаниями свидетеля Ситдикова А.Г. (аттестованного эксперта, проводившего ГИКЭ 2018 г.).

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела была назначена судебная комиссия историко-культурная археологическая экспертиза, проведение которой было поручено комиссии экспертов в составе:

- Антипова И.В. (кандидата искусствоведения, доцента кафедры русского искусства Санкт-Петербургского государственного Университета, аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы (приказ Министерства культуры РФ №2211 от 13 декабря 2018 года), руководителя «Архитектурно-археологической практики (бакалавриат)», лауреата Премии Правительства РФ в области культуры за 2015 год,

- Мазуркевича А.Н. (старшего научного сотрудника, главного хранителя отдела археологии Восточной Европы и Сибири, начальника Северо-Западной археологической экспедиции Государственно Эрмитажа),

- Салминой Е.В. (кандидата исторических наук, начальника научно-экспертного отдела ГБУК Псковской области «Археологический центр Псковской области», аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы (приказ Министерства культуры (№1998 от 19 ноября 2018 года).

В распоряжение комиссии экспертов была предоставлена исчерпывающая научная документация относительно всех археологических работ, проводившихся на территории Охтинского мыса (включая Полный научный отчет, краткие отчеты, находящиеся в составе архивного фонда Института археологии РАН (Москва), с которыми данные эксперты ознакомились по указанию суда.

Согласно выводам комиссии историко-культурной археологической экспертизы, «территория, обозначенная поворотными точками, данными в определении суда, совпадает с остатками трех линий рвов крепости Ландскрона, описывает их характерные точки, а также совпадает с границами основания башни», «раскопки на рассматриваемой территории завершены не полностью»; «на рассматриваемой территории находятся следующие объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия: комплекс поселенческих отложений эпохи неолита - раннего металла (V - II тыс. до. н.э.), *собственно остатки крепости Ландскрона 1300 г* (архитектурные части фортификационных сооружений – *оборонительные рвы, основание сруба деревянной крепостной башни*)», «объекты законсервированы методом обратной засыпки, физическая сохранность рвов позволяет

обеспечить их сохранение в существующем виде на месте их обнаружения» (л.д.146 – 148 т.3).

Допрошенные в судебном заседании эксперты Антипов И.В., Мазуркевич А.Н., Салмина Е.В. подтвердили выводы заключения. Одновременно пояснили, что указанные в определении суда 88 поворотных точек, отраженные в обращении Сорокина П.Е. в КГИОП СПб от 23 ноября 2020 года, использовались при проведении экспертизы одновременно с графическими материалами (схемами раскопов, имеющимися в археологических отчетах полевых экспедиций под руководством Сорокина П.Е., Соловьевой Н.Ф.; схемами, использованными при производстве государственных историко-культурных экспертиз в отношении территории Охтинского мыса; топографическим планом участка от 19.07.2018 года шифр 477-18(2150), выполненным ОАО «Трест ГРИИ»), при наложении на которые указанные поворотные точки (фактически являющиеся характерными) соответствуют описанию конфигурации тех археологических объектов, которые были найдены в ходе раскопок на территории Охтинского мыса, *выходящей за пределы территории, установленной приказом Министерства культуры РФ от 6 марта 2019 г. N 250*. Вместе с тем эксперты указали, что хотя эти точки сами по себе являются правильными, однако они приведены, как картографический каталог, в неверной последовательности и могут быть уточнены (л.д.186-196 т.3).

Для устранения картографически некорректного описания характерных (поворотных) точек археологических объектов, которые имеются, по мнению экспертов на спорной территории, судом была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было поручено тем же экспертам.

Согласно выводам дополнительной экспертизы (а также дополнения к ней), экспертами были уточнены поворотные точки археологического объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» *вне территории выше указанного памятника "Ниеншанц (Охта 1)»* - т.4. В соответствии с данным заключением, дополнением к заключению, указанный спорный археологический объект «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» располагается на территории земельного участка с кадастровым номером 78:11:0600101:1025 по адресу: Санкт-Петербург, Красногвардейская площадь д.2 (*вне границ территории объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1)»*), в части, определенной следующими поворотными точками:

	Участок 1
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)

	N	E
1.1	95288,7787	118800,6942
1.2	95289,3282	118801,971
1.3	95289,4859	118803,1318
1.4	95292,221	118809,6828
1.5	95296,0015	118807,3453
1.1	95288,7787	118800,6942

Участок 2		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
2.1	95311,3913	118830,844
2.2	95311,9297	118831,8217
2.3	95312,5811	118833,892
2.4	95312,3828	118835,5074
2.5	95312,0144	118836,0884
2.6	95305,6475	118837,9231
2.7	95304,0425	118838,5425
2.1	95311,3913	118830,844

Участок 3		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
3.1	95270,9837	118862,3151
3.2	95278,6848	118874,8817
3.3	95268,3131	118881,7804
3.4	95264,3284	118876,1162
3.5	95260,5641	118869,4351
3.1	95270,9837	118862,3151

Участок 4		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
4.1	95261,9035	118776,9949
4.2	95269,466	118782,5987
4.3	95270,8731	118786,48

4.4	95273,0367	118794,4175
4.5	95275,9781	118800,1276
4.6	95277,4725	118804,2039
4.7	95267,729	118808,9904
4.8	95267,5119	118808,0815
4.9	95267,73	118807,54
4.10	95267,59	118804,09
4.11	95267,41	118803,45
4.12	95266,6067	118803,8297
4.13	95266,3758	118803,3238
4.14	95268,1775	118802,4114
4.15	95263,4058	118792,5841
4.16	95263,1986	118788,0921
4.17	95263,5884	118786,7639
4.1	95261,9035	118776,9949
Участок 5		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
5.1	95258,9692	118813,7586
5.2	95263,2998	118822,1238
5.3	95255,0214	118824,6122
5.4	95252,7331	118824,6804
5.5	95249,0809	118825,7002
5.6	95248,0756	118826,2953
5.7	95247,7563	118826,7917
5.8	95248,2762	118828,2177
5.9	95253,7261	118836,0159
5.10	95246,5906	118836,6263
5.11	95243,8347	118841,6769
5.12	95236,5594	118831,1226
5.13	95235,4505	118830,8181
5.14	95223,6251	118834,7474
5.15	95219,477	118835,3897
5.16	95208,104	118839,4778
5.17	95188,4614	118847,4503
5.18	95184,4125	118848,7067
5.19	95174,4347	118850,9798
5.20	95167,6659	118851,9484
5.21	95153,1427	118855,4761
5.22	95141,48	118834,903
5.23	95140,6226	118826,2646

5.24	95138,0687	118812,0385
5.25	95133,05	118793,42
5.26	95130,49	118778,71
5.27	95126,33	118765,03
5.28	95125,52	118759,03
5.29	95125,0398	118758,1753
5.30	95136,3186	118759,8429
5.31	95136,9971	118755,0985
5.32	95141,1859	118767,0894
5.33	95143,7085	118781,5861
5.34	95148,1419	118796,9139
5.35	95149,8168	118807,894
5.36	95151,2908	118812,3577
5.37	95154,0304	118825,7444
5.38	95152,6	118826,3999
5.39	95154,8766	118840,0281
5.40	95157,5877	118845,4796
5.41	95165,652	118844,0173
5.42	95168,8267	118843,2472
5.43	95175,5303	118840,9655
5.44	95174,9065	118839,6391
5.45	95183,3387	118835,8438
5.46	95204,0919	118829,2523
5.47	95218,8968	118824,8459
5.48	95219,7951	118826,6781
5.49	95228,7502	118822,1796
5.50	95228,5638	118821,8146
5.51	95239,8267	118821,0932
5.52	95249,2178	118816,6937
5.53	95252,39	118815,45
5.1	95258,9692	118813,7586

Участок 6		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
6.1	95242,1351	118844,9295
6.2	95239,3024	118850,6394
6.3	95230,5168	118864,2065
6.4	95220,1116	118867,4365
6.5	95219,6382	118866,5165
6.6	95215,3164	118866,8672

6.7	95208,1761	118870,4726
6.8	95207,0529	118868,225
6.9	95199,2295	118872,713
6.10	95199,8195	118873,9006
6.11	95198,1279	118874,3435
6.12	95192,5549	118874,9458
6.13	95187,1357	118877,1956
6.14	95181,889	118879,8474
6.15	95163,8825	118884,5931
6.16	95127,0381	118871,8858
6.17	95123,9001	118867,3031
6.18	95116,9303	118853,5051
6.19	95115,3835	118854,2764
6.20	95110,1963	118844,2566
6.21	95101,8081	118813,5906
6.22	95102,9265	118781,4583
6.23	95093,8266	118779,1802
6.24	95091,6179	118754,2874
6.25	95107,8173	118756,7666
6.26	95108,67	118766,65
6.27	95110,46	118778,3
6.28	95115,2844	118795,1846
6.29	95114,34	118797,08
6.30	95114,78	118800,65
6.31	95117	118807,83
6.32	95117,924	118807,83
6.33	95120,1083	118818,2936
6.34	95125,9909	118834,5541
6.35	95139,8899	118861,9928
6.36	95145,0214	118870,6247
6.37	95145,8036	118871,3983
6.38	95147,7146	118871,473
6.39	95181,8844	118862,6552
6.40	95182,2725	118863,4478
6.41	95185,3796	118861,9409
6.42	95199,3476	118858,7388
6.43	95219,0217	118851,9218
6.44	95219,7844	118853,4948
6.45	95228,1951	118849,2822
6.1	95242,1351	118844,9295

	Участок 7
--	-----------

Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
7.1	95210,6021	118749,0168
7.2	95208,64	118748,78
7.3	95209,74	118753,04
7.4	95204,71	118754,05
7.5	95203,92	118749,16
7.6	95207,61	118748,65
7.7	952036,64	118748,18
7.8	95203,43	118749,31
7.9	95202,6636	118749,2249
7.10	95202,914	118746,88
7.11	95210,227	118746,3855
7.12	95210,4062	118746,8412
7.1	95210,6021	118749,0168

Участок 8		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
8.1	95057,1749	118838,1164
8.2	95060,6318	118839,736
8.3	95062,0179	118841,6872
8.4	95061,8582	118844,3751
8.5	95059,8376	118850,4495
8.6	95058,6931	118846,444
8.7	95058,4401	118843,3633
8.1	95057,1749	118838,1164

Участок 9		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
9.1	95089,9126	118906,825
9.2	95106,87	118943,15
9.3	95091,5315	118950,6964
9.4	95086,7478	118939,6051
9.5	95083,891	118930,2743

9.6	95080,905	118925,7685
9.7	95077,7498	118917,9669
9.8	95075,9207	118913,6986
9.9	95073,9364	118906,2242
9.1	95089,9126	118906,825

Заключение экспертов обосновано материалами научных отчетов, содержит графические материалы (т. 4).

В судебном заседании эксперты Антипов И.В., Мазуркевич А.Н. подтвердили заключение дополнительной экспертизы и дополнения к нему. Эксперт Салмина Е.В. не была опрошена судом после проведения дополнительной экспертизы в связи с невозможностью ее явки в суд по уважительным обстоятельствам (из-за болезни, прохождения медицинского обследования и затруднительностью приезда в Санкт-Петербург в условиях усиления ограничений, вызванных коронавирусной инфекцией Covid-19), однако данный эксперт направила в суд письменное заявление, в котором указала, что также поддерживает выводы дополнительной экспертизы (с дополнением к нему) – л. д. 42-45 т.5, 26,54,55 т.7.

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №1, обозначенного поворотными точками:

Участок 1		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
1.1	95288,7787	118800,6942
1.2	95289,3282	118801,971
1.3	95289,4859	118803,1318
1.4	95292,221	118809,6828
1.5	95296,0015	118807,3453
1.1	95288,7787	118800,6942

- находятся рвы археологического объекта «Рвы и основание крепости Ландскрона».

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №2, обозначенного поворотными точками:

Участок 2		
-----------	--	--

Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
2.1	95311,3913	118830,844
2.2	95311,9297	118831,8217
2.3	95312,5811	118833,892
2.4	95312,3828	118835,5074
2.5	95312,0144	118836,0884
2.6	95305,6475	118837,9231
2.7	95304,0425	118838,5425
2.1	95311,3913	118830,844

- находятся рвы археологического объекта «Рвы и основание крепости Ландскрона».

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №3, обозначенного поворотными точками:

Участок 3		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
3.1	95270,9837	118862,3151
3.2	95278,6848	118874,8817
3.3	95268,3131	118881,7804
3.4	95264,3284	118876,1162
3.5	95260,5641	118869,4351
3.1	95270,9837	118862,3151

- находятся рвы археологического объекта «Рвы и основание крепости Ландскрона».

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №4, обозначенного поворотными точками:

Участок 4		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
4.1	95261,9035	118776,9949
4.2	95269,466	118782,5987
4.3	95270,8731	118786,48

4.4	95273,0367	118794,4175
4.5	95275,9781	118800,1276
4.6	95277,4725	118804,2039
4.7	95267,729	118808,9904
4.8	95267,5119	118808,0815
4.9	95267,73	118807,54
4.10	95267,59	118804,09
4.11	95267,41	118803,45
4.12	95266,6067	118803,8297
4.13	95266,3758	118803,3238
4.14	95268,1775	118802,4114
4.15	95263,4058	118792,5841
4.16	95263,1986	118788,0921
4.17	95263,5884	118786,7639
4.1	95261,9035	118776,9949

- находятся рвы археологического объекта «Рвы и основание крепости Ландскрона».

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №5, обозначенного поворотными точками:

Участок 5		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
5.1	95258,9692	118813,7586
5.2	95263,2998	118822,1238
5.3	95255,0214	118824,6122
5.4	95252,7331	118824,6804
5.5	95249,0809	118825,7002
5.6	95248,0756	118826,2953
5.7	95247,7563	118826,7917
5.8	95248,2762	118828,2177
5.9	95253,7261	118836,0159
5.10	95246,5906	118836,6263
5.11	95243,8347	118841,6769
5.12	95236,5594	118831,1226
5.13	95235,4505	118830,8181
5.14	95223,6251	118834,7474
5.15	95219,477	118835,3897
5.16	95208,104	118839,4778
5.17	95188,4614	118847,4503

5.18	95184,4125	118848,7067
5.19	95174,4347	118850,9798
5.20	95167,6659	118851,9484
5.21	95153,1427	118855,4761
5.22	95141,48	118834,903
5.23	95140,6226	118826,2646
5.24	95138,0687	118812,0385
5.25	95133,05	118793,42
5.26	95130,49	118778,71
5.27	95126,33	118765,03
5.28	95125,52	118759,03
5.29	95125,0398	118758,1753
5.30	95136,3186	118759,8429
5.31	95136,9971	118755,0985
5.32	95141,1859	118767,0894
5.33	95143,7085	118781,5861
5.34	95148,1419	118796,9139
5.35	95149,8168	118807,894
5.36	95151,2908	118812,3577
5.37	95154,0304	118825,7444
5.38	95152,6	118826,3999
5.39	95154,8766	118840,0281
5.40	95157,5877	118845,4796
5.41	95165,652	118844,0173
5.42	95168,8267	118843,2472
5.43	95175,5303	118840,9655
5.44	95174,9065	118839,6391
5.45	95183,3387	118835,8438
5.46	95204,0919	118829,2523
5.47	95218,8968	118824,8459
5.48	95219,7951	118826,6781
5.49	95228,7502	118822,1796
5.50	95228,5638	118821,8146
5.51	95239,8267	118821,0932
5.52	95249,2178	118816,6937
5.53	95252,39	118815,45
5.1	95258,9692	118813,7586

-находятся рвы археологического объекта - крепость Ландскрона.

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №6, обозначенного поворотными точками:

	Участок 6
--	-----------

Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
6.1	95242,1351	118844,9295
6.2	95239,3024	118850,6394
6.3	95230,5168	118864,2065
6.4	95220,1116	118867,4365
6.5	95219,6382	118866,5165
6.6	95215,3164	118866,8672
6.7	95208,1761	118870,4726
6.8	95207,0529	118868,225
6.9	95199,2295	118872,713
6.10	95199,8195	118873,9006
6.11	95198,1279	118874,3435
6.12	95192,5549	118874,9458
6.13	95187,1357	118877,1956
6.14	95181,889	118879,8474
6.15	95163,8825	118884,5931
6.16	95127,0381	118871,8858
6.17	95123,9001	118867,3031
6.18	95116,9303	118853,5051
6.19	95115,3835	118854,2764
6.20	95110,1963	118844,2566
6.21	95101,8081	118813,5906
6.22	95102,9265	118781,4583
6.23	95093,8266	118779,1802
6.24	95091,6179	118754,2874
6.25	95107,8173	118756,7666
6.26	95108,67	118766,65
6.27	95110,46	118778,3
6.28	95115,2844	118795,1846
6.29	95114,34	118797,08
6.30	95114,78	118800,65
6.31	95117	118807,83
6.32	95117,924	118807,83
6.33	95120,1083	118818,2936
6.34	95125,9909	118834,5541
6.35	95139,8899	118861,9928
6.36	95145,0214	118870,6247
6.37	95145,8036	118871,3983
6.38	95147,7146	118871,473
6.39	95181,8844	118862,6552

6.40	95182,2725	118863,4478
6.41	95185,3796	118861,9409
6.42	95199,3476	118858,7388
6.43	95219,0217	118851,9218
6.44	95219,7844	118853,4948
6.45	95228,1951	118849,2822
6.1	95242,1351	118844,9295

- находятся рвы археологического объекта - крепость Ландскрона.

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №7, обозначенного поворотными точками:

Участок 7		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
7.1	95210,6021	118749,0168
7.2	95208,64	118748,78
7.3	95209,74	118753,04
7.4	95204,71	118754,05
7.5	95203,92	118749,16
7.6	95207,61	118748,65
7.7	952036,64	118748,18
7.8	95203,43	118749,31
7.9	95202,6636	118749,2249
7.10	95202,914	118746,88
7.11	95210,227	118746,3855
7.12	95210,4062	118746,8412
7.1	95210,6021	118749,0168

- находится основание башни археологического объекта - крепость Ландскрона

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №8, обозначенного поворотными точками:

Участок 8		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
8.1	95057,1749	118838,1164
8.2	95060,6318	118839,736

8.3	95062,0179	118841,6872
8.4	95061,8582	118844,3751
8.5	95059,8376	118850,4495
8.6	95058,6931	118846,444
8.7	95058,4401	118843,3633
8.1	95057,1749	118838,1164

- находятся рвы археологического объекта - крепость Ландскрона.

Из пояснений экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. усматривается, что, согласно отчетам о выполнении археологических работ, на территории участка №9, обозначенного поворотными точками:

Участок 9		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
9.1	95089,9126	118906,825
9.2	95106,87	118943,15
9.3	95091,5315	118950,6964
9.4	95086,7478	118939,6051
9.5	95083,891	118930,2743
9.6	95080,905	118925,7685
9.7	95077,7498	118917,9669
9.8	95075,9207	118913,6986
9.9	95073,9364	118906,2242
9.1	95089,9126	118906,825

- находятся рвы археологического объекта - крепость Ландскрона.

Эксперты также пояснили, что исходя из данных научных отчетов о проведении археологических работ, отсутствуют основания утверждать, что данные археологические объекты не сохранились. Вместе с тем, по мнению экспертов, точная степень сохранности памятника может быть определена только при проведении повторных археологических работ.

Суд полагает возможным согласиться с выводами выше указанных экспертных заключений, показаний экспертов, допрошенных в судебных заседаниях, и оценивает, что выводы сделаны экспертами с применением имеющихся у них специальных познаний в области истории, археологии, архитектуры, опыта работы в указанных отраслях в ведущих научных учреждениях страны, опыта экспертной работы; на основании принципов научности и объективности; по результатам изучения Полного научного отчета, находящегося в Институте археологии РАН, кратких научных отчетов, иной документации, собранной в рамках настоящего дела. Не доверять выводам данных экспертов у суда нет оснований. При этом суд оценивает, что

обстоятельств, перечисленных в ст.33 КАС РФ (в том числе какой-либо личной заинтересованности в исходе дела), препятствовавших экспертам в проведении данных экспертиз, у Антипова И.В., Мазуркевича А.Н., Салминой Е.В. не имеется. Данные эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, расписки об этом представлены в дело. Также суд учитывает, что отвод данным экспертам до вынесения судом определения о назначении экспертизы участниками процесса не заявлялся. Последующие возражения в отношении кандидатур указанных экспертов, высказанные ответчиком и заинтересованным лицом ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты», по мнению суда, сводятся к несогласию с самим фактом назначения экспертизы или ее выводами.

Суд считает, что выводы экспертных заключений процессуально допустимыми доказательствами не опровергнуты. При этом суд учитывает, что заявления представителя административного ответчика и представителей заинтересованного лица - ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о несогласии с выводами экспертиз фактически носят голословный характер, не подкреплены доказательно. Делая такое суждение, суд оценивает, что выдержки из отчетов о проведении археологических работ, на которые указывают данные представители, зачастую выхвачены из контекста; пояснения не соответствуют научным данным, противоречат научным отчетам и иным добытым доказательствам (включая учетные сведения административного ответчика) в их совокупности. Представленные заинтересованным лицом ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» рецензии и заключения «на заключение судебной экспертизы» сами по себе не опровергают выводов, к которым пришли эксперты Антипов И.В., Мазуркевич А.Н., Салмина Е.В. Кроме того, суд полагает, что такой способ процессуального доказывания как «рецензия на заключение судебной экспертизы», является менее убедительным, чем заключение проведенной по судебному делу экспертизы, поскольку в отличие от рецензента, эксперты принимали свое решение комиссионно и были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Кроме того, по мнению суда, «рецензия на заключение судебной экспертизы», выполненная специалистом Постновым А.В. в Новосибирске на основании копий части научных отчетов (л.д. 164-185 т.5, 143-192 т.6), сама по себе не опровергает выводы заключений первоначальной и дополнительной экспертиз, выполненных на основании изучения подлинного Полного научного отчета, являющегося итоговым научным документом. Также суд учитывает, что данный специалист ранее состоял в договорных отношениях со структурами Газпрома, дочерней организацией которой является заинтересованное лицо ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты».

Такой способ доказывания как представление «лингвистического заключения на заключение судебной историко-культурной археологической

экспертизы» (л.д. 196-239 т.6), по мнению суда, не отвечает принципу научности. При этом, суд учитывает, что повторение в тексте экспертного заключения научных терминов и устойчивых оборотов, а также упоминание названий объектов археологического наследия, их элементов, не может свидетельствовать об отсутствии самостоятельности экспертов при производстве судебной экспертизы. «Об отсутствии самостоятельности исследования» также не свидетельствует и тот факт, что выводы судебной экспертизы могут совпадать с выводами ранее проведенных судебных экспертиз, ГИКЭ, заключений, отчетов, так как экспертное суждение основано на анализе всех научных и фактических материалов, которые собраны судом в рамках данного дела. Суд считает, что установление какого-либо «авторства текста проведенной по делу судебной комиссионной историко-культурной археологической экспертизы» также не требуется. При этом суд принимает во внимание факт того, что экспертиза проведена именно экспертами Антиповым И.В., Мазуркевичем А.Н., Салминой Е.В., что подтверждено расписками данных экспертов, предупрежденных судом по ст. 307 УК РФ, а также соответствующими пояснениями этих экспертов, опрошенных в судебном заседании. Также суд учитывает, что специалист Иссерс О.С., имеющая высшее образование по специальности «учитель русского языка и литературы» не является одновременно специалистом в области истории, археологии и архитектуры, в связи с чем ее заключение по предмету судебной историко-культурной экспертизы выходит за пределы познаний, которыми этот специалист обладает.

Оценивая выше указанные «заключения и рецензии на заключение судебной экспертизы» суд также учитывает, что данные заключения не опровергают сведения в учетной документации КГИОП СПб, научных отчетах археологических экспедиций, содержащих информацию об обнаружении основания и рвов крепости Ландскрона, а также позицию административного ответчика, признающего факт наличия археологического объекта Ландскрона (включая рвы и основание башни).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что такой археологический объект как «Основание и рвы башни крепости Ландскрона» был обнаружен. Возраст этого памятника около 700 лет, что предполагает обязанность принятия его под государственную охрану.

Довод ответчика и заинтересованного лица о том, что «не полная сохранность археологического объекта Ландскрона является препятствием к процедуре выявления и свидетельствуют об отсутствии его исторической ценности», суд находит ошибочным.

Суд учитывает, что при поступлении в орган охраны памятников сведений об обнаружении объекта археологического наследия не имеет правового значения состояние археологического объекта, поскольку законодатель не связывает безусловную обязанность принять такой объект

под охрану с необходимостью глубокого изучения на этой стадии его сохранности и исторической ценности. Противоположная позиция, по мнению суда, ставила бы объекты археологического наследия, находящиеся в земле, под угрозу разрушения при отсутствии охранных мероприятий. Вопрос об исторической ценности объекта рассматривается органом охраны памятников на следующей стадии государственной охраны - при определении возможности включения выявленного археологического объекта в Реестр.

Суд принимает во внимание, что (как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 931-О-О), в силу Федерального закона №73-ФЗ, в историческом поселении государственной охране подлежат все исторически ценные градоформирующие объекты, в том числе *рунированное градообразующее наследие*. Так как Санкт-Петербург является историческим поселением, то к его рунированному градообразующему наследию возможно отнести обнаруженные остатки древнего фортификационного сооружения – «Основание и рвы башни крепости Ландскрона».

Кроме того, в настоящем случае суд учитывает, что, согласно научным отчетам, показаниям свидетеля Сорокина П.Е., археологический объект «Рвы и основание башни Ландскрона» был выявлен, хотя и во фрагментарном, однако в хорошо сохранившемся состоянии; на территории проведенных археологических работ была проведена консервация «путем обратной засыпки». Довод заинтересованного лица о том, что консервация, как способ сохранения памятника, указана в отношении «не всех участков крепости Ландскрона и, поэтому отсутствует информация о существовании этого памятника на сегодняшний день» опровергается показаниями свидетеля Сорокина П.Е., пояснившего, что ««обратная засыпка» проводилась в полном объеме на всех раскопах, за исключением раскопов 10 и 11; на раскопах 10 и 11 она также была произведена, но не в полном объеме, однако это не означает того, что памятник разрушен». Не доверять данному свидетелю, дававшему показания будучи предупрежденным об уголовной ответственности, у суда не оснований. Кроме этого данный довод опровергается выводами проведенной по делу судебной экспертизы, показаниями экспертов Антипова И.В., Мазуркевича А.Н. в судебном заседании, давших оценку способам сохранения памятника на основании Полного научного отчета применительно к каждому из 9 участков, указанных ими в дополнении к заключению дополнительной экспертизы. Согласно выводам экспертов, сведений о разрушении обнаруженного археологического объекта «Основание и рвы башни крепости Ландскрона» не имеется. При таком положении вещей ссылка на то, что «сохранять нечего» и, следовательно, «нечего было и выявлять» является не правовой.

Суд критически оценивает показания свидетеля Ситдикова А.Г., согласно которым: при обнаружении такого археологического объекта как ров,

сохранению подлежит только культурный слой, в котором этот ров располагается и который этот ров заполняет; после выборки культурного слоя, а тем более зачистки (снятия небольшого, до 5 см, поверхностного слоя с целью фотофиксации объекта), ров как объект археологического наследия «исчезает», поскольку утрачивает свое подлинное объемно-пространственное решение и должен сохраняться только в виде его текстового описания и фотофиксации в отчете, в связи с чем, свидетель указал, что, по его мнению: «рвы Ландскроны утрачены». Данные показания, по мнению суда, противоречат Положению о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составлении научной документации, утвержденному Решением Ученого Совета Института археологии РАН от 30 марта 2007 года, Положению о порядке проведения археологических полевых работ и составлении научной отчетной документации, утвержденной постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 20 июня 2018 года №32. Данные показания свидетеля опровергаются показаниями экспертов Мазуркевича А.Н., Антипова И.В., заключениями специалистов Елшина Д.Д., Ионесяна О.М., из которых следует, что такое заявление Ситдикова А.Г. является не научным, поскольку в принципе отвергает возможность сохранения такого археологического объекта, представляющего также архитектурную и историческую ценность, как «ров». Указанные эксперты и специалист Елшин Д.Д. привели примеры таких объектов археологического наследия как «ров», взятых на государственную охрану после проведения археологических раскопок и выборки культурного слоя, зачистки (рвы Новгородского кремля, рвы Рюрикова городища, рвы Десятинной Церкви в Киеве и пр.). Кроме того заключениями специалистов Елшина Д.Д. и Ионесяна О.М. пояснено понятие «ров» (как разновидности фортификационного сооружения), а также понятие «остатки древних сооружений», указанного в ст. 3 Федерального закона №73-ФЗ, к которым относится раскопанный, зачищенный, а затем засыпанный или музеефицированный ров. По мнению указанных выше экспертов и специалистов, при производстве археологических работ (в том числе и при производстве финальной «зачистки») археологический объект - «ров» не утрачивается, а, наоборот, при выборке из него культурного слоя, проявляется его подлинная историческая отметка в грунте. Специалист Елшин Д.Д. также пояснил, что «археологическая зачистка» безусловно изменяет конфигурацию рва, однако такое изменение находится в пределах допустимой погрешности и должно оцениваться с учетом общей протяженности, ширины и глубины рва. По мнению данного специалиста, а также названных выше экспертов, древо-земляное фортификационное сооружение 14 века - рвы крепости Ландскрона в результате производства археологических работ утрачено не было, так как произведенная «зачистка» в несколько сантиметров является не существенной по отношению к протяженности данных рвов и их глубине около 3 метров. Суд соглашается с мнением указанных экспертов и специалистов, а также

учитывает, что, в соответствии с показаниями свидетеля Сорокина П.Е., «зачистка на всех раскопах в экспедиции под его руководством производилась на глубину около 1 см». Такое незначительное изменение объемно-пространственного решения земляных рвов, имеющих протяженность 240 м и 255 м, ширину около 10 м - внутренний и около 15 м - внешний, глубину до 3-х м, с учетом «оплывания» земли, возраста рвов (более 700 лет), периодического подтопления территории, по мнению суда, не искажает существенным образом подлинность данных исторических объектов и тем более не свидетельствует об их утрате. Кроме того суд учитывает, что протяженность рвов, планировка данных сооружений не меняется, что свидетелем Ситдиковым А.Г. не отрицалось. Также суд принимает во внимание, что свидетель Ситдиков А.Г. не был знаком с наиболее полной научной документацией относительно указанного археологического объекта, поскольку, согласно его собственному заявлению в судебном заседании, «осуществлял производство ГИКЭ не на основании подлинных документов археологического отчета, а их копий, предоставленных ООО «Город», с подлинным Полным научным отчетом не знаком, в архиве Института археологии РАН не работал». Не доверять данным показаниям свидетеля у суда нет оснований, поскольку Ситдиков А.Г. был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, показания дал добровольно, по собственной инициативе. В связи с этим суд полагает, что сделать достоверный вывод о состоянии спорного объекта, указанный свидетель не может. Также суд учитывает, что в ходе проведения ГИКЭ 2018 года Ситдиков А.Г. производил раскопы шурфов, состояние рвов крепости Ландскрона в шурфах признано им удовлетворительным, что противоречит заявлению данного свидетеля, полагающего, что рвы утрачены.

Довод заинтересованного лица о том, что спорный объект был «полностью разрушен в результате подтоплений» не нашел убедительного подтверждения в материалах научных отчетов, опровергнут выводами проведенных по делу экспертиз, показаниями экспертов Антипова И.В. и Мазуркевича А.Н. В связи с этим оснований делать вывод о том, что спорный объект утрачен по этой причине, также не имеется.

Суд не может принять во внимание ссылку заинтересованного лица об утрате основания деревянной башни крепости Ландскрона, представляющего из себя искусственную земляную «подушку» с бутовым (каменным) заполнением, а также деревянный настил. При этом суд учитывает, что, согласно пояснениям экспертов Мазуркевича А.Н., Антипова И.В., свидетеля Сорокина П.Е., данное деревянное сооружение стоит на месте своего обнаружения на указанном выше основании и никуда не перемещалось, то есть основание под башней не может не сохраняться. Во внутреннем пространстве башни (деревянного сруба) частично сохраняется забутовка камнем, угловой

деревянный настил пола. Данные факты подтверждаются фотофиксацией указанного объекта, сделанной в ходе производства археологических работ. В настоящее время памятник засыпан, оснований предполагать его разрушение, не имеется.

Согласно ст. 3 названного закона 73-ФЗ, археологический объект, возникший в результате исторических событий, представляющий собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры, обладает признаками объекта культурного наследия.

Как усматривается из научных отчетов, заключений судебной экспертизы (основной и дополнительной), пояснений экспертов Антипова И.В., Салминой Е.В., Мазуркевича А.Н., специалиста Елшина Д.Д., показаний свидетеля Сорокина П.Е., акта ГИКЭ 2014 года, обращений ВООПИК, научного сообщества в адрес государственных органов, археологический объект «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» является уникальным, поскольку создан в начале XIV в., в результате исторических событий (в ходе борьбы между Новгородской Республикой и Швецией за балтийские земли и выход к морю), свидетельствует о силе и победоносности русского оружия, является материальным подтверждением деятельности исторических личностей - русских и шведских правителей, зафиксирован в шведской хронике, построен с привлечением итальянских фортификаторов с применением передовой технологии того времени.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на территории Охтинского мыса, *вне границ объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта I)»*, располагается археологический объект «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона». При этом суд учитывает, что имеются основания предполагать, что данный объект обладает признаками объекта культурного наследия, указанными в ст. 3 Федерального закона РФ №73-ФЗ.

2.2. Суд полагает, что об обнаружении в результате археологических работ археологического объекта «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» КГИОП СПб было известно, начиная с 2009 года. Это подтверждается принятием Комитетом выше указанных сведений от археолога Сорокина П.Е., поступлением в адрес КГИОП СПб материалов научных отчетов, актов ГИКЭ, обращений общественных организаций и представителей научного сообщества, а также обращением Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога Сорокина П.Е. от 23 ноября 2020 года о включении в Единый государственный реестр остатков фортификационных (архитектурных) сооружений крепости Ландскрона.

Данные факты не опровергаются представителем административного ответчика в суде. Однако указанный объект археологического наследия, в нарушение процедуры, установленной нормами ст.16.1 и ст.45.1, Федерального закона РФ №73-ФЗ, в качестве выявленного объекта учтен не был.

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика и заинтересованного лица ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о том, что «постановка данного археологического объекта невозможна ввиду издания Министерством культуры Российской Федерации приказа от 6 марта 2019 года N 250 о включении в Единый реестр объекта культурного наследия "Ниеншанц (Охта 1) ...». При этом суд учитывает, что данный приказ разрешил правовую судьбу только выявленного объекта культурного наследия - «Ниеншанц (Охта1) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник», в предмет охраны которого такой археологический объект как «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» *никогда не входил*, в связи с чем суд делает вывод о том, что правовое решение в отношении археологического объекта «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» надлежащим образом не принималось.

Суд учитывает, что действующим законодательством предусматривается *последовательное, двухэтапное выявление и учет археологического объекта*: первоначально он учитывается как выявленный объект культурного наследия (в течение трех дней с момента его обнаружения), а затем - после внесения сведений в Единый государственный реестр - как объект культурного наследия (памятник истории и культуры). Пропуск такой стадии как «выявление археологического объекта» не предусмотрен. Делая данный вывод, суд учитывает принцип единообразия судебной практики и принимает во внимание обоснования, сделанные в Апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 08.11.2017 N 14-АПГ17-8, согласно которым «выявление объекта культурного наследия является *стадией, предшествующей* определению его исторической, научной, художественной или иной культурной ценности и *государственному учету как памятников истории и культуры*».

Невозможность пропуска стадии «выявления археологического объекта» также подтверждается и тем, что, согласно п. 11(1) постановления Правительства РФ от 15.07.2009 N 569 (ред. от 11.09.2021) "Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе", производство ГИКЭ в отношении археологического объекта, *не выявленного ранее*, не предусмотрено. Суд учитывает, этим Положением определен *исчерпывающий* перечень объектов экспертизы, проводимой одним экспертом, согласно которого, экспертиза проводится только в отношении:

а) *выявленных объектов* культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения таких объектов в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,

б) документов, обосновывающих включение *объектов культурного наследия* в реестр;

е) документации, *за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах*, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

То есть, возможность проведения ГИКЭ в отношении археологического объекта, не являвшегося ранее выявленным объектом или объектом культурного наследия (памятником), отсутствует. Изучение в рамках ГИКЭ документации, в соответствии с которой определяется наличие или отсутствие объектов, *обладающих признаками объекта культурного наследия*, в силу прямого указания Положения, *не распространяется на объекты археологического наследия*, сам факт обнаружения которых устанавливается только на основании научных отчетов о выполненных археологических полевых работ.

В настоящем случае археологический объект «Рвы и основание башни Ландскрона» к моменту проведения ГИКЭ 2018 года *выявленным объектом или объектом культурного наследия не являлся*, в связи с чем предметом исследования этой экспертизы быть не мог.

Суд критически оценивает довод о том, что в рамках ГИКЭ 2018 года была «уже изучена *вся территория* Охтинского мыса и повторно она изучаться не должна», так как такая позиция противоречит выше указанному порядку, установленному федеральным законодательством, не соответствует юридическому и фактическому положению вещей: спорный объект никогда не был составной частью выявленного объекта «Ниеншанц (Охта 1)...», как выявленный объект отдельно никогда не учитывался.

По этим же мотивам суд полагает, что заявленные в настоящем споре требования об оспаривании бездействия КГИОП, выраженного «в не осуществлении действий по выявлению и учету археологического объекта «Рвы и основание башни Ландскрона»», не могут оцениваться как способ «преодоления» выше указанных судебных актов Верховного Суда РФ, Второго Апелляционного суда общей юрисдикции, Санкт-Петербургского городского суда, поскольку предмет постановлений данных судебных инстанций была оценка законности нормативных актов Министерства культуры РФ и КГИОП СПб, разрешивших правовую судьбу *иного археологического*

объекта, отличного от того объекта, который исследуется в настоящем деле. Также суд учитывает, что по названным делам требования об оспаривании акта ГИКЭ 2018 года не заявлялись, такие требования судом не рассматривались, Ситдинов А.Г. не опрашивался.

Также суд учитывает, что на одной и той же территории могут находиться несколько различных объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия. При этом каждый из этих объектов должен иметь собственный охранный статус либо в составе единого объекта (выявленного объекта) культурного наследия, либо самостоятельно. Противоположная позиция привела бы к утрате объектов, не принятых под охрану произвольно. Суд оценивает, что и судебные эксперты, и специалист Елшин Д.Д., и свидетели Сорокин П.Е. и Ситдинов А. Г. подтвердили, что на территории Охтинского мыса сохраняются следы напластований различных эпох, в связи с чем, по их мнению, такой археологический объект как рвы и основание башни Ландскрона может быть принят под охрану самостоятельно, вне зависимости от уже поставленного на государственную охрану объекта культурного наследия федерального значения "Ниеншанц (Охта 1)...». Данный вывод также подтверждается представленными суду сведениями из научных отчетов, материалами фотофиксации, графическими материалами.

Суд критически оценивает довод КГИОП СПб о том, что «охрана остатков фортификационных сооружений крепости Ландскрона уже произведена путем ее включения в предмет охраны объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта1)...». При этом суд учитывает, что в состав предмета охраны указанного памятника включена только деревянная башня (донжон), рвы и основание башни крепости Ландскрона в предмет охраны не входят, что не отрицается ответчиком. Суд также учитывает, что деревянная башня (донжон), исходя из предмета ее охраны, может быть перенесена в другое место, в то время как основание и рвы крепости, являющиеся недвижимыми объектами, тесно связанными с землей, без утраты их особенностей, подлежащих сохранению (то есть их предмета охраны), перемещены быть не могут. В связи с этим, суд делает вывод о том, что предмет охраны башни-донжона не позволяет сохранить археологический объект «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона». Кроме того, факт принятия под государственную охрану деревянной башни (донжона) крепости Ландскрона, не опровергает того, что процедура выявления и учета в *отношении иного* археологического объекта («Основание и рвы крепости Ландскрона»), судьба которого юридически никогда не разрешалась, не должна быть выполнена. По мнению суда, позиция административного ответчика, не опровергающего наличие археологического объекта «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона», но уклоняющегося от выявления этого объекта, фактически сводится к освобождению земельного

участка под застройку, что противоречит основным целям и задачам государственного органа охраны памятников.

Поскольку процедура выявления в отношении объекта «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» не проводилась, а она должна быть проведена в соответствии с требованиями ст.16.1 и ст.45.1 Федерального закона 73-ФЗ, Порядка формирования и ведения перечня выявленных объектов культурного наследия, установленного приказом Министерства культуры России от 02.07.2015 N 1907, суд находит, что имеет место бездействие КГИОП СПб по выявлению и учету указанного археологического объекта. При этом, суд учитывает, что это бездействие носит длящийся характер, так как указанный объект не взят под охрану с 2009 года до настоящего времени.

По мнению суда, ранее состоявшиеся судебные акты об оспаривании бездействия КГИОП СПб (дела №2-54\12, №2- 297\13 Куйбышевского районного суда СПб) не имеют правового значения для рассмотрения требований коллективного административного иска, так как этими судебными решениями вопрос о законности действий (бездействия) КГИОП СПб в период времени с 2013 года по настоящее время не разрешался, в данных делах имелись иной предмет, основания, частично – иной состав участников.

Таким образом, суд полагает, что требования коллективного административного иска в части признания незаконным бездействия КГИОП СПб, выразившегося в не организации проведения работ по выявлению и государственному учету объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия в соответствии со ст.3 Федерального закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года №73-ФЗ, - археологического объекта «Оборонительные рвы и основание башни Ландскрона», подлежат удовлетворению.

В части требований о признании незаконным бездействия, выразившегося в неприятии решения о включении данного объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия, суд полагает отказать, так как рассмотрение этого вопроса относится к компетенции органа исполнительной власти и не может быть предметом судебного исследования при отсутствии прохождения соответствующей процедуры в порядке ст.16.1, 45.1 Федерального закона №73-ФЗ. Заявленные требования в данной части суд находит преждевременными.

3. Согласно п. 11 ст. 45.1, Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ, в случае обнаружения при проведении археологических полевых работ объектов археологического наследия физическое лицо, получившее разрешение (открытый лист), обязано в течение десяти рабочих дней со дня выявления

данного объекта письменно проинформировать об этом региональный орган охраны объектов культурного наследия и направить в указанный орган описание обнаруженного объекта археологического наследия, текстовое и графическое описания местоположения границ указанного объекта, а также перечень географических координат характерных точек этих границ.

Согласно ч.1 ст. 9 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению. В силу п.,п, 1, 4 ч.1 ст.10 этого же закона, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

4) дает письменный ответ *по существу* поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в [статье 11](#) настоящего Федерального закона.

Суд полагает, обращение в порядке, предусмотренном выше указанным законодательством, имело место 23 ноября 2020 года, при поступлении в КГИОП СПб заявления Автономной некоммерческой организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога Сорокина П.Е., о включении в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации остатков фортификационных (архитектурных) сооружений крепости Ландскрона, расположенных на участке Охтинского мыса (современный участок : Санкт-Петербург, Красногвардейская пл. д.2, кадастровый номер 78:11:0600101:1025) – входящий номер КГИОП СПб №01-33-36\20-0-0 (л.д. 127 т.1)

Письмом от 17 декабря 2020 года Комитет сообщил заявителю об издании приказа Министерства культуры РФ от 06 марта 2019 года №250, основанном на заключении ГИКЭ 2018 года, решении Верховного суда РФ от 06 августа 2019 года по делу №АКПИ20-297, распоряжении КГИОП СПб от 11 сентября 2019 года об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1), а также указал на то, что в 2009 году выявление археологического объекта по заявлению держателя открытого листа предусмотрено не было и посчитал, предоставленные заявителем данные «устаревшими». Ответ заявителю по существу поставленных им вопрос дан не был (л.д. 124-125 т.1).

Суд полагает, что в настоящем случае заявление Сорокина П.Е. не было рассмотрено по существу, так как процедура выявления и учета обнаруженного археологического объекта не была начата, мотивированный отказ в выявлении указанного объекта также не был предоставлен. Данный факт не отрицается участниками процесса. При этом суд учитывает, что Сорокин П.Е. имел соответствующие открытые листы, выполнял археологические работы на территории Охтинского мыса, обнаружил указанный археологический объект, поставил в известность КГИОП СПб о его обнаружении, представив описание выявленного объекта археологического наследия, текстовое описание его границ, перечень географических координат характерных поворотных точек границ объекта, картографический материал, графическое описание местоположения границы территории.

Суд полагает, что несвоевременное (по истечении действия открытого листа) направление уведомления о данном объекте археологического наследия, не опровергает факта проведения археологических полевых работ в 2006- 2009 гг. г (до истечения действия открытого листа) и не может служить основанием для отказа в осуществлении органом охраны культуры полномочий по выявлению и учету указанного объекта (на такой подход указывает, в частности, Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.05.2020 по делу N 66а-2213/2020). Также суд принимает во внимание, что действующее законодательство не содержит запрета на обращение в орган охраны памятников лиц, имевших открытый лист и производивший археологические раскопки ранее. Кроме того, поскольку факт обнаружения спорного археологического объекта Комитетом не отрицается, а данный объект никогда как выявленный объект культурного наследия не учитывался, отсутствуют основания полагать, что представленные Сорокиным П.Е. сведения являются «устаревшими».

Возражения административного ответчика и заинтересованного лица – ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты», появившийся в ходе рассмотрения настоящего дела о том, что «перечень координат поворотных точек был указан в заявлении от 23 ноября 2020 года в неправильной последовательности», не может служить основанием для отказа в коллективном административном иске. При этом суд учитывает, что указанные поворотные точки (фактически являющиеся характерными) соответствуют описанию конфигурации археологического объекта «Рвы и основание башни шведской крепости Ландскрона» и при наложении на графические материалы могут описать данный объект.

Кроме того, как разъяснено в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, *не являвшиеся*

предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

В настоящем случае предметом рассмотрения КГИОП СПб не являлась оценка правильности предоставленного заявителем каталога поворотных точек. Комитет свой отказ в рассмотрении по существу заявления Сорокина П.Е. ссылкой на «неверный каталог поворотных точек» не обосновывал, в связи с чем данный довод фактически выходит за пределы заявленных требований.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что имелось бездействие КГИОП СПб в виде не рассмотрения выше указанного заявления Автономной некоммерческой организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога Сорокина П.Е. о включении в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации археологического объекта «Основание и рвы крепости Ландскрона» в порядке, предусмотренном п.11 ст.45.1, п.16 ст.16.1 Федерального закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В данной части требования иска подлежат удовлетворению.

4. В качестве способа восстановления нарушенного права суд полагает возможным избрать обязание КГИОП СПб рассмотреть заявление Автономной некоммерческой организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога Сорокина П.Е. о включении в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации археологического объекта «Основание и рвы крепости Ландскрона», обладающего признаками объекта культурного наследия, предусмотренными ст.3 Федерального закона №73-ФЗ, и расположенного на участке Охтинского мыса (современный участок : Санкт-Петербург, Красногвардейская пл. д.2, кадастровый номер 78:11:0600101:1025).

Вместе с тем, поскольку в ходе рассмотрения настоящего дела, на основании выше указанного экспертного заключения дополнительной экспертизы и дополнения к нему была уточнена предполагаемая территория спорного археологического объекта (*вне пределов границ территории объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1)*), суд считает возможным ограничиться обязанием КГИОП СПб рассмотреть указанное заявление Автономной некоммерческой организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога Сорокина П.Е. о включении в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации археологического объекта «Основание и рвы крепости Ландскрона»,

располагающегося на земельном участке с кадастровым номером 78:11:0600101:1025 по адресу: Санкт-Петербург, Красногвардейская площадь д.2 (вне границ территории объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611 - 1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V - II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI - XVII вв., V - II тыс. до н.э., XIII - XIV вв., XVI - XVII вв., XVII - XX вв.») *только в части территории, определенной следующими поворотными точками:*

Участок 1		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
1.1	95288,7787	118800,6942
1.2	95289,3282	118801,971
1.3	95289,4859	118803,1318
1.4	95292,221	118809,6828
1.5	95296,0015	118807,3453
1.1	95288,7787	118800,6942

Участок 2		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
2.1	95311,3913	118830,844
2.2	95311,9297	118831,8217
2.3	95312,5811	118833,892
2.4	95312,3828	118835,5074
2.5	95312,0144	118836,0884
2.6	95305,6475	118837,9231
2.7	95304,0425	118838,5425
2.1	95311,3913	118830,844

Участок 3		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
3.1	95270,9837	118862,3151
3.2	95278,6848	118874,8817
3.3	95268,3131	118881,7804
3.4	95264,3284	118876,1162

3.5	95260,5641	118869,4351
3.1	95270,9837	118862,3151

Участок 4		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
4.1	95261,9035	118776,9949
4.2	95269,466	118782,5987
4.3	95270,8731	118786,48
4.4	95273,0367	118794,4175
4.5	95275,9781	118800,1276
4.6	95277,4725	118804,2039
4.7	95267,729	118808,9904
4.8	95267,5119	118808,0815
4.9	95267,73	118807,54
4.10	95267,59	118804,09
4.11	95267,41	118803,45
4.12	95266,6067	118803,8297
4.13	95266,3758	118803,3238
4.14	95268,1775	118802,4114
4.15	95263,4058	118792,5841
4.16	95263,1986	118788,0921
4.17	95263,5884	118786,7639
4.1	95261,9035	118776,9949
Участок 5		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
5.1	95258,9692	118813,7586
5.2	95263,2998	118822,1238
5.3	95255,0214	118824,6122
5.4	95252,7331	118824,6804
5.5	95249,0809	118825,7002
5.6	95248,0756	118826,2953
5.7	95247,7563	118826,7917
5.8	95248,2762	118828,2177
5.9	95253,7261	118836,0159
5.10	95246,5906	118836,6263
5.11	95243,8347	118841,6769

5.12	95236,5594	118831,1226
5.13	95235,4505	118830,8181
5.14	95223,6251	118834,7474
5.15	95219,477	118835,3897
5.16	95208,104	118839,4778
5.17	95188,4614	118847,4503
5.18	95184,4125	118848,7067
5.19	95174,4347	118850,9798
5.20	95167,6659	118851,9484
5.21	95153,1427	118855,4761
5.22	95141,48	118834,903
5.23	95140,6226	118826,2646
5.24	95138,0687	118812,0385
5.25	95133,05	118793,42
5.26	95130,49	118778,71
5.27	95126,33	118765,03
5.28	95125,52	118759,03
5.29	95125,0398	118758,1753
5.30	95136,3186	118759,8429
5.31	95136,9971	118755,0985
5.32	95141,1859	118767,0894
5.33	95143,7085	118781,5861
5.34	95148,1419	118796,9139
5.35	95149,8168	118807,894
5.36	95151,2908	118812,3577
5.37	95154,0304	118825,7444
5.38	95152,6	118826,3999
5.39	95154,8766	118840,0281
5.40	95157,5877	118845,4796
5.41	95165,652	118844,0173
5.42	95168,8267	118843,2472
5.43	95175,5303	118840,9655
5.44	95174,9065	118839,6391
5.45	95183,3387	118835,8438
5.46	95204,0919	118829,2523
5.47	95218,8968	118824,8459
5.48	95219,7951	118826,6781
5.49	95228,7502	118822,1796
5.50	95228,5638	118821,8146
5.51	95239,8267	118821,0932
5.52	95249,2178	118816,6937
5.53	95252,39	118815,45
5.1	95258,9692	118813,7586

	Участок 6	
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
6.1	95242,1351	118844,9295
6.2	95239,3024	118850,6394
6.3	95230,5168	118864,2065
6.4	95220,1116	118867,4365
6.5	95219,6382	118866,5165
6.6	95215,3164	118866,8672
6.7	95208,1761	118870,4726
6.8	95207,0529	118868,225
6.9	95199,2295	118872,713
6.10	95199,8195	118873,9006
6.11	95198,1279	118874,3435
6.12	95192,5549	118874,9458
6.13	95187,1357	118877,1956
6.14	95181,889	118879,8474
6.15	95163,8825	118884,5931
6.16	95127,0381	118871,8858
6.17	95123,9001	118867,3031
6.18	95116,9303	118853,5051
6.19	95115,3835	118854,2764
6.20	95110,1963	118844,2566
6.21	95101,8081	118813,5906
6.22	95102,9265	118781,4583
6.23	95093,8266	118779,1802
6.24	95091,6179	118754,2874
6.25	95107,8173	118756,7666
6.26	95108,67	118766,65
6.27	95110,46	118778,3
6.28	95115,2844	118795,1846
6.29	95114,34	118797,08
6.30	95114,78	118800,65
6.31	95117	118807,83
6.32	95117,924	118807,83
6.33	95120,1083	118818,2936
6.34	95125,9909	118834,5541
6.35	95139,8899	118861,9928
6.36	95145,0214	118870,6247
6.37	95145,8036	118871,3983

6.38	95147,7146	118871,473
6.39	95181,8844	118862,6552
6.40	95182,2725	118863,4478
6.41	95185,3796	118861,9409
6.42	95199,3476	118858,7388
6.43	95219,0217	118851,9218
6.44	95219,7844	118853,4948
6.45	95228,1951	118849,2822
6.1	95242,1351	118844,9295

Участок 7		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
7.1	95210,6021	118749,0168
7.2	95208,64	118748,78
7.3	95209,74	118753,04
7.4	95204,71	118754,05
7.5	95203,92	118749,16
7.6	95207,61	118748,65
7.7	952036,64	118748,18
7.8	95203,43	118749,31
7.9	95202,6636	118749,2249
7.10	95202,914	118746,88
7.11	95210,227	118746,3855
7.12	95210,4062	118746,8412
7.1	95210,6021	118749,0168

Участок 8		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
8.1	95057,1749	118838,1164
8.2	95060,6318	118839,736
8.3	95062,0179	118841,6872
8.4	95061,8582	118844,3751
8.5	95059,8376	118850,4495
8.6	95058,6931	118846,444
8.7	95058,4401	118843,3633

8.1	95057,1749	118838,1164
-----	------------	-------------

Участок 9		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
9.1	95089,9126	118906,825
9.2	95106,87	118943,15
9.3	95091,5315	118950,6964
9.4	95086,7478	118939,6051
9.5	95083,891	118930,2743
9.6	95080,905	118925,7685
9.7	95077,7498	118917,9669
9.8	95075,9207	118913,6986
9.9	95073,9364	118906,2242
9.1	95089,9126	118906,825

При этом, согласно ч.16 ст.16.1 Федерального закона №73-ФЗ, такое заявление должно быть рассмотрено в течение трех рабочих дней с момента вступления решения в законную силу. В остальной части этого требования надлежит отказать.

6. В силу ст. 219 КАС РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что права либо свободы гражданина не были нарушены.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ, гражданам Российской Федерации гарантируется обеспечение сохранности объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом. Каждый имеет право на доступ к объектам культурного наследия в порядке, установленном [статьей 47.4](#) настоящего Федерального закона. Указанные права и законные интересы являются публичными, декларированы государством, в связи с чем, по мнению суда, административные истцы являются участниками данных правоотношений.

Рассматривая настоящий спор, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое бездействие КГИОП СПб нарушает законные права административных истцов по коллективному иску на сохранение объектов культурного наследия, поскольку требования законодательства в области сохранения объектов культурного наследия нарушены, процедура выявления археологического объекта не начата, что ставит под угрозу сохранность указанного археологического памятника с учетом намерения правообладателя участка на застройку территории, на которой этот памятник располагается.

При этом, суд учитывает, что право граждан на обеспечение сохранности объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации, а также право на доступ к объектам культурного наследия не ограничены, в связи с чем суд полагает, что административные истцы могут защищать свои публичные права вне зависимости от предшествующего обращения в КГИОП СПб. Наличие иного механизма обжалования, предусмотренного для держателей открытого листа, не может ограничивать граждан Российской Федерации в реализации их конституционного права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции Российской Федерации. Делая данный вывод, суд учитывает принцип единообразия судебной практики и принимает во внимание аналогичную правовую ситуацию, являющуюся предметом рассмотрения административного дела Куйбышевского районного суда СПб №2а -3302\ 19, судебные акты по которому вступили в законную силу, были предметом проверки вышестоящих судебных инстанций.

По мнению суда, подтверждением нарушения прав граждан в настоящем споре является то, что особенности, составляющие историческую, археологическую, архитектурную ценность указанного археологического объекта, не охраняются, находятся под угрозой разрушения.

Указанное свидетельствует о нарушении прав граждан (в том числе и административных истцов, как граждан Российской Федерации, жителей Санкт-Петербурга) на сохранность указанного объекта и доступ к нему.

Суд, учитывая баланс публичного и частного интересов, также не может не учесть, что правообладатель земельного участка, приобретая указанный земельный участок, знал, что в отношении данного объекта существуют ограничения (обременения) права установленные для памятников истории и культуры, поскольку на территории Охтинского мыса археологический объект уже существовал. На такой подход указывает, в частности, апелляционное определение Четвертого Апелляционного суда общей юрисдикции от 30.06.2021 по делу N 66а-1944/2021. В связи с этим, довод заинтересованного лица об отсутствии у граждан – административных истцов по коллективному административному иску права на обращение в суд с настоящими требованиями, суд находит необоснованным. Исковые требования подлежат удовлетворению и по этому мотиву.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 227 КАС РФ, суд

Р е ш и л:

Признать незаконным бездействие КГИОП СПб в части не рассмотрения заявления Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога П.Е. Сорокина от 23 ноября 2020 года в порядке, предусмотренном

п.11 ст.45.1, п.16 ст.16.1 Федерального закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Признать незаконным бездействие КГИОП СПб в части не организации проведения работ по выявлению и государственному учету объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия в соответствии со ст.3 Федерального закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года №73-ФЗ - археологического объекта «Оборонительные рвы и основание башни Ландскрона».

Обязать КГИОП СПб устранить допущенное нарушение путем рассмотрения в порядке, предусмотренном п.11 ст.45.1, п.16 ст.16.1 Федерального закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» заявления Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия» в лице археолога П.Е. Сорокина от 23 ноября 2020 года в отношении археологического объекта «Основание и рвы крепости Ландскрона», расположенного на земельном участке с кадастровым номером 78:11:0600101:1025 по адресу: Санкт-Петербург, Красногвардейская площадь д.2 (вне границ территории объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611 - 1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V - II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI - XVII вв., V - II тыс. до н.э., XIII - XIV вв., XVI - XVII вв., XVII - XX вв.») в части территории, определенной следующими поворотными точками:

Участок 1		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
1.1	95288,7787	118800,6942
1.2	95289,3282	118801,971
1.3	95289,4859	118803,1318
1.4	95292,221	118809,6828
1.5	95296,0015	118807,3453
1.1	95288,7787	118800,6942

Участок 2		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E

2.1	95311,3913	118830,844
2.2	95311,9297	118831,8217
2.3	95312,5811	118833,892
2.4	95312,3828	118835,5074
2.5	95312,0144	118836,0884
2.6	95305,6475	118837,9231
2.7	95304,0425	118838,5425
2.1	95311,3913	118830,844

Участок 3		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
3.1	95270,9837	118862,3151
3.2	95278,6848	118874,8817
3.3	95268,3131	118881,7804
3.4	95264,3284	118876,1162
3.5	95260,5641	118869,4351
3.1	95270,9837	118862,3151

Участок 4		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
4.1	95261,9035	118776,9949
4.2	95269,466	118782,5987
4.3	95270,8731	118786,48
4.4	95273,0367	118794,4175
4.5	95275,9781	118800,1276
4.6	95277,4725	118804,2039
4.7	95267,729	118808,9904
4.8	95267,5119	118808,0815
4.9	95267,73	118807,54
4.10	95267,59	118804,09
4.11	95267,41	118803,45
4.12	95266,6067	118803,8297
4.13	95266,3758	118803,3238
4.14	95268,1775	118802,4114
4.15	95263,4058	118792,5841
4.16	95263,1986	118788,0921

4.17	95263,5884	118786,7639
4.1	95261,9035	118776,9949
	Участок 5	
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
5.1	95258,9692	118813,7586
5.2	95263,2998	118822,1238
5.3	95255,0214	118824,6122
5.4	95252,7331	118824,6804
5.5	95249,0809	118825,7002
5.6	95248,0756	118826,2953
5.7	95247,7563	118826,7917
5.8	95248,2762	118828,2177
5.9	95253,7261	118836,0159
5.10	95246,5906	118836,6263
5.11	95243,8347	118841,6769
5.12	95236,5594	118831,1226
5.13	95235,4505	118830,8181
5.14	95223,6251	118834,7474
5.15	95219,477	118835,3897
5.16	95208,104	118839,4778
5.17	95188,4614	118847,4503
5.18	95184,4125	118848,7067
5.19	95174,4347	118850,9798
5.20	95167,6659	118851,9484
5.21	95153,1427	118855,4761
5.22	95141,48	118834,903
5.23	95140,6226	118826,2646
5.24	95138,0687	118812,0385
5.25	95133,05	118793,42
5.26	95130,49	118778,71
5.27	95126,33	118765,03
5.28	95125,52	118759,03
5.29	95125,0398	118758,1753
5.30	95136,3186	118759,8429
5.31	95136,9971	118755,0985
5.32	95141,1859	118767,0894
5.33	95143,7085	118781,5861
5.34	95148,1419	118796,9139
5.35	95149,8168	118807,894
5.36	95151,2908	118812,3577

5.37	95154,0304	118825,7444
5.38	95152,6	118826,3999
5.39	95154,8766	118840,0281
5.40	95157,5877	118845,4796
5.41	95165,652	118844,0173
5.42	95168,8267	118843,2472
5.43	95175,5303	118840,9655
5.44	95174,9065	118839,6391
5.45	95183,3387	118835,8438
5.46	95204,0919	118829,2523
5.47	95218,8968	118824,8459
5.48	95219,7951	118826,6781
5.49	95228,7502	118822,1796
5.50	95228,5638	118821,8146
5.51	95239,8267	118821,0932
5.52	95249,2178	118816,6937
5.53	95252,39	118815,45
5.1	95258,9692	118813,7586

Участок 6		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
6.1	95242,1351	118844,9295
6.2	95239,3024	118850,6394
6.3	95230,5168	118864,2065
6.4	95220,1116	118867,4365
6.5	95219,6382	118866,5165
6.6	95215,3164	118866,8672
6.7	95208,1761	118870,4726
6.8	95207,0529	118868,225
6.9	95199,2295	118872,713
6.10	95199,8195	118873,9006
6.11	95198,1279	118874,3435
6.12	95192,5549	118874,9458
6.13	95187,1357	118877,1956
6.14	95181,889	118879,8474
6.15	95163,8825	118884,5931
6.16	95127,0381	118871,8858
6.17	95123,9001	118867,3031
6.18	95116,9303	118853,5051
6.19	95115,3835	118854,2764

6.20	95110,1963	118844,2566
6.21	95101,8081	118813,5906
6.22	95102,9265	118781,4583
6.23	95093,8266	118779,1802
6.24	95091,6179	118754,2874
6.25	95107,8173	118756,7666
6.26	95108,67	118766,65
6.27	95110,46	118778,3
6.28	95115,2844	118795,1846
6.29	95114,34	118797,08
6.30	95114,78	118800,65
6.31	95117	118807,83
6.32	95117,924	118807,83
6.33	95120,1083	118818,2936
6.34	95125,9909	118834,5541
6.35	95139,8899	118861,9928
6.36	95145,0214	118870,6247
6.37	95145,8036	118871,3983
6.38	95147,7146	118871,473
6.39	95181,8844	118862,6552
6.40	95182,2725	118863,4478
6.41	95185,3796	118861,9409
6.42	95199,3476	118858,7388
6.43	95219,0217	118851,9218
6.44	95219,7844	118853,4948
6.45	95228,1951	118849,2822
6.1	95242,1351	118844,9295

Участок 7		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
7.1	95210,6021	118749,0168
7.2	95208,64	118748,78
7.3	95209,74	118753,04
7.4	95204,71	118754,05
7.5	95203,92	118749,16
7.6	95207,61	118748,65
7.7	952036,64	118748,18
7.8	95203,43	118749,31
7.9	95202,6636	118749,2249

7.10	95202,914	118746,88
7.11	95210,227	118746,3855
7.12	95210,4062	118746,8412
7.1	95210,6021	118749,0168

Участок 8		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
8.1	95057,1749	118838,1164
8.2	95060,6318	118839,736
8.3	95062,0179	118841,6872
8.4	95061,8582	118844,3751
8.5	95059,8376	118850,4495
8.6	95058,6931	118846,444
8.7	95058,4401	118843,3633
8.1	95057,1749	118838,1164

Участок 9		
Номер точки общий	Координаты точек в местной системе координат (МСК -64)	
	N	E
9.1	95089,9126	118906,825
9.2	95106,87	118943,15
9.3	95091,5315	118950,6964
9.4	95086,7478	118939,6051
9.5	95083,891	118930,2743
9.6	95080,905	118925,7685
9.7	95077,7498	118917,9669
9.8	95075,9207	118913,6986
9.9	95073,9364	118906,2242
9.1	95089,9126	118906,825

- в течение трех рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В остальной части требований иска –отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд
в апелляционном порядке в течение месяца.

Судья:

И.А.Воробьева

