

Научно-информационный центр «Мемориал»

А. Н. Алексеев  
Р. И. Ленчовский

# ПРОФЕССИЯ – СОЦИОЛОГ

(Из опыта драматической социологии:  
события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только)

Документы, наблюдения, рефлексии

Том 4

НОРМА

Санкт-Петербург  
2010

УДК 304.3+316.728  
ББК 60.5  
А47

А. Н. Алексеев  
Р. И. Ленчовский

Алексеев А. Н., Ленчовский Р. И.  
Профессия — социолог (Из опыта драматической социологии: события в  
А47 СИ РАН — 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. —  
СПб.: Норма, 2010. — Т. 4. — 352 с.  
ISBN 978-5-87857-173-9

Настоящая книга преследует по крайней мере три цели: документально-описательную, аналитическую и методологическую.

Первая состоит в том, чтобы документально отобразить, насколько возможно полно и объективно, конкретную личностно-организационную и ценностно-профессиональную коллизию в одном из российских академических институтов, а именно: в петербургском Социологическом институте РАН (СИ РАН). Вторая — попытка на этом и других примерах показать, в частности, путем включения аналитических материалов, принадлежащих разным авторам, некоторые универсальные социальные механизмы современной научной (а в известной мере и шире — общественной) жизни. Третья предполагает дальнейшую разработку и реализацию идей акционистского подхода в социологии, в частности, тех его разновидностей, которые представлены понятиями *наблюдающее участие*, *драматическая социология*, *экзистенциальная коммуникация* и др.

Это — то, чем данная работа может быть интересна для социологов. Но она ориентирована также и на более широкий круг читателей, интересующихся социально-гуманитарной проблематикой.

Книга состоит из двух частей. Первые три главы, образующие часть 1, под названием «*Кейс*», посвящены как бы частному случаю: «Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений». Остальные семь глав, составляющие часть 2, под названием «*Контексты*», вводят этот случай в более широкий профессиональный и общественный, а также историко-научный контекст.

В силу чисто производственных обстоятельств книга разделена на четыре тома. Том 1 включает в себя всю часть 1, том 2 — четыре главы из части 2, том 3 — остальные три главы из части 2. Кроме того, глава без номера, посвященная «случаю» Охта-центра, вынесена в отдельный 4-й том.

Научные рецензенты:

В. Н. Дмитриевский, доктор искусствоведения, профессор, главный научный сотрудник  
Государственного института искусствознания (Москва, Россия)  
Дм. Н. Шалин, профессор Университета Невады (Лас-Вегас, США)

|                            |                           |                         |
|----------------------------|---------------------------|-------------------------|
| © Алексеев А. Н., 2010     | © Кетегат А. А., 2010     | © Сарно А. А., 2010     |
| © Баранцев Р. Г., 2010     | © Кон И. С., 2010         | © Смирнова Е. Э., 2010  |
| © Батенкова Е. В., 2010    | © Корнев Н. Р., 2010      | © Сокирко В. В., 2010   |
| © Бачинин В. А., 2010      | © Косинова Т. Ф., 2010    | © Ткаченко Л. Н., 2010  |
| © Беляков В. Г., 2010      | © Ламден Д. И., 2010      | © Фирсов Б. М., 2010    |
| © Бродский Д. А., 2010     | © Левин М. Б., 2010       | © Флиге И. А., 2010     |
| © Винников А. Я., 2010     | © Ленчовский Р. И., 2010  | © Цой Л. Н., 2010       |
| © Гилинский Я. И., 2010    | © Манаев О. Т., 2010      | © Чесноков С. В., 2010  |
| © Дмитриевский В. Н., 2010 | © Моргачева Т. В., 2010   | © Хмелько В. Е., 2010   |
| © Докторов Б. З., 2010     | © Новиковский И. А., 2010 | © Шелищ П. Б., 2010     |
| © Дудченко Л. К., 2010     | © Павлов И. Ю., 2010      | © Шляпентох В. Э., 2010 |
| © Заславская Т. И., 2010   | © Протасенко Т. З., 2010  | © Щеголев Ю. А., 2010   |
| © Здравомыслов А. Г., 2010 | © Рапопорт С. С., 2010    | © Ядов В. А., 2010      |
| © Ильин В. И., 2010        | © Ронкин В. Е., 2010      |                         |
| © Карпов А. С., 2010       | © Саганенко Г. И., 2010   | © Норма, 2010           |

## ПРОФЕССИЯ — СОЦИОЛОГ

(Из опыта драматической социологии:  
События в СИ РАН — 2008 / 2009 и не только)  
Документы, наблюдения, рефлексии

### Содержание томов 1-4

#### Том 1

Предисловие

Часть 1. Кейс

Экспозиции 1 и 2

Глава 1. Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений

Глава 2. Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений  
(продолжение)

Глава 3. Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений  
(окончание)

Папка 1. СИ РАН — 2008

Папка 2. СИ РАН — 2009

Приложение к части 1. Инциденты

#### Том 2

«Профессия — социолог»: открывая том 2

Часть 2. Контексты

Глава 4. Истоки казуса СИ РАН (Из «Драматической социологии — 2»)

Глава 5. Наблюдающее участие (методологический контекст)

Глава 6. Социология: вопросы истории и методологии

Папка 1. К истории отечественной социологии «в лицах»

Папка 2. Теоретико-методологическая и науковедческая рефлексия

Папка 3. Инновационный драйв

Глава 7. Память поколений

Приложение к главам 1-7. Dramatic Sociology and Observer Participation

### *Том 3*

«Профессия — социолог»: открывая том 3

Часть 2. Контексты (продолжение)

Глава 8. По горячим следам

Папка 1. Из жизни социологического сообщества

Папка 2. Проблемы общественной жизни

Глава 9. Хроника текущих событий (обыск в «Мемориале» и не только)

Папка 1. Атака на «Мемориал» (2008-2009)

Папка 2. Из ленты новостей — 2009

Глава 10. ...не последняя?

Приложение к частям 1 и 2. «Профессия — социолог» глазами коллег и друзей,  
в процессе написания книги

Послесловие

### *Том 4*

«Профессия — социолог»: открывая том 4

Глава без номера (после послесловия). «Случай» Охта-центра и вокруг него

Еще некоторые методологические замечания «под занавес»

Нерепрезентативная выборка (из книги А. Алексеева и Р. Ленчовского

«Профессия — социолог...»)

**Research and Information Center Memorial**

**Andrei N. Alekseev  
Roman I. Lenchovsky**

## **PROFESSION: SOCIOLOGIST**

**The Dramatic Sociology Approach  
to the SI RAS Affair in 2008 / 2009 and More)**

**Documents, Observations, and Reflections**

**Volume 4**

**НОРМА**  
Saint-Petersburg  
2010

Andrei N. Alekseev  
Roman I. Lenchovsky

Andrei N. Alekseev, Roman I. Lenchovsky.

Profession: Sociologist. The Dramatic Sociology Approach to the SI RAS Affair in 2008 / 2009 and More. Documents, Observations, and Reflections. — Saint-Petersburg: Norma, 2010. — Volume 4. — 352 p.

This book has at least three purposes: a documentary-descriptive, an analytical and a methodological one.

The first one is to document as fully and objectively as possible a concrete personal and professional conflict, which took place in the Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg). The second purpose is to attempt to show on this and other examples some universal social mechanisms of a modern scientific (and in a certain way social) life by including analytical materials from various authors. The third one aims at further development and realization of ideas, which derive from the action-oriented approach in sociology. We mean, in particular, approaches based on observer participation, dramatic sociology, existential communication, etc.

Those are subjects, which could be interesting to sociologists, historians, philosophers, as well as other scholars, who are focusing on problems of social life. At the same time it could be recommended to all those, who are ready to accept the famous Goethe's statement: «A well stated special case could be always considered a general one».

There are two parts in this book. Part 1 includes three chapters and is titled «The Case». In it a special case named «The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments» is considered. Part 2, named «Contexts», combines other seven chapters. There, the SI RAS Affair is placed in the general professional, social, and historical context.

For solely technical reasons, the book is published in four volumes. Volume 1 covers all of Part 1. Volume 2 consists of the first four chapters of Part 2. Volume 3 presents the remaining three chapters of Part 2. Finally, an unnumbered chapter that depicts the case of Okhta Center is published separately as Volume 4.

Academic Reviewers:

Vitaly N. Dmitrievsky, Ph.D. in Theory of Arts, Professor, The State Institute for Art Studies (Moscow, Russia)  
Dmitri N. Shalin, Ph. D., Professor of Sociology, The University of Nevada, Las Vegas (U.S.A.)

## PROFESSION: SOCIOLOGIST

The Dramatic Sociology Approach to the SI RAS Affair in 2008 / 2009 and More.  
Documents, Observations, and Reflections.

### Contents (volumes 1-4)

#### *Volume 1*

Foreword

Part 1. The Case

Exhibits 1 and 2

Chapter 1. The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments

Chapter 2. The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments Continued

Chapter 3. The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments. Conclusion

Folder 1. The SI RAS — 2008

Folder 2. The SI RAS — 2009

Appendix to Part 1. Incidents

#### *Volume 2*

«Profession: Sociologist». As you open Volume 2

Part 2. The Contexts

Chapter 4. The SI RAS Affair Origins. From Dramatic Sociology — 2

Chapter 5. The Method: Observer Participation. The Methodological Context

Chapter 6. Sociology: Issues of History and Methodology

Folder 1. A History of Russian Sociology through its Dramatis Personae

Folder 2. Reflections in Theory, Methodology, and Science Studies

Folder 3. The Innovative Drive

Chapter 7. The Memory of Generations

Appendix to Chapters 1-7. Dramatic Sociology and Observer Participation

#### *Volume 3*

«Profession: Sociologist». As you open Volume 3

## Part 2. The Contexts Continued

## Chapter 8. While the Trail is Hot

Folder 1. Of the Life of the Sociological Community

Folder 2. Problems of Social Life

## Chapter 9. The Chronicle of Current Events. The Search in the Memorial Society and more

Folder 1. The Memorial Society under Attack. 2008–2009

Folder 2. From the News Flow – 2009

## Chapter 10 and Final. Or Is It?

Appendix to Parts 1 and 2. Writing the Book: «Profession: Sociologist». Reactions of Colleagues and Friends.

Concluding Remarks

*Volume 4*

«Profession: Sociologist». As you open Volume 4

Chapter Unnumbered. Beyond Concluding Remarks. The Case of Okhta Center and Related Developments

Some Further Methodological Remarks to Wrap It up

A Non-representative Sample. From «Profession: Sociologist»  
by Andrei N. Alekseev, Roman I. Lenchovsky*Содержание тома 4*

«Профессия – социолог»: открывая том 4 ..... 11

*Глава без номера (после послесловия)***«Случай» Охта-центра и вокруг него**

Вместо введения. Б. Вишневский. От «Англетера» до «Охта-центра»: политика и культура в Петербурге..... 12

= Приложение. К истории вопроса..... 15

БН.1. Небоскреб в устье Охты ..... 16

БН.1.1. «Я живу на Охте...» (авт. – А. Алексеев) ..... 17

= Приложение 1. Стаканизм (из рассылки от 13.05.2009)..... 22

= Приложение 2. «Живой город» ..... 23

БН.1.2. «Хотите строить новый Петербург? Отойдите подальше и стройте!..» (авт. – Б. Вишневский)..... 24

БН.2. Башне – нет! Гражданское сопротивление..... 34

БН.2.1 Гражданское сопротивление: 25 августа – 22 сентября 2009 г... 34

БН.2.2. Гражданское сопротивление: 23 сентября – 18 октября 2009 г. 53

= Приложение. Город, проснись! (авт. – В. Курьлев) ..... 108

БН.2.3. Начало конца газоскреба? (октябрь–декабрь 2009)..... 108

= Приложение. Памяти Николая Журавского ..... 169

БН.3. Небоскреб на Охте: социологическое сопровождение и обслуживание..... 174

БН.3.1. Опросы общественного мнения: Мегаполис, АСИ, «Петербургская политика», НИИКСИ (2006–2009)..... 175

= Приложение. Об Агентстве социальной информации (автопрезентация) ..... 178

БН.3.2. Опросы общественного мнения: АСИ, Той-Опинион, ВЦИОМ, СПбГУ, Левада-центр (сентябрь–декабрь 2009) ..... 214

= Приложение 1. О соломенных опросах по поводу Охта-центра..... 271

= Приложение 2. Маршруты бюрократической переписки. .... 278

= Приложение 3. Т. Протасенко. Некоторые материалы опросов по городской тематике и комментарии к ним ..... 280

= Приложение 4. Полемика на страницах «Петербургского дневника» ..... 290

БН.3.3. «Случай» Р. С. Могилевского ..... 293

= Приложение 1 к тому 4. Вандалы XXI века..... 302

= Приложение 2 к тому 4. Питер и Байкал – одна страна ..... 311

|                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| = Приложение 3 к тому 4. Еще полгода спустя: «случай»                                                      |     |
| Охта-центра, по состоянию на октябрь 2010 г. ....                                                          | 321 |
| Еще некоторые методологические замечания «под занавес» .....                                               | 329 |
| <b>Нерепрезентативная выборка (из книги А. Алексеева и Р. Ленчовского «Профессия – социолог...»)</b> ..... | 330 |
| = Приложение к томам 1-4. ...А «точку» в этой книжке ставит                                                |     |
| Юлия Куршева – наш художник (Из переписки соавторов).....                                                  | 346 |

## «Профессия – социолог»: открывая том 4

Данный том завершает настоящую книгу.

Вниманию читателя, ознакомившегося с томом 1, где подробно рассмотрены «события в Социологическом институте (СИ) РАН 2008/2009», и томами 2 и 3, посвященными профессиональным и общественным контекстам указанного «кейса», предлагается еще один «параллельный» сюжет.

Содержание настоящего тома составляет «случай» **Охта-центра**, драматическая история властной попытки окончательно изуродовать Санкт-Петербург 400-метровой башней на правом берегу Невы напротив Смольного собора. Планы строительства Газпром-сити (Охта-центра) встретили активное сопротивление общественности. Вот уже больше трех лет, с переменным успехом, продолжается противостояние между газпромовскими и смольнинскими чиновниками, с одной стороны, и градозащитниками, с другой.

Первоначально эта тема умещалась в составе главы 8 настоящей книги. Однако именно осень 2009 г., когда книга была уже в основном завершена, дала такое «приращение» событий и наблюдений, что стало целесообразным выделить этот комплексный и многоаспектный, весьма значимый сюжет если не в отдельную книгу, то в отдельный том. Что и сделано.

Читатель держит в руках хронологически и логически упорядоченное собрание документов и экспертных суждений, *мониторинг* общественных событий, относящихся к «газоскребу» (как его называют в просторечье).

Авторы-составители надеются, что материалы этого тома (равно как и двух предыдущих, также посвященных контекстам «событий в СИ РАН») позволят лучше увидеть и понять рассмотренный ранее кейс как некую часть целого, фрагмент социальной реальности, в котором отображаются и воплощаются общие закономерности нашего общества.

Андрей Алексеев, Роман Ленчовский

Сентябрь 2009 – март 2010

## Глава без номера (после послесловия)

# «Случай» Охта-центра и вокруг него

Памяти Николая Журавского,  
Петербуржца, Спасателя, Градозащитника,  
посвящается

## Вместо введения

*Б. Вишневецкий. От «Англетера» до «Охта-центра»:  
политика и культура в Петербурге<sup>1</sup>*

В середине 1980-х годов в тогда еще Ленинграде началось общественное движение гражданского сопротивления: люди объединились для защиты исторических памятников — дома Дельвига и гостиницы «Англетер», которым грозило разрушение. И за культуру в городе отвечала тогда заместитель председателя Ленгорисполкома Валентина Матвиенко.

Сегодня все повторяется: защита исторического облика Петербурга, главной угрозой которому стала администрация губернатора Валентины Матвиенко, объединила множество людей. А символом угрозы, которая нависла над городом, как зловещая тень, стал задуманный «Газпромом» небоскреб «Охта-центр», которому питерское правительство своим постановлением от 22 сентября 2009 года разрешило достигнуть 403-метровой высоты (при том что предельная высота, допустимая в этом месте по Правилам землепользования и застройки города, — 100 метров).

История гражданского противостояния питерской общественности и питерских властей, связанная с их планами по строительству «Охта-центра», — одна из наиболее ярких страниц общественно-политической жизни Петербурга второй половины «нулевых» годов.

История «Газоскреба» началась четыре года назад — с «пакта Миллера-Матвиенко». В ноябре 2005 года на встрече председателя правления «Газпро-

<sup>1</sup> Борис Лазаревич Вишневецкий — петербургский журналист, обозреватель «Новой газеты», член Бюро партии «ЯБЛОКО», член Всероссийского общества по охране памятников истории и культуры.

Настоящая статья, с подзаголовком «По материалам семинара Санкт-Петербургского ЦЭП 7.11.2009», впервые опубликована на сайте Межрегиональной электоральной сети поддержки: <http://www.irena.org.ru/>. Точечный адрес — [http://www.irena.org.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1757&Itemid=472](http://www.irena.org.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1757&Itemid=472). Здесь публикуется в сокращении.

ма» Алексея Миллера и губернатора Валентины Матвиенко была достигнута договоренность о том, что компания «Сибнефть» будет зарегистрирована не в Омске, где она тогда базировалась, а в Петербурге, и будет платить в питерский бюджет полагающуюся долю налога на прибыль. Валентина Матвиенко заявила, что «Петербург готов предложить для компании самые благоприятные условия для ее нахождения в городе». Скоро выяснилось, о каких именно «благоприятных условиях» идет речь.

В марте 2006 года Смольный внес в Законодательное собрание проект закона «О целевой программе Санкт-Петербурга «Строительство административного делового центра в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга», который Законодательным собранием принимается. Немногочисленная оппозиция («яблочники» Михаил Амосов и Наталия Евдокимова, а также Сергей Гуляев) назвали это «бюджетным откатом» и голосовали против.

Согласно целевой программе, ОАО «Сибнефть» (в мае 2006 года компания зарегистрировалась в Петербурге и сменила название на «Газпромнефть») получает в 2007-2016 годах из бюджета Санкт-Петербурга субвенции в размере 60 миллиардов рублей (по 6 млрд. рублей в год!) для строительства делового центра, который становится собственностью компании.

Заходя вперед, отметим, что в 2007 году Смольному — после волны общественных протестов — пришлось изменить схему финансирования. В целевую программу внесли изменения, по которым 51% инвестиций будет осуществлять «Газпромнефть», а 49% профинансирует город из налоговых отчислений ОАО «Газпромнефть» в бюджет Петербурга.

А в октябре 2008 года Смольный и вовсе исключил из городского бюджета расходы на финансирование «Охта-центра», попытавшись таким образом снять общественное напряжение. Тем не менее, как показывают несложные расчеты, «Газоскреб» все равно строится на деньги налогоплательщиков, потому что необходимые для этого 60 миллиардов рублей «Газпром» за десять лет экономят на налоговых льготах, которые ему предоставляют в Петербурге. При этом город должен будет потратить из своего бюджета еще примерно 140 (!) миллиардов рублей, чтобы избавиться от транспортного коллапса в районе Охты, к которому неминуемо приведет строительство башни...

Летом 2006 года впервые озвучивается идея собственно небоскреба — тогда еще 300-метрового. «Это будет символ современного Санкт-Петербурга XXI века и его архитектурная доминанта», — публично радуется Алексей Миллер. Осенью 2006 года питерская администрация объявляет конкурс на «архитектурную концепцию», который выигрывает английское архитектурное бюро RMGM London Limited: тогда впервые перед глазами петербуржцев предстает башня, напоминающая то ли початок кукурузы, то ли фаллоимитатор, увенчанный шпилем. Виднейшие архитекторы мира — Норманн Фостер и Кисе Курокава — узнав, что Смольный и «Газпром» ставят условием не менее чем 300-метровую высоту башни (тогда она еще называлась «Газпром-сити»), выходят в знак протеста из конкурсной комиссии. Между тем, RMGM предлагает 396-метровую высоту...

Против проекта немедленно выступают видные деятели культуры, список которых впечатляет: директор Эрмитажа Михаил Пиотровский, режис-



сер Александр Сокуров, писатель Даниил Гранин, музыкант Юрий Шевчук, артист Олег Басилашвили... К ним присоединяются Александр Городницкий и Александр Дольский, Борис Гребенщиков и Алла Осипенко, Юрий Мамин и Александр Кушнер, Сергей Юрский и Наталья Тенякова, Юрий Шмидт и Андрей Битов, Диана Арбенина и Нина Катерли и многие другие.

Категорически против проекта выступил Союз архитекторов Петербурга, заявивший в открытом письме губернатору, что строительство башни «с неизбежностью разрушит гармонию петербургских доминант, складывавшуюся столетиями, нанесет непоправимый ущерб хрупкому силуэту города, сделав почти игрушечными все его вертикали и будет означать полный разрыв с петербургской градостроительной традицией». Против также — Союз архитекторов России, петербургское отделение ВООПИиК, Северо-Западное региональное отделение Российской Академии архитектурных и строительных наук. Против небоскреба на Охте выступили также общественные и политические силы города — организация «Живой город», движения «Охтинская дуга» и «Защитим Остров Васильевский», «Яблоко», коммунисты, ОГФ, правозащитный центр «Беллона», и другие.

Однако ничего не заставило губернатора Валентину Матвиенко отказаться от первоначальных планов: она неизменно выступала за строительство небоскреба на Охте, заявляя, что «город должен развиваться» и что «нельзя жить в музее». А тех, кто (уже третий год подряд) проводит «Марши в защиту Петербурга», она презрительно именует «крикливыми защитниками исторического центра»...

В начале 2007 года, поняв, что Смольный аргументами к сознанию не переубедить, вопрос о небоскребе пытаются вынести на референдум. Создается инициативная группа, куда входят представители питерской оппозиции, она оформляет необходимые документы для того, чтобы «Газпром-сити» не мог быть выше 48 метров (на тот момент в устье Охты действовали именно такие высотные ограничения) — но все усилия заканчиваются ничем: сначала Горизбирком, а затем Законодательное собрание, контролируемое администрацией, блокируют назначение референдума.

В сентябре 2007 и сентябре 2008 года были проведены два «марша за сохранение Петербурга» — где главной темой был «Охта-центр». А затем, в феврале 2009 года были приняты новые Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга, которые ограничили высоту строительства на выбранном «Газпромом» участке ста метрами. Представители «Охта-центра» тут же заявили, что намерены добиваться разрешения на «отклонение» от этого предела до 400 метров. Это разрешение, по Градостроительному кодексу, получить можно — в исключительных случаях. Но не в случае с «Газоскребом».

Кодекс предусматривает возможность разрешения «отклонений» от предельных параметров, в том числе — по высоте. Но именно «отклонений»! Не может быть «отклонение», которое, как в случае с «Охта-центром», втрое превышает предельное значение. Это во-первых.

Во-вторых, в Кодексе четко перечислены случаи, когда можно просить разрешения на «отклонение»: если конфигурация, инженерно-геологические или иные характеристики земельного участка являются неблагоприятными

для застройки. Однако в природе не существует таких земельных участков, на которых физически невозможно построить здание 100-метровой высоты, но можно построить здание 400-метровой высоты. Значит, просить об «отклонении» нельзя в принципе. И, соответственно, нельзя его разрешать.

На что ссылается «Охта-центр»? По существу позиции, только на одно: 100-метровое ограничение по высоте для них «экономически нецелесообразно». То есть «отклонение» необходимо исключительно ради удовлетворения коммерческих интересов. Но тот факт, что застройщику невыгодно соблюдать установленные законом ограничения, не может быть основанием для того, чтобы от этих ограничений «отклониться».

Исторический облик Петербурга — не абстрактное понятие, он защищен законом от его искажения строителями. Петербургский закон о границах зон охраны запрещает появление новых доминант в пределах обзора панорам исторического центра и открытых городских пространств, а в историческом центре Петербурга охраняются панорамы, основные площадки и пути их обзора. Между тем, «Охта-центр» — и это доказано не только исследованиями экспертов ВООПИиК и центра ЭКОМ<sup>2</sup>, но и исследованием, которое выполнено Институтом территориального развития по заказу «Газпрома» — будет виден со Стрелки Васильевского острова, от Петропавловской крепости, с Троицкого и Литейного мостов, с колоннады Исаакиевского собора... Все эти виды города защищены законом и «вторгаться» в них категорически нельзя.

Наконец, есть еще один важнейший аспект: строительство небоскреба приведет к исключению Петербурга из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО, и питерские власти не раз об этом предупреждались.

Тем не менее, питерское правительство все равно дало «Охта-центру» разрешение на «отклонение». И это вызвало новый всплеск гражданской активности: 10 октября 2009 года на очередной «Марш в защиту Петербурга» вышло более 4,5 тысяч человек. Решение об «отклонении» обжаловано в суд. В городе начата акция «Синяя ленточка», ставшая символом защиты «небесной линии» Петербурга. <...>

## Приложение

### К истории вопроса

Подробно — история проекта «Газпром-сити» — «Охта-центра», начиная с 2006 г., см. на сайте СПб ВООПИиК: <http://www.voopik.spb.ru/>. Точный адрес — [http://www.voopik.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=558&Itemid=44#history](http://www.voopik.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=558&Itemid=44#history).

Еще более ранняя история возникновения идеи и проекта «Охта-центра», начиная с 2004 г., представлена на сайте «Невастройка. Петербург будущего»: <http://www.nevastroyka.ru/>. Страница «Охта-центр»: <http://www.nevastroyka.ru/1/8459/>.

См. также в «Википедии»: <...><sup>3</sup>

Кроме того, хронику основных событий, относящихся к проекту Газпросити — Охта-центра, см. на сайте «Башне — нет!»: см. [http://bashne.net/?page\\_id=272](http://bashne.net/?page_id=272).

<sup>2</sup> Расшифровку этих аббревиатур см. ниже.

<sup>3</sup> См. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%85%D1%82%D0%B0-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80>.



## БН.1. Небоскреб в устье Охты

...И сказали они: построим себе город и башню, высоту до небес; и сделаем себе имя, прежде нежели расеемся по лицу всей земли.

(Бытие 11:4)

«...Могу сказать вам по секрету еще одно. Это аргумент, который не находится в системе координат. Вы знаете, что крепости строились на местах особенных. И люди, которые жили раньше, до нас, они были, может быть, более чувствительны к дыханию земли, энергетике земли и так далее. И вот это место, оно серьезное на самом деле. Потому что там крепость Ландскрона была, там первые обиталища людей древних были. Они тоже жили в определенных местах, селились. И можно к этому по-разному относиться. Но я глубоко убежден, что в этом есть еще и магический смысл, серьезная вещь.

Так вот, это место – оно особенное еще плюс ко всему. Если мы поднимем башню эту – можете улыбаться сколько угодно, – то это придаст силу Петербургу и всей России. И вот я думаю, что, бог даст, мы все доживем до этого прекрасного момента и почувствуем его. Потому что Россия должна расправить плечи. И она расправляет. Подняться с колен. У нас есть для этого все основания. И Газпром – государственно-образующая, по сути дела, компания, которая имеет возможность Россию вывести на совершенно иной уровень в мире».

(Из инструктажа для «массовки» на общественных слушаниях по вопросу о строительстве Охта-центра, проходивших 1 сентября 2009 г.)<sup>4</sup>

«...Ошибка 403. Доступ запрещен!

– Прямое нарушение 2 городских и 1 федерального законов.

– Это будет видно со ВСЕХ открытых пространств Петербурга.

– Нас позорно исключат из ЮНЕСКО в один список с Афганистаном.

– Транспортный коллапс Охты и моста Петра Великого.

– Шанс увидеть Ниеншанц и другие археологические находки будет уничтожен.

Ничто не мешает застройщику соблюдать высотный регламент или строить в другом месте.

Мнение горожан исключено.

Не будьте равнодушными!

Узнайте подробности на [www.bashne.net/](http://www.bashne.net/)

(Листовка к маршу в защиту города  
10 октября 2009 г.)<sup>5</sup>

## БН.1.1. «Я живу на Охте...»

(1)

*Из рассылки от 21.01.2008<sup>6</sup>*

<...> Общественные бури все больше приближаются к «моему дому – моей крепости», в том числе и территориально. Я живу на Охте, в двух с половиной километрах от того места где предполагается – в аккурат напротив Смольного собора, через Неву – возводить 400-метровый фаллос «Газпрома» (его последнее официальное название – «Охта-центр», а народное – «Газоскреб»).

Хоть ВВП и считает, что дело это – исключительно питерское<sup>7</sup>, думаю, нет среди моих иногородних и даже иностранных адресатов такого, кто бы об этом ничего не слышал.

Несколько дней назад состоялись очередные «публичные слушания» по поводу «Временного регламента застройки» этой территории. Ну, это такой демонстрационно-имитационный шаг, чтобы можно было потом говорить, что «с народом посоветовались».

(О том, что такое «публичные слушания» есть даже специальный Закон СПб, от 2006 г.: <...><sup>8</sup>).

«Легитимным» слушаниям 14 января (понедельник) предшествовал «не легитимный» (не разрешенный, то бишь администрация отказалась «согласовать»...) митинг «Охта – территория жизни» 12 января (в субботу), на пустыре около Успения Пресвятой Богородицы (известно в народе как «блокадная церковь»). Этот митинг (окрещенный в некоторых СМИ «сходом») завершился задержанием нескольких участников. Наиболее полный отчет см. в «Новой газете в СПб», № 2: <...><sup>9</sup>; резолюцию митинга см. на ЗАКС.ру: <...><sup>10</sup>.

Преамбулой к общественным слушаниям, поясняющей, о чем реаль-

<sup>6</sup> Этот и еще ряд разделов настоящей главы см. также на сайте «ИМЯ. Капризы памяти»: <http://sundry.wmsite.ru/publikacii-druzej/analekseev-sociolog/gazoskreb-na-ohte/>

<sup>7</sup> «Отвечая на вопрос журналистов о своем отношении к строительству в Санкт-Петербурге на реке Охте башни Газпрома в ходе своей пресс-конференции, Президент России Владимир Путин заявил: «Это дело региональных властей: губернатора, депутатов, Законодательного Собрания. Вопрос места должны решить местные власти, а такое здание городу точно не повредит».

«Вопрос в том, где собираются строить эту башню – на Охте. Я там жил почти 5 лет и знаю, что там за культурные ценности», – заявил Путин, уточнив, что «городу нужен «свежий воздух», центры, которые давали бы толчок развитию деловой активности».

Путин отметил, что понимает «озабоченность тех, кто говорит, что это слишком близко к историческому центру». «И я разделяю эту озабоченность, я не утверждаю, что это лучшее решение, но я не хочу влиять на принятие решения», – заявил президент и добавил: «Не нужно эти решения на меня перекладывать. У меня своих проблем хватает». (Регнум.ру. 1 февраля 2007 г. – <http://www.regnum.ru/news/775927.html>).

<sup>8</sup> См. <http://www.eip.ru/info/laws/?dop=167>.

<sup>9</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/02/1>.

<sup>10</sup> См. [http://zaks.ru/f/docs/rezoluciq\\_12\\_qnvarq.doc](http://zaks.ru/f/docs/rezoluciq_12_qnvarq.doc).

<sup>4</sup> ЖЖ «Дневник эколога», запись от 29.08.2009 (<http://ecoist.livejournal.com/100777.html#cutid3>).

<sup>5</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/22100.html>.

но на данный момент идет речь, может служить беседа с директором Центра экспертиз ЭКОМ Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей А. Карповым<sup>11</sup>, все в той же «Новой газете в СПб» — «На безымянной высоте»: <...><sup>12</sup>. И, наконец, очень внятный, адекватный отчет об этом ключевом за последние дни петербургском событии принадлежит Б. Вишневскому, см. его «Перекрестный опрос...» в этой же газете: <...><sup>13</sup>.

О достоверности указанного отчета об общественных слушаниях свидетельствую также и лично, поскольку сам там присутствовал.

Еще хотелось бы обратить внимание на яркий, драматургически выстроенный, репортаж Никиты Зей в Газета.ру: <...><sup>14</sup>. Вот так все и было, как там написано.

Ну а в порядке антитезы — зубоскальское сочинение А. Владимирского «Вече на Охте» на Фонтанка.ру: <...><sup>15</sup>. Таких тоже хватает.

Стоит заметить, что эти публичные слушания (кстати, собралось на них, в зале бизнес-центра «Буревестник» на Малоохтинском проспекте, свыше 800 чел.) имели очень широкий резонанс в СМИ и в Сети. 15 января количество оперативных материалов на данную тему в обзоре Яндексa приблизилось к 100. А если набрать в поисковой строчке того же Яндексa слово «Охта-центр», то выскочат ссылки чуть ли не на 2000 сайтов и блогов<sup>16</sup>.

Из крупных СМИ укажу еще на публикацию в «Коммерсанте»: <...><sup>17</sup>.

Из информационно-аналитических сайтов — см. Томчин.ру <...><sup>18</sup>.

Из ЖЖ — см. «Приют убогого чухонца» (Этот блог вообще заслуживает всяческого внимания, особенно петербуржцев: <...><sup>19</sup>).

Из «курьезов»: именно упоминание одним из выступавших того, что Д. Медведев является председателем совета директоров «Газпрома», вызвало первое (но не последнее...) отключение микрофона на публичных слушаниях. Зал, скандируя «**Микрофон!**», заставил ведущего его вновь включить.

По итогам слушаний представители общественности: Е. Козлов (Движение гражданских инициатив), Т. Красавина («Охтинская дуга»), Ю. Минути-

<sup>11</sup> О Центре экспертиз ЭКОМ уже шла речь в этой книге. См. выше: раздел 8.10.

Напомним: названный центр является некоммерческой организацией, осуществляющей в Санкт-Петербурге масштабную экологическую, экокультурную и градозащитную деятельность. В частности, Центром организуются общественные экспертизы нормативных актов и проектов, гражданские слушания по вопросам, затрагивающим интересы горожан, иные формы общественного участия. Среди важнейших проектов Центра экспертиз ЭКОМ — общественная кампания против строительства небоскреба в составе «Охта-центра».

Подробнее см. сайт Центра экспертиз ЭКОМ: <http://www.ecom-info.spb.ru/>. См. также блог Центра экспертиз ЭКОМ «Дневник экоиcта»: <http://ecoist.livejournal.com/>.

<sup>12</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/01/5>.

<sup>13</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/03/1>.

<sup>14</sup> См. <http://www.gazeta.ru/social/2008/01/15/2556363.shtml>.

<sup>15</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2008/01/15/009/>.

<sup>16</sup> Так было в январе 2008 г. А сегодня поиск в том же Яндексe дает уже 3 млн ссылок. (Ноябрь 2009).

<sup>17</sup> См. [http://www.kommersant.ru/region/spb/page.htm?Id\\_doc=842250](http://www.kommersant.ru/region/spb/page.htm?Id_doc=842250).

<sup>18</sup> См. <http://www.tomchin.ru/city/news/7679.html>.

<sup>19</sup> См. <http://shavu.livejournal.com/>.

на (движение «Живой город»), М. Резник (петербургское «Яблоко») — адресовали первому заместителю председателя правительства РФ Д. Медведеву письмо с настоянием, чтобы тот публично высказался по данной проблеме: <...><sup>20</sup>.

Еще хочется указать на несколько тематических сайтов, специально посвященных этому и смежным сюжетам: ВООПИиК, «Живой город», Центр экспертиз ЭКОМ — <...><sup>21</sup>.

Движение за сохранение культурного наследия Санкт-Петербурга «Живой город»<sup>22</sup> осуществило акцию, использующую формальные возможности Закона о публичных слушаниях, а именно:

— На сайте этого движения был размещен типовой бланк замечаний и требований для включения в протокол общественных слушаний по Временному регламенту застройки (ВРЗ) территории, отведенной для строительства Газоскреба (образец бланка: <...><sup>23</sup>). Пояснение: бланк распечатывается в двух экземплярах; на одном ставится пометка — «копия» (можно от руки). В течение четырех дней после слушаний (то есть до пятницы включительно) надо сдать один заполненный бланк в канцелярию администрации Красногвардейского района по адресу: Среднеохтинский пр., дом 50. На втором, с пометкой «копия», секретарь обязан поставить визу — входящий номер с датой и подписью).

Уже готовые бланки распространялись в зале бизнес-центра «Буревестник». Я взял этот бланк. Там достаточно было указать свой адрес и подписаться — все возражения против Газпрома и т. п. были сформулированы очень грамотно и толково.

Не поленился съездить в среду в районную администрацию, где мои (наши) замечания и требования для включения в протокол были безропотно зарегистрированы. Через месяц, глядишь, получу официальный ответ<sup>24</sup>. Ну, капля камень точит...

<sup>20</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/03/3>.

<sup>21</sup> См. <http://www.voopik.spb.ru/>; <http://www.save-spb.ru/>; [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/); <http://www.ecom-info.spb.ru/>; <http://ecoist.livejournal.com/>; <http://gazprom-city.spb.ru/>... Более полный список см. ниже.

<sup>22</sup> О «Живом городе» см. ниже: приложение к настоящему разделу.

<sup>23</sup> См. <http://www.save-spb.ru/upload/announce/vrz.doc>.

<sup>24</sup> И впрямь: 16.02.2008 (судя по почтовому штемпелю на конверте), т. е. почти ровно месяц спустя после слушаний, я получил письмо за подписью главы администрации Красногвардейского района СПб М. Д. Щербаковой следующего содержания:

«Уважаемый Андрей Николаевич!

Администрация Красногвардейского района сообщает, что в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 20.07.2006 № 400-61 «О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» 15 января 2008 г. по адресу: Малоохтинский пр., д. 68, в актовом зале Бизнес-центра «Буревестник» проведено общественное обсуждение временного регламента застройки территории, ограниченной набережной реки Большая Нева, Малоохтинским мостом, продолжением Цимлянкой ул., пр. Энергетиков, территорией утвержденного ВРЗ-1289, пр. Шаумяна и ул. Помяловского.

Ваше обращение было рассмотрено и предложения включены в протокол обсуждения градостроительной документации». (15.02.08, № 90 / 27). (Гм!. Примечание А. Алексеева).

В продолжение экокультурной темы.

В российском сегменте Интернета появился документальный фильм «Санкт-Петербург». Сумерки нового века». Он рассказывает об уничтожении городской архитектуры в последние два десятилетия. Фильм спровоцировал бурную дискуссию: <...><sup>25</sup>. Можно скачать этот фильм: <...><sup>26</sup>. Что потребовало у меня больше часа. (Но параллельно можно делать на компьютере что угодно...). Сам же фильм – 44 мин. Это того стоило!

Ваш Андр. Ал., 21.01.2008

## (2)

Приведенная выше рассылка А. Алексеева датирована январем 2008 г. С тех пор острота проблемы и активность общественных дебатов по вопросу о строительстве Охта-центра не снизились, а возросли.

Из петербургских газет последовательно и адекватно, как мы считаем, общественные события вокруг Охта-центра освещаются в «Новой газете в СПб» и в «Санкт-Петербургских ведомостях». Кроме того, укажем ряд сетевых ресурсов, где получает более или менее систематическое отображение проблематика экологии культуры и градостроительной политики, и в частности, строительства небоскреба в устье Охты, равно как и общественное сопротивление этому безумному, на наш взгляд, предприятию.

Итак:

### (А) Сайты:

- Сайт общественного движения «Живой город» – <http://www.save-spb.ru/>.
- Сайт Центра экспертиз ЭКОМ – <http://ecom.su/>.
- Сайт СПб отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) – <http://voopik.sp.ru/>.
- Сайт «Газпром-сити» – <http://gazprom-city.spb.ru/>.
- Сайт «Башне – нет!» – <http://bashne.net/>.
- Сайт «Карповка. Нет» – <http://karpovka.net/>.
- Сайт «Спаси Пумер» – <http://www.spasipiter.ru/>.<sup>27</sup>

### (Б) Кроме того блоги («живые журналы», сетевые сообщества):

- ЖЖ движения «Живой город» – [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/).
- ЖЖ Центра экспертиз ЭКОМ «Дневник эколога» – <http://ecoist.livejournal.com/>.
- ЖЖ «Башне – нет!» – <http://bashne-net.livejournal.com/>.<sup>28</sup>
- «Скажем нет Газпром сити – bashne.net» – <http://vkontakte.ru/club45764>.

<sup>25</sup> См.: <http://www.svobodanews.ru/Article/2008/01/11/20080111131545417.html>; <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1057842-0.html#1>; [http://www.metro-russia.com/news/rubrics/rss/zaprewennyj\\_k\\_pokazu\\_film\\_o\\_peterburge\\_vylozhen\\_v\\_internete/](http://www.metro-russia.com/news/rubrics/rss/zaprewennyj_k_pokazu_film_o_peterburge_vylozhen_v_internete/); [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/646662.html?page=1&view=7176966#comments](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/646662.html?page=1&view=7176966#comments).

<sup>26</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/sitenews/sankt\\_peterburg\\_sumerki\\_novog.html](http://www.save-spb.ru/page/sitenews/sankt_peterburg_sumerki_novog.html).

<sup>27</sup> Полное название этого сайта: «Спасем Санкт-Петербург от газоскреба!».

<sup>28</sup> Полное название этого блога: «Отстоим Петербург. Хроника сопротивления».

- ЖЖ vveshka – <http://vveshka.livejournal.com/>.<sup>29</sup>
- ЖЖ durnovo – <http://durnovo.livejournal.com/>.<sup>30</sup>

### (В) СМИ:

- Новая газета в СПб – <http://www.novayagazeta.spb.ru/>.
- Санкт-Петербургские ведомости – <http://www.spbvedomosti.ru/>.
- Деловой Петербург – <http://www.dpgazeta.ru/>.
- Коммерсантъ – СПб – <http://www.kommersant.ru/regions/region.aspx?regionid=78>.
- ЗАКС.ру – <http://www.zaks.ru/>.
- Росбалт – <http://www.rosbalt.ru/>.
- Газета.СПб.ру – <http://www.gazeta.spb.ru/>.
- Агентство строительных новостей (АСН-инфо) – <http://asninfo.ru/>.
- Горзак.орг – <http://www.gorzakaz.org/>.
- Фонтанка.ру – <http://www.fontanka.ru/>.
- Регнум – <http://www.regnum.ru/>.
- Мой район – <http://www.mr7.ru/>.
- Лента.ру. Недвижимость – <http://realty.lenta.ru/>.
- РИА новости. Недвижимость – <http://www.riarealty.ru/>.
- СПб – Яблоко – <http://www.spb.yabloko.ru/>.
- Когита.ру – <http://www.cogita.ru/>.
- Слон.ру – <http://slon.ru/>.

### (Г) Официальные аргументы и пропагандистские материалы «Газпрома» и властей СПб см. в:

- Петербургский дневник – <http://www.spbdnevnik.ru/>.
- Метро.
- Невское время – <http://www.nvspb.ru/>.
- Сайт «Охта-центр» – <http://www.ohhta-center.ru/ru/>.<sup>31</sup>
- Сайт «Газпром-нефть» (страница «Охта-центр») – <http://www.gazprom-neft.ru/okhta-center/>.
- Сайт «Вкрузис.ру» – <http://www.vkruzis.ru/>.

### (Д) Сайты общественных организаций, выступающих в поддержку строительства Охта-центра:

- «Правый центр» – <http://sites.google.com/site/pcentrsps/home>.
- «Охта-центр» – <http://ohhta-center.narod.ru/>.

### (Е) Мониторинг публикаций на тему «Охта-центра» см. на:

- Правовой портал Кадис.ру (страница дайджеста «Строительство Охта-центра») – <http://www.kadis.ru/tema.php?id=6&off=20>.
- Страница «Охта, Ниеншанц и Газпром-сити» на сайте движения «Живой город» – <http://www.save-spb.ru/section/ohhta/info.html>.
- Страница, посвященная Охта-центру в блоге «Живой город» – [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/tag/Газпром-Сити+или+Охта-Центр,Газпром](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/tag/Газпром-Сити+или+Охта-Центр,Газпром).

<sup>29</sup> Этот «Живой журнал» принадлежит Наталии Введенской. Некоторые его материалы – в соавторстве с Андреем Черновым.

<sup>30</sup> «Живой журнал» археолога, доктора исторических наук Сергея Васильевича Белецкого.

<sup>31</sup> Примечателен девиз на главной странице этого сайта: «Санкт-Петербург. Все меняется к лучшему!».

См. там, в частности, страницы: База знаний (Knowledge Base) по Небоскребу / Сайт-форум «Охта-центр» (<http://ohhtacenter.forum24.ru/>); Сборник мнений о Небоскребе (20 аргументов «За» и 1 – «Против») / Сайт-форум «Охта-центр» <http://ohhta-center.narod.ru/Overview.htm>).

– Страница «Общественная кампания против строительства небоскреба в составе «Охта-центра»» на сайте Центра экспертиз ЭКОМ – <http://ecom.su/themes/index.php?id=69>.

– Страница «Охта-центр» в блоге «Дневник экоиста» – <http://ecoist.livejournal.com/tag/охта-центр>.

– Страница «Охта-центр» на портале «Газета.СПб.ру» – <http://www.gazeta.spb.ru/tags/9979/0/>.

– Страница Охта-центра на портале «Газета.ру» – <http://www.gzt.ru/topnews/culture/subject/stroitelstvo-bashni-gazproma-v-sankt-peterburge/short/>

– Страница «Охта-центр» сайта «АСН-инфо» – <http://asninfo.ru/category/tegi/okhta-tsentr>.

– Страница «Охта-центр» на портале «Фонтанка.ру» – <http://www.fontanka.ru/gpcity/>.

– Страница «Охта-центр» на сайте «Вкрузис.ру» – <http://www.vkruzis.ru/topics.php?topic=%CE%F5%F2%E0>.

– Страница «Охта-центр» на сайте «Петербургская застройка. Дайджест петербургских СМИ» – <http://www.zastroyka-spb.ru/?point=2>.

– Страница «Охта-центр» на сайте Newsru.com – <http://www.newsru.com/dossier/24896.html>.

– Страница «Охта-центр» на портале RESTATE – <http://www.restate.ru/gazpromsiti/>.

– Сводка материалов на тему «Охта-центр» на сайте «Горзаказ».<sup>32</sup>

(Ж) Мониторинг англоязычных публикаций:

– English-Language Media on the Gazprom Tower – [http://docs.google.com/View?id=dfb4tc3w\\_1169nz2d5dt](http://docs.google.com/View?id=dfb4tc3w_1169nz2d5dt).

– The St. Petersburg Times on the Gazprom Tower – [http://docs.google.com/View?id=dfb4tc3w\\_115ftm5zdc](http://docs.google.com/View?id=dfb4tc3w_115ftm5zdc)

В дальнейшем будем постоянно обращаться к источникам (А), (Б) и (В), а также и к остальным.

Из приводимых ниже материалов нетрудно увидеть, что «случай» Охта-центра является своего рода кристаллизатором множества проблем, относящихся ко всему разнообразию сторон общественной жизни: экокультурной, градостроительной, финансово-экономической, правовой, идеологической, управленческой, социальной, политической, нравственной, научной (от геологии до социологии), информационно-коммуникативной, духовной, проблем инженерии и техники безопасности, транспортной и прочей инфраструктуры, сбережения памяти (от археологии до эстетики), международных отношений, психологии масс, взаимоотношений власти и населения, общественного участия, гражданского сопротивления. (Июль – сентябрь 2009).

## Приложение 1

### Стаканизм (из рассылки от 13.05.2009)

...Пользуясь случаем также обратить внимание на замечательную статью Ивана Сидорова «Стаканизм. Новый прогрессивный архитектурный стиль» на ЗАКС.ру<sup>33</sup>.

<sup>32</sup> См. <http://yandex.ru/yandsearch?p=0&serverurl=www.gorzakaz.org%2F&text=%D0%BE%D1%85%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80&lr=10174>.

<sup>33</sup> См.: <http://www.zaks.ru/new/archive/view/56494>.

Пелагея Марфовна (одна из ипостасей моего друга – поэта, историка и публициста Андрея Чернова) сочинила по этому поводу стих:

– Я маятник себе воздвиг! – сказал Фуко.

– А мы стакан, но тоже высоко! –

Ответили из Смольного и Ко.

(По свидетельству А. Ч., первая строка заимствована из питерского поэта Михаила Яснова)<sup>34</sup>.

А. А.

## Приложение 2

### «Живой город»

«Живой город» – ныне обретшее большую популярность и авторитет общественное движение за сохранение культурного и, в частности, архитектурного наследия Санкт-Петербурга. См. сайт «Живого города»: <http://www.save-spb.ru/><sup>35</sup>.

Из автопрезентации на сайте:

«Движение «Живой город» объединяет людей, которые любят Санкт-Петербург и неравнодушны к его судьбе. Цель нашего движения – сохранение уникального архитектурного облика нашего города.

К сожалению, наш город сегодня находится в опасности. Проект небоскреба «Газпром-сити», который планируется построить в непосредственной близости от исторического центра, возведение огромного количества новых зданий в историческом центре, ради которых сносятся старинные здания, уплотнительная застройка – вот основные проблемы, которые угрожают Санкт-Петербургу <...>.

Часто мы слышим слова о том, что проблема существует, но сделать с ней ничего нельзя. Мы убеждены, что это не так, что каждый петербуржец может повлиять на судьбу своего города. Поэтому мы приглашаем к сотрудничеству всех, для кого важно сохранение того Петербурга, который мы любим и в котором мы живем.

Наши задачи:

1. Сбор, анализ и распространение информации о состоянии культурного (прежде всего архитектурного) наследия города, а также относительно проектов его развития.

2. Осуществление связи между всеми компетентными специалистами, которые могут содействовать развитию города (архитекторы, инженеры, геологи, историки, экономисты, журналисты и т. д.).

3. Организация выставок, встреч и конференций, на которых освещается прошлое города и обсуждается его будущее.

4. Наблюдение за деятельностью администрации (всех уровней), строительных компаний и т. д. в отношении памятников архитектуры и городской среды в целом, а при необходимости – защита ее всеми способами, которые не запрещены законом.

5. Ведение просветительской работы среди горожан, повышение интереса к истории Санкт-Петербурга и отдельных архитектурных памятников в частности.

<sup>34</sup> «Издранное» Пелагеи Марфовны см. на персональной странице А. Чернова – <http://chernov-trezin.narod.ru/Index.htm>. Точечный адрес – <http://chernov-trezin.narod.ru/MARFONVA.htm>.

<sup>35</sup> См. также блог «Живого города»: [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/).



6. Взаимодействие с другими общественными организациями и движениями, которые занимаются близкими нам проблемами (экология, общественный транспорт, благоприятная городская среда и т.п.).

*Движение не преследует политических целей, но готово сотрудничать со всеми легальными партиями, которые разделяют наши взгляды на развитие Санкт-Петербурга <...>*

### БН.1.2. «Хотите строить новый Петербург?

*Отойдите подальше и стройте!..»*

*В качестве подводящих итог состоянию проблемы строительства небоскреба на Охте на июль 2009 г., воспроизведем здесь следующие три материала СМИ.*

(1)

Росбалт. Петербург  
11.07.2009<sup>36</sup>

*Эксперт: Стратегический вклад  
«Газпрома» в Петербург – это миф*

Заявление чиновников о том, что «Газпром» взял на себя реализацию проекта «Охта центр», — это миф. Такое мнение высказал на альтернативных общественных слушаниях по строительству башни «Охта центр» в Доме архитектора член бюро партии «Яблоко», публицист Борис Вишневский.

Он обратил внимание на то, что Смольный установил «Газпромнефти» льготное налогообложение: вместо 17,5% от прибыли, они платят 13,5%. Экономия на налоговой льготе составляет около 6 млрд рублей в год. Городская программа строительства «Охта центра» (по официальным бумагам проект проходит под названием — строительство многофункционального центра в Красногвардейском районе) была рассчитана на 2007-2016 годы, то есть 10 лет. За десять лет набегает 60 млрд рублей.

На основании этого Вишневский делает вывод, что «Охта центр» строится на деньги, которые Смольный недополучает в результате своего благодеяния в отношении «Газпрома»<sup>37</sup>.

<sup>36</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/07/11/654300.html>.

<sup>37</sup> Вообще говоря, практика договорного (юридически оформляемого) уменьшения суммы прямых налоговых отчислений и применения своего рода субсидий и субвенций крупному налогоплательщику, как условия его перерегистрации в том или ином регионе, довольно распространена и предусмотрена Бюджетным кодексом РФ.

«Согласившись переехать в Петербург, «Газпром нефть» получит из бюджета денег на офисный центр, а «Сибур» — на газопровод. Первая сделка вчера была закреплена Законодательным собранием в третьем чтении закона «О целевой программе «Строительство административно-делового центра». Эта программа позволяет городскому правительству субсидировать в размере 60 млрд руб. строительство офисного центра «Газпром нефти», жилых домов, объектов инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры...

Напомним, что «Газпромнефть» (бывшая «Сибнефть») в этом году перенесла головной офис из Омска в Петербург, лишив бюджет Омской области 13 млрд руб. в год. «Сибур»

Таким же мифом является острая необходимость в этом проекте. Строящиеся бизнес-центры не находят своего покупателя. Их заполняемость падает катастрофически по сравнению с западными офисами.

Как отмечали участники слушаний, связь между высотой доминанты (400 м) проекта и решением социальных проблем в городе и районе — также не соответствует истине. Доцент СПбГУ — бывший председатель комиссии ЗС по горхозйству — Михаил Амосов считает, что жесткая связь между высотой (а именно это вызывает отторжение проекта многими петербуржцами, удорожание его строительства и эксплуатации) и решением социальных задач — чистая спекуляция.

(2)

Новая газета в СПб  
13.07.2009, № 50<sup>38</sup>

Б. Вишневский

*Надгробный небоскреб*

*Противники «Охта-центра» требуют от власти  
соблюдать ее же законы*

Сооружение небоскреба без нарушения законов невозможно — к такому заключению пришли эксперты, собравшиеся в пятницу в Доме архитектора на общественное обсуждение концепции «Охта-центра». К сожалению, донести эту мысль до своих оппонентов им так и не удалось за отсутствием таковых.

Бой с тенью

Никто из представителей «Охта-центра» — как, впрочем, и никто из чиновников КГА и КГИОП — на слушания не пришел. Это уже становится традицией: на словах — заявления о необходимости дискуссии, на деле — уклонение от нее под любым предлогом.

также платит налоги в Петербурге первый год. Раньше удивление вызывала массовая перерегистрация крупных компаний в Петербурге — даже «питерский» министр финансов Алексей Кудрин вынужден был летом осудить подобную практику и заявить о планах законодательного ее ограничения (планы пока не реализованы). Теперь удивление вызывают финансовые условия перерегистрации, о которых, очевидно, власти города изначально договаривались с компаниями.

Оказывается, налогоплательщиков не просто «нагнули» с целью помочь родному городу президента. Нет, они получают немалую выгоду. Не 4%-ную инвестиционную льготу по налогу на прибыль, а все 50% (как в случае с «Газпромнефтью»).

...На что похожа такая схема отношений: ты приносишь нам в бюджет Х руб., а мы тебе возвращаем половину этой суммы? Аргументация городских властей при продвижении этих программ всегда примерно одна и та же: это условие перерегистрации крупного налогоплательщика, и, если мы его не выполним, налогоплательщик уйдет еще куда-нибудь. Любопытно, что теоретически так может произойти. Если, допустим, завтра Карелия или Дагестан предложат «Газпромнефти» субсидии в размере 70% налога на прибыль, это не будет нарушением закона...

(Власти Санкт-Петербурга переманивают налогоплательщиков в свой регион / Сайт «Инталев», запись от 6.10.2006; [http://www.intalev.ru/aggregator/auditbuhuchet/id\\_8453/?date=2007-02-19](http://www.intalev.ru/aggregator/auditbuhuchet/id_8453/?date=2007-02-19)).

<sup>38</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/50/1>.

– Мы ведем бесконечный «бой с тенью», – заявил сопредседатель ВООПИИК, профессор Александр Марголис, попросив перестать употреблять слово «проект» применительно к газоскребу, поскольку его никто не видел: одни разговоры о якобы уже готовых «180 тысячах чертежей».

Обсуждение, тем не менее, состоялось, и выступавшие эксперты, ссылаясь на нормы законодательства, убедительно доказали, что без грубого нарушения закона построить газоскреб невозможно.

По мнению открывавшего обсуждение Сергея Малкова – депутата ЗАКСа, и зампреда комиссии по городскому хозяйству, – судя по приходящей в городской парламент почте, проблема «Охта-центра», угрожающего историческому облику Петербурга, волнует огромное число людей. Именно поэтому на защиту города встали самые разные общественные организации и политические партии – от «Яблока» до коммунистов. <...>

#### Верхоглядность вертолетной экспертизы

То, что строительство 400-метровой башни невозможно в силу норм Градостроительного кодекса, разъяснял директор центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов. По его словам, для участка, выделенного под «Охта-центр», где установлена высота застройки в 48 метров, а для локальной доминанты – 100 метров, в принципе не может быть выдано разрешение на отклонение от предельных параметров по высоте, потому что не может быть таких «неблагоприятных характеристик участка», которые бы не позволили строить 100-метровое сооружение, но позволили бы строить 400-метровое. К тому же земельный участок, предусмотренный для строительства башни, до сих пор не сформирован – между тем, за разрешением на отклонение могут обращаться только собственники земельных участков.

Далее, Карпов полагает, что для зоны ЗРЗ-2 (в которую входит участок «Охта-центра»), в соответствии с законом о режимах зон охраны, любые вновь сооружаемые объекты не должны быть видны с открытых городских пространств – но это условие башни явно нарушает.

– Даже 100-метровая высота для нее не очевидна, – полагает господин Карпов, – потому что и она вторгается в городские панорамы.

Что касается «вертолетной экспертизы» воздействия «Охта-центра» на виды города, на которую ссылаются сторонники башни, то ее Карпов считает «юридически ничтожной, а физически ошибочной» – что показывает сравнение ее данных с результатами моделирования, проведенного ВООПИИК и центром ЭКОМ, представленное на выставке, которая была организована «антикукурузной» коалицией...

Зампред городского отделения ВООПИИК Александр Кононов полагает, что, в соответствии с законом о зонах охраны, на участке, где собираются строить «Охта-центр», высота регулируется ПЗЗ, «если это не искажает исторические панорамы». Но даже по картинкам, которые представил сам «Охта-центр», такие искажения налицо.

– Достаточно одного лишь изменения вида на Смольный собор, – заявил эксперт, – чтобы больше не продолжать обсуждать вопрос о законности строительства башни.

К тому же охраняемыми законом являются и все панорамы, расположенные в пределах 6 километров от Исаакиевского собора – и туда также попадает «Газоскреб».

– Пока закон о зонах охраны не будет изменен – вопрос о строительстве вообще не стоит, – полагает Александр Кононов. – При этом «точечное» изменение этого закона, в отличие от изменения ПЗЗ, невозможно: можно только принять новую редакцию, которую придется заново согласовывать с федеральными органами и проводить через новую экспертизу.

А еще господин Кононов заметил, что искренне расстроен из-за отсутствия в зале оппонентов:

– Может быть, они предъявили бы свои доводы и доказали бы, что все, что мы говорим – это ерунда? Но они не приходят...<sup>39</sup>

#### О стыде

Один оппонент, впрочем, пришел: Марат Козлов, назвавший себя «профессиональным жителем» и возглавляющий общественную организацию «Правый берег». Впрочем, судя по тому, что для распространения своих идей он имеет возможность издавать массовым тиражом спецвыпуски газеты «Метро», за ним стоят профессионалы совсем другого рода. И несложно предположить, где они работают, а также кто их финансирует...

Но что же слышали участники обсуждения? Юридические аргументы, которые доказали бы возможность строительства? Отнюдь: Козлов так ничего по существу дела и не сказал. Он посетовал на «отсутствие диалога» между противниками и сторонниками башни (что выглядело забавно на фоне отсутствия представителей «Охта-центра») и заявил, что еще год назад сам был ее противником, но затем кардинально сменил убеждения! Но что же способствовало обращению этого нового Павла? Как выясняется, на него произвел неизгладимое впечатление выход города из проекта, потому что «теперь это не затрагивает его как налогоплательщика». Забегая вперед, отметим, что выступления автора статьи, бывшего одним из основных докладчиков, г-н Козлов не дождался – а жаль: ему пришлось бы серьезно разочароваться в этом своем убеждении...

Вопрос о том, готов ли он ради башни пожертвовать видом на Смольный собор, Козлов счел «некорректным», заявив, что мы «не жертвуем этим видом, а модифицируем его». И пожаловался, что, как только он выступил в защиту «Охта-центра», его стали «травить» – эту незатейливую мысль, как уже было сказано, растиражировали в газете «Метро», а также в смольнинском боевом листке «Петербургский дневник», издаваемом, между прочим, на средства налогоплательщиков.

Но в чем же заключается травля? Оказывается, ему «звонят и пишут письма по электронной почте: вам должно быть стыдно». Конечно, должно быть! Например, за помещенное в «Петербургском дневнике» утверждение, что «среди своих оппонентов Марат пока не нашел ни одного жителя Красногвардейского района» (видимо, организация «Охтинская дуга» – это миф, изобретенный противниками башни). Или за обвинение оппонентов в том, что они «вывешивают в Интернете сделанные на коленке с помощью фотошопа и в нарушение всех пропорций модели башни». О том, что моделирование ВООПИИК и ЭКОМ, представленное на

<sup>39</sup> ВООПИИК – Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. Его Санкт-Петербургское отделение (сопредседателем которого является директор Фонда спасения Санкт-Петербурга кандидат исторических наук А. Д. Марголис) – один из главных центров общественного движения за сохранение культурного и, в частности, архитектурного наследия Санкт-Петербурга. Подробнее см. на сайте СПб отделения ВООПИИК: <http://voopik.spb.ru/>.

выставке, выполнялось с использованием профессиональной модели Винокурова-Федоровой, опиралось на официальные данные геоинформационной системы города, а в ключевых точках проверялось на самой современной компьютерной модели в Институте территориального развития, г-ну Козлову неведомо...

#### Последние строки «классической» главы

Татьяна Красавина из «Охтинской дуги» заявила, что «Газпром» тратит на строительство не свои, а наши деньги — и мы имеем полное право их пересчитать, — а информация о проекте и о целевой программе скрывается.

Ваш покорный слуга приводил экономические расчеты, показывающие, что «Газпром нефть» получает от города такие налоговые преференции, что, по сути, собирается строить башню именно на те деньги, которые недоплачивает в бюджет — хотя они могли бы пойти на социальные программы (см. «Новую газету» № 49 от 9 июля). А депутат ЗакСа трех созывов, «яблочник» Михаил Амосов напомнил, что это не первый случай, когда в Петербурге хотят строить небоскребы — еще в 1993 году была идея строительства «Башни Петра Великого» в устье реки Смоленки, но резко против выступил академик Дмитрий Лихачев. Строительство «Газоскреба» Михаил Амосов назвал «троянским конем»: если это удастся один раз — любая компания сможет заявить, что для нее высотный регламент не указ, и требовать «исключений из правил». И еще Амосов высказал удивление тем, что со строительством 400-метровой башни почему-то увязывают строительство метро и транспортных развязок.

— Это шантаж и спекуляции — связывать высоту и социально-экономическую составляющую, — полагает он.

«Абсолютно неграмотным решением, не основанным ни на какой градостроительной концепции», назвал идею газоскреба председатель комиссии по культурному наследию Союза архитекторов Дмитрий Бутырин. По его мнению, есть две движущие силы строительства: «непомерные амбиции, не соотносимые со временем», и коммерция — только 18% офисных помещений будет использоваться Газпромом, а остальное станут сдавать для извлечения прибыли.

— Это будет надгробный памятник городу, — считает Бутырин.

Архитектор Максим Атоянц, говоря об обещаниях при помощи «Охта-центра» создать новые рабочие места, напомнил, что в Риме в V–VI веках нашей эры пережгли на извест 95% мраморных статуй — что, конечно, «способствовало развитию строительной отрасли и создало множество рабочих мест».

— Агитаторы за «Охта-центр» ведут наглухую пиар-кампанию, — заявил, завершая обсуждение, Александр Марголис. — Требуют закрыть главу «классический Петербург» и начать новую. При этом архитекторов, которые против строительства, они объявляют «завистниками». Хотите строить новый Петербург? Отойдите подальше и стройте! Еще нам все время объясняют, что есть те, кому, из-за огромных денег, которые они платят, законы не писаны. Это — атака на правосознание общества! К тому же Миллер — не Рокфеллер, а назначенный чиновник, и распоряжается он не своими средствами, а государственными.

По словам Марголиса, инициаторы строительства «чувствуют поддержку с самого верха», поскольку все протестные обращения и письма «наверх» остаются без ответа. Что же, считает он, если в послании к Законодательному Собранию

губернатор заявила, что теперь-то петербуржцы будут жить не по понятиям, а по законам — ее надо «поймать за руку» и потребовать жить именно по законам, а не по понятиям.

— Сегодня, — говорит Александр Марголис, — градозащитное движение все больше превращается в правозащитное, поскольку, как и диссиденты 60-70-х годов, требует от власти: «Соблюдайте свои законы!»

Р. С. В тот же день, когда проходило обсуждение, губернатор Валентина Матвиенко заявила, что «Охта-центр» крайне необходим для города», что «важна не высота здания, а его архитектурные достоинства» и что «никто не исключит Петербург из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО, если ЮНЕСКО заинтересовано в делах, а не в политике». К тому же, по ее словам, «за эти годы Петербург от ЮНЕСКО ничего не получил».

— Это взгляд домохозяйки, — говорит Александр Марголис. — Если они нам ничего не платят — зачем их слушать? Если с кем-то и считается, то только в обмен на башли, а если их нет — пошли они, известно куда... Впрочем, хамское отношение к международным организациям, которое демонстрирует губернатор культурной столицы, — это на усмотрение верховной власти, которая ее нам назначила и держит на этом посту.

(3)

Новая газета  
17.07.2009, № 76<sup>40</sup>

Б. Вишневский

*С Петербургом поступят так же, как с Дрезденом?*

*ЮНЕСКО вычеркнуло немецкий город из списка всемирного наследия*

О том, что 30 июня Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО вычеркнул немецкий Дрезден из списка всемирного наследия (из-за строительства транспортного моста), российские СМИ сообщили скупно. Как и о том, что из списка могут исключить и Петербург, если администрация Валентины Матвиенко не откажется от строительства 396-метрового небоскреба «Охта-центр».

Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО заявил, что небоскреб посреди Петербурга «фундаментально и необратимо изменит горизонтальную небесную линию объекта, которая являлась важной чертой города с момента его основания, и поставит под угрозу его целостность и выдающуюся универсальную ценность», и потребовал приостановления работ.

Между дрезденской и питерской ситуацией есть различие. Дрезден оказался «вне списка» по воле его жителей (и против воли городских властей), а Петербург может оказаться вопреки ей.

Дрезден много лет «задыхается» без надежной связи между берегами Эльбы — нужен новый мост. Но на его фоне центр города, который восстанавливали 40 лет, теряет прежний облик, как и вся долина Эльбы. Когда в 2004 году Дрезден попал в список Всемирного наследия, вопрос встал ребром: мост или список. На референдуме в феврале 2005 года 68% горожан одобрили строительство моста. Когда

<sup>40</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/076/19.html>.



городской совет остановил проектные работы, вмешался Федеральный конституционный суд, напомнивший муниципалитету о том, что «волеизъявление народа как форма прямой демократии должно стоять выше различных административных договоренностей».

«Газоскреб» в Петербурге не нужен никому, кроме городской администрации и «Газпрома». «Охта-центр», о котором твердит глава корпорации Алексей Миллер («Мы построим этот проект, я обещаю»), до сих пор не имеет ни технико-экономического обоснования, ни проектной документации. В недавно принятых «Правилах землепользования и застройки» высота строительства в районе «Охта-центра» ограничена 100 метрами. Его строительство, как уже доказали независимые эксперты, вызовет транспортный коллапс в районе. Захлебнутся энергетические мощности (новые надо строить на бюджетные средства). Газпромовским клеркам негде будет парковать машины. Неизвестно даже, будут ли востребованы новые офисы: Петербург накрыло волной экономического кризиса.

Тем не менее питерские власти настаивают на строительстве. Официальные издания сообщают об опросах, заказанных компанией «Газпром-нефть», согласно которым идею постройки «газоскреба» разделяют все больше и больше людей. Альтернативные опросы, проведенные специалистами СПбГУ под руководством профессора Валентина Семенова, доказывают иное: 61% горожан против строительства башни, и только 13% — «за». Разница в показаниях объясняется просто: социологи, опрашивавшие людей по заказу «Газпрома», не упоминали о почти четырехсотметровой высоте «Охта-центра».

Сторонники строительства «газоскреба» собираются обойти высотные ограничения, подав заявку на «отклонение от предельных параметров». Их не смущает то, что условия, при которых может быть дано такое разрешение, в данном случае принципиально невыполнимы. При этом, заявляя об «открытости для дискуссий», они старательно уклоняются от разговора. Так, общественное обсуждение проекта 10 июля представители «Охта-центра», как и чиновники, традиционно проигнорировали.

О том, чтобы спросить у горожан, готовы ли они ради «газоскреба» пожертвовать видами Петербурга, и речи быть не может. Референдум по этому вопросу, который в 2006–2007 годах пытались организовать партия «Яблоко» и градозащитные организации, власти почему-то заблокировали. Казалось бы, если городские власти уверены в своей правоте, они должны сами инициировать референдум, чтобы легитимизировать решение о строительстве. Однако в Смольном, по-видимому, хорошо знают, что результаты референдума окажутся для них неутешительными. Как известно, лучший способ предотвратить нежелательный ответ — не дать возможности задать неудобный вопрос.

*См. на эту тему также* <sup>41</sup>:

— Лиханова Т. Лишенные наследства. ЮНЕСКО отнял у Дрездена «знак качества». Следующий — Петербург? // *Новая газета в СПб*, 2.07.2009, № 47<sup>42</sup>.

— Вишневский Б. Народ выбирает Вальдшлехенбрюкке. История с исключением Дрездена из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО чрезвычайно поучительна // *Новая газета в СПб*, 2.07.2009, № 47<sup>43</sup>.

<sup>41</sup> Здесь представлены публикации только июля-августа 2009 г. Список не исчерпывающий.

<sup>42</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/47/2>.

<sup>43</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/47/3>.

— Азар И. Памятник эпохи питерских / *Газета.ру*. 2 июля 2009 г.<sup>44</sup>

— Открытие выставки «Небоскреб вне закона» / *Сайт СПбО ВООПИиК*. 6 июля 2009 г.<sup>45</sup>

— «Небоскреб вне закона». Материалы выставки. Сайт СПбО ВООПИиК. 6 июля 2009 г.<sup>46</sup>

— Мостоцкий Ф. «Газпром» вбивает кол в центр Петербурга / *Росбалт*. 7 июля 2009 г.<sup>47</sup>

— Лиханова Т. Последнее севильское предупреждение. ЮНЕСКО предписывает остановить проект «Охта-центр» / *Новая газета в СПб*, 6.07.2009, № 48<sup>48</sup>.

— Вишневский Б. Во что нам станет газоскреб // *Новая газета в СПб*, 9.07.2009, № 49<sup>49</sup>.

— Кустикова А. «Газпром» не хочет обсуждать свой небоскреб / *ЗАКС.ру*. 9 июля 2009 г.<sup>50</sup>

— Вишневский Б. Возобновление неначатого. Отказавшись от дискуссии, представители «Охта-центра» обещают продолжить ее // *Новая газета в СПб*, 9.07.2009, № 49<sup>51</sup>.

— Беловранин А. Игры в слова // *Новая газета в СПб*, 9.07.2009, № 49<sup>52</sup>.

— Вишневский Б. Слушания по «Охта-центру» прошли без участия «Газпрома» / *ЗАКС.ру*. 10 июля 2009 г.<sup>53</sup>

— Лиханова Т. Наше с прибором на ваше с бантиком. «Новая» продолжает информировать читателей о неприятных для Петербурга и России решениях ЮНЕСКО / *Новая газета в СПб*, 13.07.2009, № 50<sup>54</sup>.

— Березкин Л. Небескреб вне закона? / *Санкт-Петербургские ведомости*, 13.07.2009, № 152<sup>55</sup>.

— Вишневский Б. Опять про Эйфелеву башню // *Новая газета в СПб*, 16.07.2009, № 51.<sup>56</sup>

— Общественное обсуждение — видео / *Сайт Центра экспертиз ЭКОМ*. 22 июля 2009 г.<sup>57</sup>

— У петербургских журналистов мысли об «Охта центре» сходятся / *ЗАКС.ру*. 24 июля 2009 г.<sup>58</sup>

— Захаров В. За «Охта центр» подписались уже 20 000 петербуржцев // *Петербургский дневник*, 27.07.2009, № 28<sup>59</sup>.

<sup>44</sup> См. [http://www.gazeta.ru/politics/2009/07/01\\_a\\_3217871.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2009/07/01_a_3217871.shtml).

<sup>45</sup> См. [http://voopik.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=559&Itemid=36](http://voopik.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=559&Itemid=36).

<sup>46</sup> См. [http://voopik.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=558&Itemid=44](http://voopik.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=558&Itemid=44).

<sup>47</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/07/07/653074.html>.

<sup>48</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/48/4>.

<sup>49</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/49/4>.

<sup>50</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/58562>.

<sup>51</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/49/5>.

<sup>52</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/58603>.

<sup>53</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/50/2>.

<sup>54</sup> Электронная версия — [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10259608@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10259608@SV_Articles).

<sup>55</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/51/3>.

<sup>56</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1258>.

<sup>57</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/59004>.

<sup>58</sup> Электронная версия — <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=5606>.

<sup>59</sup> См. <http://www.cogita.ru/analitika/issledovaniya/milyausha-zakirova-obrazy-goroda-v-mobilizacii-gorodskogo-obschestvennogo-dvizheniya-na-primere-sankt-peterburga>.

- Закирова М. Образы города в мобилизации городского общественного движения (на примере Санкт-Петербурга) / Когита.ру. 27 июля 2009 г.<sup>60</sup>
- Вишневский Б.. Узники баини / Новая газета в СПб, 27.07.2009, № 54<sup>61</sup>.
- Официальный текст решения 33й сессии ЮНЕСКО по Санкт-Петербургу (июль 2009 г.) / Сайт движения «Живой город». Июль 2009<sup>62</sup>.
- Гармажапова А. Валентин Семенов: «В город пришел какой-то хам» / ЗАКС.ру. 4 августа 2009 г.<sup>63</sup>
- Вишневский Б. Археологический подкоп под небоскреб // Новая газета в СПб, 10.08.2009, № 58<sup>64</sup>.
- SMS-голосование по «Охта-центру» организовали сторонники «газоскреба» / Газета.СПб.ру. 12 августа 2009 г.<sup>65</sup>
- Желания «Охта-Центра» в метрах: почему 403, а не 48? / Сайт Центра экспертизы ЭКОМ. 12.08.2009<sup>66</sup>.
- Андриянов К. PR-игры вокруг «Охта-центра» / Коммерсантъ-СПб, 12.08.2009, № 146<sup>67</sup>.
- Лиханова Т. Небоскребу Миллера не годится участок на Охте / Сайт «Газпром-сити». 13 августа 2009 г.<sup>68</sup>
- Лиханова Т. Человек, похожий на Миллера, строит дачу, похожую на дворец в Петергофе // Новая газета в СПб, 13.08.2009, № 59<sup>69</sup>.
- Вишневский Б. Оппозицию послали по СМС / Новая газета в СПб, 13.08.2009, № 59<sup>70</sup>.
- Лиханова Т. Небоскребу Газпрома не годится участок на Охте // Новая газета в СПб, 13.08.2009, № 59<sup>71</sup>.
- Владимирский А. Наши дети и внуки будут благодарны за «Охта центр» — Марат Козлов, «Правый берег» / Вкзис.ру. 15 августа 2009 г.<sup>72</sup>
- Смирнов А. Николай Танаев пригласил скептиков на открытие «Охта центра» в 2012 году / Вкзис.ру. 16 августа 2009 г.<sup>73</sup>
- Блокадники просят президента защитить исторический облик города / Сайт

<sup>60</sup> См. <http://www.cogita.ru/analitka/issledovaniya/milyausha-zakirova-obrazy-goroda-v-mobilizacii-gorodskogo-obschestvennogo-dvizheniya-na-primere-sankt-peterburga>.

<sup>61</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/54/3>.

<sup>62</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/ofitsialnyi\\_tekst\\_resheniya\\_33i\\_.html?section=ohta/info](http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/ofitsialnyi_tekst_resheniya_33i_.html?section=ohta/info).

<sup>63</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/59316>. См. также: Валентин Семенов: «Башня Газпрома станет символом оккупации России» / Русская линия. 19 мая 2009 г. ([http://www.rusk.ru/news\\_rl/2009/05/19/valentin\\_semenov\\_bashnya\\_gazproma\\_stanet\\_simvolom-okkupacii\\_rossii/](http://www.rusk.ru/news_rl/2009/05/19/valentin_semenov_bashnya_gazproma_stanet_simvolom-okkupacii_rossii/)).

<sup>64</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/59/7>.

<sup>65</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/183043-0/>.

<sup>66</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1259>.

<sup>67</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1219791>.

<sup>68</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1018.html>.

<sup>69</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/59/1>.

<sup>70</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/59/5>.

<sup>71</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/59/7>.

<sup>72</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=260&type=spb&rub=anal>.

<sup>73</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=262&type=spb&rub=anal>.

- «Газпром-сити». 18 августа 2009 г.<sup>74</sup>
- Косинова Т. Как пиарщики спасают проект газоскреба / Полит.ру. 17.08.2009<sup>75</sup>.
- Вишневский Б. Газоскреб выше закона // Новая газета в СПб, 17.08.2009, № 60<sup>76</sup>.
- Денисова М. Знакомьтесь, «Охта-центр»! / Вкзис.ру. 18 августа 2009 г.<sup>77</sup>
- Блокадники просят президента защитить город от «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 19 августа 2009 г.<sup>78</sup>
- Лиханова Т.. Бои за оборону Петербурга // Новая газета в СПб, 20.08.2009, № 61<sup>79</sup>.
- Андриянов К., Пушкарская А. Буквы в законе. «Охта Центр» оскандалился перед слушаниями / Коммерсантъ-СПб, 20.08.2009, № 152<sup>80</sup>.
- Исаков К. Археология без истерик / Сайт «Новости деловой жизни». 20 августа 2009 г.<sup>81</sup>
- Ратников Д. Подкоп под небоскреб. Питерские археологи добрались до неолита / Санкт-Петербургские ведомости., 21.08.2009, № 156<sup>82</sup>.
- Симонова И. Выскажи свое мнение об «Охта центре» / Вкзис.ру. 21 августа 2009 г.<sup>83</sup>
- Социологи считают, что sms-голосование по «Охта центру» нерепрезентативно / ЗАКС.ру. 21 августа 2009 г.<sup>84</sup>
- Филиппов М. У оппозиции «Охта центра» вновь появилась свобода слова / Вкзис.ру. 24 августа 2009 г.<sup>85</sup>
- Нефедов В. Быть сильным — значит быть современным // Петербургский дневник, 24.08.2009, № 3<sup>86</sup>.
- Вишневский Б. Кухня небоскреба // Новая газета в СПб., 24.08.2009, № 62<sup>87</sup>.
- Зарецкая А. Колосс на человеческих костях / Росбалт. 24 августа 2009 г.<sup>88</sup>
- Официальный текст решения 33-й сессии ЮНЕСКО по Санкт-Петербургу (июль 2009) / Сайт движения «Живой город»<sup>89</sup>.

<sup>74</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1020.html>.

<sup>75</sup> См. <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/17/spb.html>.

<sup>76</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/60/2>.

<sup>77</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=264&type=spb&rub=anal>.

<sup>78</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/185283-0/>.

<sup>79</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/>.

<sup>80</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1223497>.

<sup>81</sup> См. <http://cousultovod.ru/15.html>.

<sup>82</sup> Электронная версия — [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260562@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260562@SV_Articles).

<sup>83</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=1201&type=spb&rub=soc>.

<sup>84</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/59834>.

<sup>85</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=259&type=spb&rub=anal>.

<sup>86</sup> См. <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=5774>.

<sup>87</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/62/6>.

<sup>88</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/08/24/666030.html>.

<sup>89</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/ofitsialnyi\\_tekst\\_resheniya\\_33i\\_.html?section=ohta/info](http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/ofitsialnyi_tekst_resheniya_33i_.html?section=ohta/info).

– Предварительные результаты охранных археологических раскопок в устье реки Охта / Сайт Санкт-Петербургской археологической экспедиции / Сайт «Санкт-Петербургская археологическая экспедиция»<sup>90</sup>.

– Сорокин П. Е. Ландскрона, Невское устье, Ниеншанц. 700 лет поселению на Неве. СПб.: Литера, 2001. 128 с.

## БН.2. Башне – нет! Гражданское сопротивление

– Душераздирающее зрелище, – сказал он наконец. – Вот как это называется – душераздирающее зрелище.

Он повернулся и медленно побрел вдоль берега вниз по течению. Пройдя метров двадцать, он перешел ручей вброд и так же медленно побрел обратно по другому берегу. Напротив того места, где он стоял сначала, Иа остановился и снова посмотрел в воду.

– Я так и думал, – вздохнул он. – С этой стороны ничуть не лучше. Но всем наплевать. Никому нет дела. Душераздирающее зрелище – вот как это называется!

Алан Александр Милн.  
Винни-Пух и Все-Все-Все...<sup>91</sup>

### БН.2.1. Гражданское сопротивление:

25 августа – 22 сентября 2009 г.

(1)

Сайт «Яблоко»  
25.08.2009<sup>92</sup>

*Защитники Петербурга начали акцию «Башне – нет»*

Гражданская коалиция в защиту Петербурга начала акцию «Башне.Нет». На одноименном сайте – <http://bashne.net/> – организован сбор подписей против строительства 400-метрового небоскреба в устье реки Охты.

За первые дни работы сайта собрано почти тысяча подписей противников строительства. <...> О своей поддержке акции «Башне – нет» заявляют не только жители Петербурга, но и жители других городов России и мира.

<...> В Гражданскую коалицию в защиту Петербурга входят представители «Движения гражданских инициатив», «Живого города», «Охтинской дуги», партии «ЯБЛОКО», «Федерации социалистической молодежи», Центра экспертиз ЭКОМ и др.

<sup>90</sup> См. [http://spbae.ru/nien\\_itogi\\_2009.htm](http://spbae.ru/nien_itogi_2009.htm).

<sup>91</sup> Цит. по: <http://ecoist.livejournal.com/106902.html>.

<sup>92</sup> См. <http://www.spb.yabloko.ru/pbl/4334.php>.

См. также на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, запись от 26.08.2009: <http://ecom.su/news/index.php?id=1262>.

(2)

*Сбор подписей против строительства Газоскреба*<sup>93</sup>

Против строительства башни подписалось <...><sup>94</sup>.

Мы, нижеподписавшиеся, выступаем против строительства 396-метрового небоскреба «Охта-центр» в Санкт-Петербурге.

Мы считаем это недопустимым, потому что возведение здания такой высоты необратимым образом изменит к худшему уникальный архитектурный облик Санкт-Петербурга, признанный культурным достоянием не только нашего города, но и всей нашей страны и мира.

Мы считаем это незаконным по следующим причинам:

1. В устье реки Охта Правилами землепользования и застройки Санкт-Петербурга установлена предельная высота строительства в 100 метров. В соответствии с Градостроительным кодексом РФ, нет никаких законных оснований для предоставления разрешения на «отклонение» от этой предельной высоты, потому что никакие характеристики земельного участка не препятствуют строительству на этой территории 100-метрового здания, а строительство 396-метрового небоскреба диктуется исключительно коммерческими интересами компании «Газпром».

2. Результаты оценки видимости 396-метрового небоскреба из различных точек исторического центра Санкт-Петербурга, выполненные как независимыми экспертами, так и специалистами, работавшими по заказу «Газпрома», показывают, что здание такой высоты будет отчетливо просматриваться на фоне исторических панорам города, охраняемых законом Санкт-Петербурга «О границах зон охраны объектов культурного наследия и режимах использования земель в границах указанных зон», и его строительство будет являться грубым нарушением указанного закона.

Мы требуем исполнения как федерального, так и петербургского законодательства, и запрещения строительства «Охта-центра» на указанной территории с высотой более 100 метров.

(3)

ЖЖ bashne\_net  
27.0.2009<sup>95</sup>

*Расскажите друзьям*

Друзья!

Прежде всего, **поставить свою подпись можно здесь**: <...><sup>96</sup>

Очень важно, чтобы о сборе подписей против строительства Газоскреба узнало как можно больше людей не только в Петербурге, но и во всей стране и даже в мире. Петербург – это не только город петербуржцев, но это культурная столица России, это мировое достояние. <...>

<sup>93</sup> См. <http://bashne.net/>. См. также ЖЖ: <http://bashne-net.livejournal.com/>.

<sup>94</sup> На начало декабря 2009 г. – свыше 35 тыс. подписей. На начало февраля 2010 г. – около 40 тыс. подписей.

Сайт «Башне – нет!» на первых порах неоднократно подвергался ДОС-атакам. В частности взламывалась таблица, в которой хранятся подписи. В результате чего часть подписей была потеряна. См. об этом: [http://konkretno.ru/2009/09/21/v\\_minuvshie\\_vykhodnye\\_byl\\_vzloman\\_sajt\\_bashnenet.htm](http://konkretno.ru/2009/09/21/v_minuvshie_vykhodnye_byl_vzloman_sajt_bashnenet.htm).

<sup>95</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/1089.html>.

<sup>96</sup> См. <http://bashne.net/>.

Многие из Вас уже разместили ссылку на сайт <http://bashne.net/>. Давайте сделаем так, чтобы информация об этом появилась в топе Яндекс, чтобы о сборе подписей узнало еще больше людей! Разместите в своем журнале ссылку на этот пост!

Присоединяйтесь к нашим усилиям по продвижению гражданской акции «Башне.Нет»! Кто-то узнает о ней именно от вас. Спасибо.

### Постскриптум

В январе 2010 г. было предпринято обновление сайта «Башне — нет!». Из записей в ЖЖ «Живой город» (25.01.2010):

*«Новая версия сайта <http://bashne.net> — это уже не просто сбор подписей против строительства «Охта-центра», а полноценный информационный сайт по всем аспектам проблемы. Нашей целью было собрать в одном месте объективную и внятную информацию о влиянии этого проекта на город, об археологической ценности этого места, о законах, регулирующих строительную деятельность на этом участке и т. п. В ближайшее время на сайте также появятся результаты социологических опросов, хроника обращений в суды и прочие органы власти, и другие материалы.*

*Мы хотели бы услышать ваше мнение — особенно это касается названия сайта. Выбранное нами название для сайта («Город без небоскребов») — многие сочли неподходящим. Пожалуйста, напишите, какое название для сайта вы считаете оптимальным и почему.*

*Заранее спасибо за помощь и поддержку!».<sup>97</sup>*

### (4)

Сайт ЭКОМ  
30.09.2009<sup>98</sup>

### Рекомендации по участию в слушаниях 1 сентября

Позиция центра экспертиз ЭКОМ и рекомендации по участию в слушаниях 1 сентября 2009 г. по вопросу получения разрешения на строительство башни Охта-центра высотой 403 метра (при допустимых законом 100 метрах).

Слушания, как официальную процедуру, мы не признаем по причине процедурных нарушений, которые превратили официальное информирование в рекламную акцию Газпрома, но готовы участвовать в дискуссии на любой площадке. Более того, мы не собираемся отдавать эту площадку Газпрому и его наемникам. Важно, чтобы наша точка зрения была представлена на слушаниях, и в итоговых документах.

Поэтому призываем всех, кто сможет, прийти на слушания. место проведения: Санкт-Петербург, ул. Маршала Тухачевского, д. 27, кор. 2, конференц-зал бизнес-отеля «Карелия» (если верить г-ну Гронскому, 2-й этаж). Дата и время проведения слушаний: 1 сентября 2009 г. с 9.00 до 13.00.

Вероятно, на слушаниях нас ожидают разные сюрпризы. Вот, например, председатель комитета по печати Юрий Зинчук утверждает, что «...по закону о проведении публичных слушаний... на обсуждение допускаются только жители

<sup>97</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1499565.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1499565.html). Там же — свыше 70 комментариев к этой записи.

<sup>98</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1266>.

района и аккредитованная пресса»: <...><sup>99</sup>

Рекомендации для участников слушаний:

— Взять с собой паспорт (это не является необходимым по закону, но во избежание...)

— Прийти по возможности к началу регистрации, к 8 часам — именно к этому времени приглашена газпромовская массовка, которая должна заполнить зал.

— Выступить на слушаниях. Организаторы, разумеется, постараются давать слово преимущественно своей массовке. Надо не допустить этого. Какова будет процедура, мы не знаем — возможно, живая очередь к микрофону, или же подача письменных заявок на выступление в президиум (возьмите с собой ручку и бумагу).

— Газпромовской массовке рекомендовано входить в зал в правый вход и занимать места справа (вероятно, сидящим справа будет легче получить слово и задать вопросы — если, конечно, организаторы не изменят свои рекомендации массовке). Если сможете, занимайте места среди них, лучше группами по несколько человек, чтобы поддерживать друг друга.

— Поскольку слушания длятся несколько часов, возьмите с собой воду!

— Что касается содержания ваших выступлений — не позволяйте втянуть себя в обсуждение не относящихся к предмету слушаний вопросов. Напоминаем предмет обсуждения: инициаторы строительства хотят получить разрешение на строительство башни высотой 403 метра (при допустимых законом 100 метрах).

Это «скромное желание» нарушает сразу два закона: Правила землепользования и застройки (ПЗЗ) и Закон «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон». Более подробно — см. здесь: <...><sup>100</sup> — подборка ссылок на основные материалы по теме и видеозапись докладов экспертов на июльских слушаниях в Доме архитекторов. Тем, кто слабо представляет правовые аспекты, рекомендуем верхние четыре ролика по ссылке — доклады Александра Карпова (ЭКОМ) и Александра Кононова (ВООПИиК). <...>

### (5)

ЖЖ «Дневник эколога»  
29-31.08.2009<sup>101</sup>

### Слушания по газоскребу: как написать и подать заявление

Друзья!

Призываем **всех** — тех, кто сможет и кто не сможет 1 сентября принять участие в слушаниях по поводу стремления ОДЦ «Охта» (читай: Газпром) нарушить панорамы Санкт-Петербурга 400-метровой кукурузиной, *подать свои замечания в администрацию Красногвардейского района.*

Это действительно важно. Это может и имеет право сделать каждый. Не говорите потом, что от вас все равно ничего не зависело.

<sup>99</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60097>

<sup>100</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/96621.html>.

<sup>101</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/102106.html>. (Дата обращения к ресурсу — 28.08.2009. Запись была отредактирована и дополнена 31.08.2009. Здесь приводится без UPD).

О «Дневнике эколога» см. также ниже: раздел 8.10.



Да, это требует несколько больших усилий и затрат времени, чем поставить свою подпись на сайте, написать в своем блоге, что вы — против газоскреба, принять приглашение на встречу в Контакте и написать пару протестных комментов. Но это — действие, имеющее реальную практическую ценность

Дифирамбы в адрес газоскреба поступят в администрацию в установленные сроки и в нужных объемах — в этом сомневаться не приходится. Вопрос: будут ли там **другие** заявления, и сколько?

Итак:

Как написать и подать заявление по поводу заявки ОАО «Общественно-деловой центр «Охта»» на разрешение на отклонение от предельных параметров высоты зданий и сооружений.

<...> (Далее следуют подробные рекомендации по оформлению и способам доставки заявления в администрацию Красногвардейского района, а также образцы текста заявления. — Ред.).

## (6)

ЖЖ vveshka  
1.09.2009<sup>102</sup>

*Газпром: общественные пользования состоялись*

Общественные пользования. Так в конце слушаний выразился один из сторонников 403-метрового небоскреба в историческом центре Петербурга.

Официально мероприятие называлось «Публичные слушания по вопросу о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства на территории предполагаемого строительства общественно-делового центра Охта». Надо сказать, что организаторы очень любили повторять эту витиеватую фразу, видимо, чтобы было совсем не понятно, о чем, собственно, идет речь.

А речь вот о чем: на территории, приобретенной Газпромом (напротив Смольного монастыря), законом разрешено строить не выше 100 метров. Однако предусматривается процедура того самого «отклонения» от закона в исключительных случаях. Тогда назначаются общественные слушания и по их результатам (какие могут быть результаты у слушаний?) особая комиссия скажет — разрешить или нет.

Заказчики «Охта-центра» даже не пытались объяснить, почему их случай исключительный. Но членораздельно разъяснили устами главного архитектора проекта Ф. Никандрова, что ставят «амбициозную задачу создания новой доминанты, нового символа города».

Новый символ выглядит как четырехсотметровое пламя газпромовской зажигалки (см. их логотип, известный по зенитовским футболкам). Страшненько, честно говоря, но верно: символ новой России для них, безусловно — газовый факел. Если рядом построит свой небоскреб «Роснефть», то он, наверное, будет в виде хрустальной нефтяной вышки.

На прямые вопросы, а что, собственно, кроме амбиций, является причиной для «превышения», члены уважаемой комиссии с восторгом расска-

зали, сколько благ для жителей города они запланировали: и поликлиника, и музей, и концертный зал, и гостиница, и парк чуть не с апельсиновыми деревьями. Прямо по анекдоту про новейший авиалайнер: «А сейчас, уважаемые пассажиры, мы со всем этим дерьмом попытаемся взлететь». Короче, все замысленное никак не лезет на тот маленький кусочек земли, который им, бедняжкам, достался. Поэтому надо строить вверх.

На возражение, а почему бы собственно им не купить участки побольше (и подальше), нам сообщили, что, оказывается, земли в Петербурге совсем не осталось, строить негде. Можно сказать, последний урвали, еле успели.

В общем, заказчики не скрывают, что они собрались построить «жемчужину архитектуры». И мы должны быть им по гроб жизни благодарны, ведь они пришли в город и платят, о чудо! — налоги в казну. Кстати, налоговые льготы, которые им, как крупному инвестору, предоставлены, за десять лет аккуратно и окупят стоимость строительства. Поэтому вопрос благодарности остается открытым...

И главное: если Газпром все же получит разрешение, то остановить волну небоскрежного строительства в городе будет невозможно — в Смольном, в комиссии по землепользованию, уже лежат десятки новых заявок на «отклонение» с такой же «все выше, и выше, и выше» аргументацией.

Если они победят, то жить нам в новом Шанхае, застроенном разномастными монстрами-логотипами. Заодно можно и город переименовать — в Газпромбург, например (патриотический вариант — Газпромград). Звучит не плохо. Как кувалдой по жести. **миллер**ардерам наверняка понравится.

Наталья Введенская, участница «Общественных пользований» 1 сентября 2009 года

Против строительства небоскреба в историческом центре Петербурга можно подписаться здесь: <http://bashne.net/>

Видео со слушаний: избияния протестующих: <...><sup>103</sup>

*В качестве контрпункта:*

*Из статьи И. Дроздовой «Охта-центр уже не волнует» в газете «Известия» за 1.09.2009<sup>104</sup>*

<...> Художники и спортсмены — за

В поддержку «Охта центра» высказались известные жители города. В пятницу было опубликовано открытое письмо видных представителей петербургской интеллигенции. Проект поддержали и одобрили:

— всемирно известный хореограф **Борис Эйфман**, заслуженный тренер России по фигурному катанию, почетный гражданин Санкт-Петербурга **Тамара Москвина**, певица **Татьяна Буланова**, актер **Михаил Боярский**, заслуженный художник России, ректор Института им. Репина Академии художеств **Альберт Маркин**, председатель правления СПб отделения Союза писателей России **Борис Орлов**, начальник фут-

<sup>103</sup> См. <http://na6ludatelb.livejournal.com/631276.html>.

<sup>104</sup> Электронная версия — <http://www.kadis.ru/daily/?id=69915>.

<sup>102</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/19477.html>.



больной команды «Зенит» *Владислав Радимов*, председатель правления Союза кинематографистов Петербурга *Дмитрий Месхиев*, профессор, декан архитектурного факультета Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета *Валерий Нефедов*, заслуженная артистка России, солистка балета Мариинского театра *Ирма Ниорадзе*, художественный руководитель театра «Санкт-Петербург Опера» *Юрий Александров*, директор Музея истории города *Александр Колякин*, председатель Медицинской палаты Санкт-Петербурга *Тамаз Мchedлидзе*, продюсер *Евгений Финкельштейн*, президент Торгово-промышленной палаты Санкт-Петербурга *Владимир Катенев*, Президент Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга *Анатолий Турчак*, главный хирург Санкт-Петербурга *Петр Яблонский*.

(7)

*Из рассылки от 2.09.2009*

Уважаемые коллеги и друзья!

Как вы знаете, Петербургу грозит уничтожение через газпромовскую кукурузину (Охта-центр). Вчера состоялись так называемые общественные слушания на эту тему.

Отправляю вам три ссылки:

1) <http://vveshka.livejournal.com/19477.html>

Если захотите, можете откликнуться комментарием на запись в «Живом журнале» Натальи Введенской и Андрея Чернова от 1.09.2009.

2) <http://bashne.net/>

Здесь Вы можете присоединить свой голос (подпись) к гражданскому протесту против варварской затеи Миллера, Матвиенки и проч. Это займет у Вас 1 минуту.

3) <http://ecoist.livejournal.com/100554.html>.

Следование рекомендации «Дневника эколога» более трудоемко. (Имеется в виду подача заявления в администрацию Красногвардейского района. См. выше. – Ред.). Это будет уже «мелкий подвиг». Но кому-то и он будет по силам.

**Каждый делает, что может.**

Ваш Андр. Алексеев. 2.09.2009.

(8)

Новая газета,  
4.09.2009, № 97<sup>105</sup>

*«Газпром» продолжает носиться с «кукурузиной»*

Первого сентября в Петербурге прошли публичные слушания «о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства». За этой формулировкой скрывается один из самых скандальных вопросов последних лет – возможность строительства «Газпром» 396-метрового небоскреба «Охта-центр».

Правила землепользования и застройки города ограничивают высоту строительства на выбранном «Газпромом» участке ста метрами, но Градостро-

ительный кодекс позволяет строителям испросить разрешения «отклониться» от предельных параметров, если «конфигурация, инженерно-геологические или иные характеристики земельного участка» являются «неблагоприятными для застройки». Правда, у «Газпрома» нет оснований претендовать на «отклонение» — уже потому, что на Земле не существует участка, не подходящего для строительства 100-метрового здания, однако идеально подходящего для возведения 400-метрового. Но все же газовый концерн обратился в администрацию Петербурга за разрешением.

Люди, желающие «украсить» невские виды гигантской стеклянной «кукурузиной» (вариант: «газоскреб»), посетовали в своем прошении на «ограниченность земельного участка водным пространством» и его «трапециевидную конфигурацию» — но участок выбирал сам «Газпром», категорически отвергающий предложения куда-нибудь «переставить» небоскреб. К тому же «газоскреб» будет виден — и это подтвердило исследование, заказанное самим «Охта-центром», — с набережной Невы, со Стрелки Васильевского острова, от Петропавловской крепости, с Троицкого и Благовещенского мостов. Между тем эти панорамы охраняются от любой новой застройки городским законом о зонах охраны культурного наследия.

Если бы закон позволял дать «Охта-центру» разрешение «отклониться», можно было бы спорить, хороша или плоха 400-метровая башня. Но если не позволяет, то спорить не о чем: вопрос о соблюдении закона не может быть предметом общественной дискуссии. И все же слушания назначили: после них Смольный может начать формальную процедуру выдачи разрешения на «отклонение».

Гостиница «Карелия» в день слушаний была окружена милицией, и пройти в зал можно было через три кордона и две «рамки» металлоискателей, по пути подвергнувшись обыску. Одних активистов «Гражданской коалиции в защиту Петербурга», выступающей против башни (в альянс вошли представители «Яблока», «Живого города», «Движения гражданских инициатив», «Охтинской дуги» и др.), милиция задержала еще до начала слушаний, у других отбирала листовки. А нацболов, решивших протестовать прямо в зале, отправили в милицию, якобы найдя у них ножи и кастеты (даже после всех милицейских проверок на входе). Отметим, что подобные протестные акции оказываются выгодны властям, получающим возможность свести освещение мероприятий в лояльных СМИ к рассказам о «буйных» оппозиционерах-«маргиналах». В этот раз, несмотря на то, что противники проекта сумели выступить, ни слова об их аргументах в официальных СМИ не появилось.

Теперь, после слушаний, «Газпром», вероятно, сможет получить разрешение на «отклонение» — учитывая открытую поддержку идеи «газоскреба» губернатором Валентиной Матвиенко. И это опасно не только тем, что будут изуродованы исторические панорамы Петербурга. Появится опасный прецедент, и градостроительное законодательство Петербурга, охраняющее его уникальный исторический облик, можно будет выкинуть в корзину.

Перед слушаниями «Охта-центр» собирал представителей предприятий, которые должны были привести (и привели) «массовку», чтобы обеспечить «позитивный результат». Инструктаж проводил замгендиректора «Охта-

<sup>105</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/097/06.html>.

центра» Владимир Гронский, заявивший, что бороться против башни выгодно «москвичам» и что против проекта ведется «большая информационная война», которая «проплачена противниками «Охта-центра». Они, по его словам, «задействовали интернет-ресурсы, «Новую газету», «Коммерсант». Все это оплачивается. Ну, вы все знаете». Что же, Владимир Гронский должен быть готов к встрече с представителями «Новой газеты» в суде.

Кстати, о деньгах: по мнению Гронского, «не любить «Газпром», который столько делает для города, просто непорядочно», потому что «группа компаний «Газпрома» перевела в бюджет Санкт-Петербурга 65 миллиардов рублей, и не любить «Газпром» — значит, не любить себя». Таким образом, пиарщик полагает, что мы должны любить «Газпром» за его деньги. Надо ли напоминать, как обычно называют оплаченную любовь?

Борис Вишневский

(9)

ЖЖ vice-chancellor  
3.09.2009<sup>106</sup>

*Массовка свободна!*

На сайте газеты «Мой район» осторожное сообщение: «На слушаниях, возможно, опять была массовка».

Да, ладно! Возможно? На слушаниях по «Охта-центру» была массовка! Мне посчастливилось провести три часа жизни в компании этих удивительных людей.

Слушания начались для меня как для всех — провели через две рамки, дважды проверили портфель, потом нежно похлопали по всему телу. Но только я рванул к толпе людей, которым не хватило места в зале, меня поймала уверенная рука.

— А вам — не сюда. Пойдемте!

Депутатский значок ввел в заблуждение службу — меня выхватили из тесноты и стремительно увели в VIP-зону.

Здесь, за еще одной рамкой металлоискателя, под бдительными взглядами главы администрации Красногвардейского района Марии Щербаковой и угрюмых краеведов в штатском, публично слушали докладчиков истинные петербуржцы. У них не было вопросов и сомнений, только сердца горели ровным газовым пламенем.

То, что передо мной — массовка, я понял не сразу. Сомнения появились, как только микрофон в зале взял первый представитель народа.

«Я подерживаю «Охта-центр» и никто мне этого не запретит!» — начал он, и мне захотелось закричать: люди, неужели вы не узнаете этого человека?!? Перед микрофоном стоял актер из давно закрытого шоу розыгрышей на Пятом канале! Помните, была такая программа «Без названия»? Ведущий с красными ушами, уличные розыгрыши — кстати, очень смешные. Так вот

<sup>106</sup> См. <http://vice-chancellor.livejournal.com/95671.html>. Автор — Кирилл Страхов. См. также: <http://bashne-net.livejournal.com/?skip=20>.

первый оратор был актером этой передачи — в шоу он обычно изображал хамов и жлобов. Вот и здесь роль жлоба была сыграна им блестяще — он ругался, толкал соседей и, выступив, мгновенно исчез из зала.

Конечно, нельзя отказывать актеру, пусть даже из шоу розыгрышей, в собственной гражданской позиции. Но потом к микрофону подошел следующий оратор, который уже и не скрывал, что подрабатывает на детских утренниках. Так прямо и сказал. И решительно поддержал «Газпром».

Тем временем в левой части зала напряженно сидела «пассивная» часть массовки, составленная из молодых парней (стройные три ряда) и бабушек из общества блокадников и общества малолетних узников концлагерей Красногвардейского района.

Сидели старики и подростки строго по рядам, со старшими в центре, и очевидно не понимали, что же происходит вокруг. Бабушки затравленно озирались, крепко схватившись руками за сумки. Боялись, что украдут? Ну да, эти могут...

Кстати, и вычислить этих старших по рядам не составило бы труда — большинство из них выступали от левого микрофона, не стоя при этом ни в какой очереди.

«А вот еще записался на выступление такой-то! — гнусавил из президиума бывший журналист Гронский. — Давайте дадим слово — он давно ждет!» И особо озабоченный гражданин не спеша поднимался из своего предпоследнего ряда, обходил длинный «хвост» людей, ждавших очереди у микрофона, и по памяти выдавал одобрителный текст.

За порядком «в рядах» внимательно следила начальник отдела организационной работы Администрации Красногвардейского района Светлана Ивановна Коновалова, которая, видно, и была в тот момент единственным ориентиром в жизни для несчастных пенсионеров.

Впрочем, видно, не все в порядке в Красногвардейском районе с организационной работой. Во время выступлений от микрофона одна из блокадниц — невысокая седая женщина в очках — вдруг повела себя не по понятиям. Сначала стала тихо ругать газпромовских «спикеров», потом решила похлопать противникам «Охта-центра», а через несколько минут уже в голос смеялась над глупостями бывшего журналиста Гронского...

На женщину со всех сторон зашикали.

— Вы что, не понимаете, что это работа? — пытался вернуть бабушку в «массовку» простоватый дед в грязном свитере. — Нам за это деньги платят...

Но бабушка только махнула рукой:

— Продались за деньги!

— Что делать, у меня маленькая пенсия...

— А вы бы потише говорили, что вам за это деньги платят! — сказал я как можно громче. Не удержался.

«Старшие» повернули к нам головы, дед испугался и до конца концерта сидел молча.

Так и остались мы вдвоем — я и эта бабушка — немой укором для мертвой лицом «массовки». Хлопали противникам «башни», путая всех остальных. Потом в «ложу» пришел Антон Мухин, и, забыв, что он журналист, начинал аплодировать вместе с нами. После, правда, спохватывался.

Думаю, что больше всего крови в эти часы мы попортили главе Красногвардейского района Марье Дмитриевне Щербаковой. Она сидела аккуратно затылком к нам и буквально подпрыгивала на месте, когда слышала аплодисменты из своего тыла — там, откуда их просто не могло быть!

С нами путалась и массовка — некоторые напуганные пенсионерки начинали рукоплескать вместе с нами...

Несколько раз сердце Марьи Дмитриевны не выдерживало. Она вскакивала и показывала «рядам», где надо аплодировать. Буквально так: вставала, поворачивалась спиной к президиуму и мелко-мелко хлопала. Как в мультфильме.

Нервное напряжение было написано на лице этой дородной жилищно-коммунальной дамы. Один раз, когда кто-то из «массовки» решил похвалить лично ее, она как-то рефлекторно вскочила и помахала рукой выступающему. Потом, видимо, поняла всю глупость положения и нервно выбежала из зала.

Можно представить, сколько валерьянки выпила Марья Дмитриевна в тот день.

Выпивала и сама массовка. Но не валерьянку. Одна из старших — женщина в васьиковом свитере в полоску (она, естественно, тоже выступала с прочувственной речью) — поворачивалась на месте, искала кого-нибудь глазами, делала вопросительную мину и... характерно шелкала пальцами под подбородком. Этот кто-то тихо вставал, выходил в холл и возвращался только минут через пять. Потом процедура повторялась снова.

Все это было бы очень трогательно, если бы не было так грустно. Знаете, когда глава района показывает «массовке», где хлопать, а где нет — это конец, развал всей системы управления.

Когда на слушания сгоняют стариков (пусть даже бы им и не платили деньги, а только пользовались «административным ресурсом») — это мерзко. Когда людей заставляют продавать родной город за банку варенья и корзину печенья — это уже изнасилование с особым цинизмом.

Как думаете, бывший журналист Гронский?

Пусть мне простят мой французский, запахло это, дорогие друзья!

Отдельно говорить о том, как выдавали деньги студентам, я не буду — об этом уже писали очевидцы.

Мы с Антоном Мухиным поначалу тоже пытались услышать, куда же теперь поведут «массовку»? Но потом подумали, что выдавать деньги сразу после слушаний, да еще где-то поблизости никто не будет, чай не митинг. А вот нет, ошиблись.

И все же, несмотря на милицейские кордоны и нападения чоповцев на людей в холле, несмотря на всю грязь, которую мне пришлось увидеть, я уверен, что горожане на этих слушаниях... победили.

Победили, потому что пришли в этот зал и в эти чертовы 9 часов утра 1 сентября. Уверен, что они бы и в новогоднюю ночь туда пришли, потому что любят свой город и не могут позволить его изуродовать.

Победила вот эта женщина, которая тушила зажигалки на ленинградских крышах в 1941-м и не думала тогда, что на старости лет придется вновь вставать на защиту Ленинграда.

Она произнесла удивительную по силе и убежденности речь и всего несколькими честными словами разбила все глупости, прозвучавшие из уст титулованных «блокадников» и «узников». Вот так, в кавычках.

Победили те, кто вдруг поверил в свои силы и смог поднять голос против моральных уродов, которые, конечно, и влиятельнее, и сильнее...

А организаторы карнавала — вместе со своей массовой — потерпели тяжелейшее поражение. Они и на слушаниях-то выглядели, как побитые собаки.

Простите за пафос, но свою высотную доминанту — настоящую вавилонскую башню — они уже построили. И глупо не понимать, что скоро она обрушится им на головы.

История непременно проклинает геростратов, пусть даже при жизни они занимали недостижимо высокие должности.

Как живой свидетель, свидетельствую: поведение зала на достопримечательных слушаниях 1 сентября 2009 года адекватно описаны здесь. (См. выше. — Ред.).  
(Запись в блоге «Дневник эколога» от 5.09.2009<sup>107</sup>)

*В качестве контрпункта:*

Вкризис.ру  
12.09.2009<sup>108</sup>

*Из статьи М. Пронина «На слушания по высотности «Охта центра» массовку привела оппозиция» (так! — Ред.)*

<...> Роксана Рудковская <...> получив микрофон, рассказала, что она думает о проекте. Коротко, суть своего выступления она пересказала нам:

«Я рада, что в Петербурге будет построено грандиозное и величественное современное здание. Я живу в комнате площадью 13 квадратных метров. Проклятый Госстрой захитнул нас, ленинградцев, коренных или приезжих, не важно, в эти клетки периода массового строительства. Какие планировки? Ужас! Ельцин молодец, что лишил Госстрой права участвовать в жилищном строительстве. На меня «наезжает» стена — вы понимаете, что такое ширина комнаты 2,8 метра? 2,5 метра — высота потолка, который на меня «падает»! Вот так я живу. И если я приду в «Охта центр», где будет огромное количество света, то, может быть, я там душой отойду и почувствую, что я не клоп, который сидит где-то у себя в щели».

Роксана Рудковская продолжает рассказ о слушаниях 1 сентября:

«<...> Как профессионал — в прошлом я работала старшим инженером-проектировщиком жилых и промышленных объектов — я считаю, что городская архитектура должна развиваться. Ведь если снесут эти трухлявые здания — жалкое подобие европейской архитектуры, и построят новые современные здания, город и люди, прежде всего, от этого только выиграют. Как невозможно носить одну и ту же старую одежду, какой бы красивой она ни была, как невозможно жить в квартирах, обставленных типовой безвкусной мебелью, так и жить невозможно, грустно и неинтересно в городе, застроенном некрасивыми серийными домами, в котором не строится ничего нового и величественного».

<sup>107</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/104109.html>.

<sup>108</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=1226&type=spb&rub=anal>.

Ее позицию разделяет и Сергей Лебедев:

«Я считаю, что строить надо, особенно то, что останется нашим детям и потомкам. И, вспоминая старый анекдот, хочу сказать: «Строить меньше не имело бы смысла». Если затевается такое крупное строительство, то возводить посредственность – никому не нужно. «Стаканов» у нас в городе понастроено достаточно, глаза бы на них не смотрели. Мало на чем можно заострить внимание. Мы выжимаем впечатления из того, что построили раньше, а сами ничего не сделали. И какая существует связь между левым и правым берегом Невы? Живя здесь, на Охте, я ее не вижу, мы здесь видим только невзрачные коробки жилых домов и заборы промышленных зон. А так, выходя из подъезда своего дома, я буду видеть красивые очертания современного здания, и на душе у меня будет ощущение праздника». <...>

*Без комментариев.*

(10)

ЖЖ vveshka  
8.09.2009<sup>109</sup>

*Кому на Руси жить хорошо*

Остался бы столицей Ленинград,  
Его б украсить жаждал бюрократ  
На Невском, на Фонтанке и на Мойке  
Совсем иные были бы постройки

Валентин Берестов

Кому хорошо?... Современная российская действительность еще раз подтверждает — кому закон не писан.

Любая дискуссия по поводу небоскреба в Петербурге неизбежно упирается в один и тот же угол:

«Для вас чудовищно, а мне нравится!» Нравится из-за отсутствия вкуса или из-за других медицинских проблем — напрямую ведь не спросишь. Нас учили уважать чужое мнение и жалеть обиженных.

Зная это, лоббисты «Охта-центра» любят переводить вопрос в эстетическую плоскость. «У вас одно мнение, и я его уважаю, но сам придерживаюсь другого» — по-отечески вразумляли нас на приснопамятных слушаниях 1 сентября. И, как заклинание, повторяли: «Мы не нарушаем закон!»

Они лгали.

Вот официальная экспертиза, выполненная Институтом территориального развития по заказу ОДЦ «Охта» (заказчик строительства). Этот ролик показывали на слушаниях, правда, только фрагментарно: <...>

Каждый может убедиться, что небоскреб будет виден, например, с набережных Невы. Примерно вот так (на видео — вторая минута ролика (1 мин. 43 с.): другие картинки см. <...>

А вот закон Санкт-Петербурга № 820-7 (Приложение 1 к Режимам использования земель в границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга):

<sup>109</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/20017.html>. Эта запись вышла «в топ», получив около 800 комментариев

...2. Элементы исторической ландшафтно-композиционной структуры

2.1. Силуэт города

2.1.1. Силуэт города определяет соотношение доминант и фоновой застройки.

*Не допускается появление новых доминант в пределах охранной зоны, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности 1, а также в пределах обзора панорам исторического центра, открытых городских пространств.*

*Охраняется доминирующее положение архитектурных доминант, возвышающихся над массивом городской застройки.*

2.1.2. Доминанты:

а) общегородские доминанты:

Петропавловский собор в Петропавловской крепости; Адмиралтейство; Исаакиевский собор; собор Воскресения Словущего в Смольном монастыре; Троицкий (Измайловский) собор;

(Далее читайте по ссылке: <...><sup>110</sup>)

И когда вам будут говорить: «А я хочу этот небоскреб, он большой и красивый», отвечайте просто: «Он противозаконен».

А чиновники, поставившие подпись под разрешением на строительство четырехсотметрового небоскреба, в тот же момент станут — нравятся им это или нет — преступниками. И это дело не вкуса, а прокуратуры.

(11)

ЖЖ «Дневник эколога»  
9.09.2009<sup>111</sup>

*Почему мы выступаем против  
строительства небоскреба на Охте?*

(Давно ожидаемый текст, который удалось написать, только начитавшись на ночь комментариев сторонников этого строительства — не штатных пиарщиков «Охта-центра», а нормальных людей, которые пытаются понять и вступить в диалог)

Проблем с небоскребом больше, чем одна. Каждый ранжирует их по значимости в меру своих личных ценностей. Здесь они приведены в последовательности и с объяснениями, актуальными на начало сентября 2009.

1. На сегодняшний день на этом месте законом Санкт-Петербурга<sup>112</sup> запрещено строить здания с высотой больше 100 м, причем от 48 до 100 м — можно строить только после экспертизы видимости из исторического центра. Газпром пытается использовать статью 40 Градостроительного кодекса<sup>113</sup> (ко-

<sup>110</sup> См. <http://www.assembly.spb.ru/manage/page?tid=633200014&nd=891801807&nh=1>.

<sup>111</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/107468.html>

См. это же на сайте Когита.py: <http://www.cogita.ru/syuzhety/protestnaya-aktivnost/aleksandr-karpov-pochemu-my-vystupaem-protiv-stroitelstva-neboskryoba-na-oh-te>.

<sup>112</sup> См. Закон о правилах землепользования и застройки на сайте Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства СПб: <http://www.kgainfo.spb.ru/>. Точечный адрес — <http://www.kgainfo.spb.ru/pzz/pravila.html>.

<sup>113</sup> См. Градостроительный кодекс РФ на сайте «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/online/>. Точечный адрес — <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89641;div=LAW>.



торая для другого написана) как лазейку, разрушая таким образом не только питерское, но и федеральное законодательство. В ироничном стиле я это уже пояснял<sup>114</sup>, но сейчас не до шуток. Действительно, если разрешение на отклонение от предельных параметров застройки будет дано Охта-центру потому, что у них «трапециевидный участок ограниченной площади»<sup>115</sup>, то завтра с подобными заявлениями в Комиссию по землепользованию и застройке<sup>116</sup> обратятся все застройщики. И какой тогда смысл в законе? Более того, какой тогда смысл в аналогичных законах — правилах землепользования и застройки, которые принимаются сейчас в каждом городе и поселении России с целью регламентировать застройку?

Кроме того, Охта-центр попадает еще и под действие закона «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон...»<sup>117</sup>, который не допускает появления новых доминант в перечисленных в нем зонах. Вторжение башни в знаменитые панорамы Санкт-Петербурга доказывает не только ландшафтно-визуальный анализ<sup>118</sup>, выполненный экспертами ЭКОМ и ВООПИиК, но и экспертиза, выполненная по заказу ОДЦ «Охта»<sup>119</sup>. Ее результаты, официально объявленные на слушаниях 1 сентября, таковы: башня будет видна в 44 охраняемых законом точках (из 132 проверенных).

2. Если законы (кстати, принятые городским парламентом и подписанные губернатором в 2009 году) будут изменены — даже с соблюдением всех (достаточно сложных) процедур, — то исторический центр Петербурга утратит свои свойства «уникального объекта исторического наследия». Этим будет нанесен ущерб мне и другим людям, которые признают историческое наследие России в качестве ценности. Т.е., это не вопрос эстетики, как полагают многие, а вопрос разрушения сформированного объекта национальной культуры. Аналоги — роспись старинных храмов современной живописью, улучшение формы кораблика на Адмиралтействе (например, на авианосец ;)) и пр. С другой стороны, для тех, кто не признает историческое наследие России ценностью, это пустой звук. Если таких окажется подавляющее большинство, то... конец стране наступит скорее, чем можно ожидать по экономическим показателям.

<sup>114</sup> См.: Как строить в Санкт-Петербурге, не обращая внимания на Правила землепользования и застройки (<http://ecoist.livejournal.com/100554.html>).

<sup>115</sup> См.: Пояснительная записка к заявлению на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства (по гиперссылке в тексте цитируемого документа).

<sup>116</sup> См.: Люди, которые будут решать судьбу Петербурга. Состав Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга (по состоянию на сентябрь 2009 года) (<http://ecoist.livejournal.com/102696.html>).

<sup>117</sup> См. названный закон на официальном портале Администрации Санкт-Петербурга: <http://gov.spb.ru/>. Точечный адрес — <http://gov.spb.ru:3000/koi/noframe/law?d&nd=891801807&nh=1>.

<sup>118</sup> См.: Обновленный анализ наиболее значительного влияния вида высотного здания ОДР «Охта-центр» высотой 396 метров на панорамы исторического центра Санкт-Петербурга на сайте Центра экспертиз ЭКОМ (<http://ecom.su/news/index.php?id=1232>).

<sup>119</sup> См.: Видео с оценкой видимости Охта-центра (<http://www.youtube.com/watch?v=XFr08ukWH3Q>).

3. Эстетическое высказывание архитектуры формируется не только формой здания, но и контекстом — как архитектурным, так и социально-культурным. В ходе происходящих дебатов смысл эстетического высказывания «Охта-центра» сформировался и прозвучал вполне отчетливо: «чтобы с верхнего этажа можно было плевать на Смольный». Для постоянных сотрудников это удовольствие планировалось с самого начала, а для общественности было предложено в виде компенсации за описанную выше утрату национального достояния — в форме обозревательной площадки наверху. Это эстетическое высказывание вызывает у меня и у многих других людей внутренний протест, который мотивирует к действию сильнее, чем рациональные аргументы. Поэтому иногда эта проблема вылезает на первый план, и кажется, что у противников газоскреба нет рациональных аргументов.

4. Кроме видов города строительство безвозвратно уничтожит вновь открытую питерскую «археологическую Голконду» — Ниеншанц, Ландскрону, предшествовавшие им поселения. Физически их место займет 4-уровневый гараж для машинок офисных работников и посетителей.<sup>120</sup> Между тем, этот памятник продлевает наше понимание истории России<sup>121</sup>. Нашему городу не три века, а не менее семи! По этому поводу см. пункт 2 еще раз.

5. Для Петербурга это строительство не выгодно, поскольку в результате всяких хитрых налоговых схем<sup>122</sup> Газпром вытянет из горбюджета на транспортное обеспечение этого района гораздо больше, чем вложит сам. При этом остановиться будет нельзя, иначе город в этом месте просто встанет, и, по сути, это будет использоваться для шантажа и выкачивания все возрастающих сумм на транспортные (и не только) проекты. Такая будет на несколько десятилетий язва на теле города, которая будет препятствовать развитию других районов, да и этого тоже. Стоимость подобных проектов имеет вполне объяснимое свойство расти в процессе реализации<sup>123</sup>, тем более, если целью исходной сметы была пропаганда проекта, а не реальный расчет.

6. Все то же самое экономическое развитие на том же месте можно устроить без строительства<sup>124</sup> (хотя лучше не застраивать стрелку Невы и Охты — см. пункт 4). Будет еще и дешевле. Для скептиков замечу, что сейчас обсуждается строительство только в так называемой «Зоне 1» площадью 4,7 га, а всего под застройку в этом районе Газпром-нефти выделено 3 участка (не считая инженерной площадки) общей площадью около 18 га. Есть, где развернуться. В то, что, кроме небоскребов, красивых архитектурных проектов не существует, не

<sup>120</sup> См.: Але, гараж! / ЖЖ «Дневник экои́ста». 30 сентября 2009 (<http://ecoist.livejournal.com/101546.html>).

<sup>121</sup> См.: Город при море с Ижорой / ЖЖ *ingria\_art*. 13 августа 2008 ([http://community.livejournal.com/ingria\\_art/53125.html](http://community.livejournal.com/ingria_art/53125.html)).

<sup>122</sup> См.: Вишневецкий Б. Во что нам станет газоскреб // Новая газета в СПб, 9.09.2009, № 49. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/49/4>).

<sup>123</sup> См.: 6 сент / ЖЖ «Дневник экои́ста». 6 сентября 2009 (<http://ecoist.livejournal.com/106155.html>).

<sup>124</sup> Небоскреб отменяется / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 31 августа 2009 г. (<http://ecom.su/news/index.php?id=1267>).

поверит и ребенок. Кстати, большинство ведущих нефтегазовых компаний мира как раз размещаются во вполне скромных по высоте зданиях<sup>125</sup>, тем более, если в историческом городе. Так почему не сделать такой проект? См. пункт 3.

7. Что касается Парижа, Лондона, Нью-Йорка и прочих чудесных городов, то люди оттуда приезжают в Петербург не для того, чтобы увидеть повторение того, что они видят каждый день у себя за окном. Чем больше они построят небоскребов в своих городах, тем больше будет возрастать ценность Петербурга БЕЗ небоскребов (видимых из центра). Тем больше туристов, гостей будет приезжать к нам и оставлять здесь деньги. Чисто экономический аргумент.

Есть еще опасения технического характера (грунты, полюстровский водоносный горизонт и прочая геология<sup>126</sup>), но для меня они являются, скорее, дополнением к пункту 5: если на объекте случится авария или запланированные затраты окажутся недостаточными, то платить за это (деньгами) будем мы, потому что Газпром найдет способ, как с нас эти деньги содрать. Ни своих прибылей, ни своих зарплат/бонусов они не уменьшат. Впрочем, есть и прогнозы развития геологической катастрофы<sup>127</sup>, в случае которой уже никакие деньги не помогут. Этот вопрос еще открыт и будет рассматриваться на стадии проекта.

Еще раз повторю, что каждый ранжирует эти аргументы по-своему, но для принятия решения необходимо учитывать их ВСЕ в совокупности.

(12)

Фонтанка.ру  
17.09.2009<sup>128</sup>

### *Комиссия по ПЗЗ разрешила «Охта центру» высоту в 403 метра*

Комиссия по землепользованию и застройке (*Законодательного собрания Санкт-Петербурга. — Ред.*) обсудила вопрос о выдаче разрешения о возможности отклонения от допустимых параметров строительства и поддержала идею «Охта центра» — была одобрена высота небоскреба в 403 метра.

Как передает корреспондент АЖУРа, 11 членов комиссии проголосовали «за», трое — «против». Среди последних были представитель КГиОПа — Алексей Комлев, депутат ЗакСа Малков и представитель КЭРППиТ Егорова.

Депутат Анденко назвал решение «правильным и мудрым». Депутат Озеров, признавшись, что голосовал «за», посоветовал всем, кто сомневается в

<sup>125</sup> См.: Крупнейшие нефтяные фирмы и их офисы / Мой блог. 29 июня 2009 г. (<http://petersobolev.blogspot.com/2009/06/blog-post.html>).

<sup>126</sup> См. Ответы на письмо / Мой блог. 11 сентября 2009 г. ([http://petersobolev.blogspot.com/2009/09/blog-post\\_3525.html](http://petersobolev.blogspot.com/2009/09/blog-post_3525.html)).

<sup>127</sup> Кондратович Э. Петербургский апокалипсис. Город Петра провалится в яму, которую выроет для него Газпром? // Новая газета в СПб, 4.02.2009, № 8. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/08/1>).

<sup>128</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/09/17/127/>.

См. также: <http://www.cogita.ru/news/komissiya-po-pzz-razreshila-ohhta-centru-vysotu-v-403-metra>.

проекте, съездить за рубеж и посмотреть на западную практику. Депутат Евтухов отметил, что последнее слово — за городским правительством.

Решение комиссии носит рекомендательный характер и будет передано в правительство Санкт-Петербурга.

(13)

Новая газета в СПб  
21.09.2009<sup>129</sup>

### *Над городом будет не ангел, а дылда (из записей на сайте «Башне — нет!»)*

На сайте [bashne.net](http://bashne.net) с 24 августа собрано более 12 тысяч подписей против газоскреба. Люди пишут из Петербурга и Москвы. Очень известные или известные только своим родным, друзьям и коллегам. Пишут со всей России и даже с других континентов. Публикуем лишь некоторые отклики, выбранные наугад:

*Татьяна Толстая, Москва, писатель, телеведущая:*

«Это не ваш город, не смейте его портить!»

*Александр Смирнов, Санкт-Петербург, преподаватель:*

«Наш президент Д. Медведев — член совета директоров Газпрома. Думаю, закон, который власть бесстыдно нарушает, скоро перепишут под Газпром. Власть считает, что ей все можно.

Представителям власти важны только деньги, они не думают ни о культурных ценностях, ни об историческом наследии, и им нет дела до мнения людей».

*Аида Верди, Москва, туризм, генеральный директор:*

«Мне вообще сомнительно, что в этом месте можно построить небоскреб. Почва не выдержит такое сооружение! Не говоря уже об эстетическом аспекте такого проекта. Хотя я сомневаюсь, что наши подписи могут что-то изменить. В стране, где мнение ее жителей никому не интересно, все решает кучка дельцов, для которых только денежные знаки могут иметь вес в решении любого вопроса».

*Оксана Ковальчук, Казань, проектирование, руководитель:*

«Сегодня один небоскреб, завтра два, дальше лишь бетонно-зеркальные джунгли, а как же история, наследие, доходы — ведь это еще не все».

*Дмитрий Серков, Южно-Сахалинск, рабочий:*

«Какого хрена такой хрен Питеру? Газпромщикам, похоже, газ в башню сильно ударил, все мозги напрочь выдуло...»

*Наталья Ракипова, Петербург, верстальщик:*

«Даже коммунисты после войны не снесли разрушенные здания, а восстановили красоту города. А нынешние правители... Разве можно так с таким красивейшим городом. Сейчас, гуляя по центру, я натыкаюсь на современные стекляшки, вставленные между старыми домами. Жуть!!! А теперь над городом будет не ангел, а дылда...»

*Милена Дергачева, Южно-Сахалинск, офицер МВД:*

Если у кого-то возникла идея превратить Россию в паршивый клон заокеанской помойки цивилизации — этих людей следует изолировать от общества. Например, путем высылки на Луну. Страшно, что мозг чиновников и дельцов от монополизма работает в сторону фаллометрии. Кто плюет на историю своей страны — плюет в лицо себе, предкам и потомкам.

<sup>129</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/09/21>.

*Николай Лавров, Санкт-Петербург, программный директор Первого интернет-канала:*

«Долой отмывание денег и коррупцию в городах России!!! Строительство такого центра – это зарабатывание денег и ничего более!!! Я Против такого способа зарабатывания!!!! Я **против** этого центра!!!!»

*Светлана Дудка, Белая Церковь, учитель:*

«Я живу на Украине, но хочу, чтоб учли и мое мнение. Петербург – город дорогой не только для России. Такого другого в мире нет. Тут вместе соединились красота, гармония и совершенство. Это единство ни в коем случае нельзя позволить разрушить. Я учитель литературы и очень хочу, чтоб и через тысячу лет в этом городе можно было узнать Петербург Достоевского и Пушкина. Россияне, прошу вас, не дайте убить город. Да поможет вам в этом Бог и ваша любовь к великому городу и своей великой стране».

*Ежи Буховский, Москва, режиссер:*

«Руки прочь от Петербурга! Давайте ценить свое достояние!»

*Жанна Полякова, Москва, музыка:*

«Господи! Спаси и сохрани город Санкт-Петербург!»

*Андрей Панаев, Нижний Новгород, художник:*

«Нет, ребята, так извращаться над этим великолепным городом нельзя. Питер не заслуживает такого отношения к себе... Он уже сформировал свой облик, который нам дорог. И не смейте тянуть к нему свои ничтожные ручонки. Вам что, Москвы уже мало?»

*Роман Цветков, Санкт-Петербург, врач:*

«Да сколько ж можно все продавать???? Опомнитесь, господа власть имущие, запомнят вас по вашим делам, а не по вашим деньгам! И детям вашим будут напоминать не про ваши миллионы, а про ваше убожество, что вы собрались построить!!!

\*\*\*

*В качестве контрпункта:*

*Из газеты «Петербургский дневник» за 20.09.2009<sup>130</sup>*

*Андрей Аршавин, капитан сборной России, нападающий «Зенита»:*

– Я приветствую строительство «Охта центра», поскольку инвестиции пойдут на развитие города. И это безусловное благо.

*Феликс Кармазинов, почетный гражданин Санкт-Петербурга, генеральный директор ГУП «Водоканал СПб»:*

– А кто сказал, что предполагаемая башня не впишется в ансамбль Охты? Важно, чтобы к проекту подключились истинные профессионалы, которые выполнили бы проект с учетом традиций города, принципов формирования нового строительства, которое может и должно украшать город.

<...>

*Владимир Бортко, кинорежиссер:*

– Мне очень хочется, чтобы построили башню, которую я видел. Я очень хочу, чтобы ее построили, потому что в городе в последние десятилетия просто не хватает архитектуры. Почему-то большинство считают, что архитектура должна была закончиться в 1915 году и больше ничего у нас строить не надо. Это не так, мне кажется, что есть очень интересная идея, и я хотел бы, чтобы эту идею реализовали.

<sup>130</sup> См.: Петербургский дневник, 20.09.2008, № 41 (<http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=4239>).

## **БН.2.2. Гражданское сопротивление: 23 сентября – 18 октября 2009 г.**

(1)

Официальный портал

Администрации Санкт-Петербурга

22.09.2009<sup>131</sup>

*Принято решение о высотных параметрах  
«Охта центра»*

Сегодня на заседании городского Правительства рассмотрен вопрос о предоставлении разрешения на отклонение от предельных высотных параметров строительства общественно-делового центра «Охта центр».

Новый деловой квартал, расположенный в Красногвардейском районе, должен дать новый импульс развития правобережью Невы, обеспечить новые рабочие места для горожан, создать новую социальную инфраструктуру. Также планируется развитие транспортной схемы района.

Губернатор В.И. Матвиенко подчеркнула, что «речь идет об огромном комплексе, очень важном для города». Вопрос был предложен для голосования членам Правительства Санкт-Петербурга. Решение о предоставлении разрешения на строительство «Охта центра» в предлагаемых параметрах было принято единогласно. Общая высота «Охта центра» составит 403 метра. Он станет новой высотной доминантой северной столицы.

(2)

ЖЖ vveshka

17.09.2009<sup>132</sup>

*Двенадцать апостолов бесстыдства*

Дикость, подлость и невежество не уважает прошедшего, пресмыкаясь пред одним настоящим.

Пушкин. Около 1830 года

Семнадцатого сентября под вечер, на улице зодчего Росси, в кабинете Бенкендорфа (а в 1918 – Сталина), за разрешение строительства четырехсот-метрового небоскреба поставили подписи одиннадцать из пятнадцати членов комиссии. Один не явился, еще один попытался воздержаться, но его принудили примкнуть к большинству. Это, как вы догадываетесь, то большинство, которое называется подавляющим. Всего двадцать минут – и судьба города решена. **принято**. Думаю, что и те, кто планировал блицкриг 41-го, позавидовали бы такой оперативности.

<sup>131</sup> См. <http://gov.spb.ru/today?newsid=5814>.

<sup>132</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/21410.html>. См. это же на сайте Когита.py: <http://www.cogita.ru/news/hronika/dvenadcat-apostolov-besstydstva>

Трое порядочных людей против одиннадцати с отможенной совестью? Для одной комиссии Смольного число порядочных даже зашкаливает. Через неделю к тем одиннадцати добавится двенадцатый, точнее двенадцатая – губернатор Петербурга Матвиенко. Ее подпись узаконит беззаконие.

Да, мы будем подавать в суд. Только пока *суд да дело*, эти твари (не знаю только, Божьи ли) уже воткнули свою заточку в сердце Петербурга – то место, где он начинался, еще до Петра. Потом заплатят штраф. А потом рядом вырастут еще высотки и, как предупреждал академик Лихачев, *небоскребы убьют Петербург*.

Друзья! Горожане! Граждане!

Вам не кажется, что теперь слово за нами? Или мы уже сдали Петербург дикости, подлости и невежеству избранных нами правителей?

В октябре будет митинг. Не политический – в защиту нашего родного города. Мы должны показать, что протестует не кучка несогласных оппозиционеров, а народ. Других законных способов у нас не осталось.

Официальная экспертиза видимости: <...><sup>133</sup>

Ваш голос нужен здесь.

(3)

ЖЖ vveshka  
21.09.2009<sup>134</sup>

*Спасем наш Петербург  
(текст листовки)*

Знаете ли вы, что:

– Напротив Смольного собора Газпром собирается построить 403-метровый небоскреб «Охта-центр».

– Его будет видно с набережных Невы, с Дворцовой площади, от Исаакиевского собора, в Петропавловской крепости, со многих улиц и площадей города.

– Возведение небоскреба в этом месте нарушает петербургские законы, в том числе закон № 820-7: «*Не допускается появление новых доминант в пределах обзора панорамы исторического центра*».

– Центр нашего города и его панорамы включены в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. В случае строительства небоскреба Петербург будет исключен из этого списка. Это ударит по международному престижу и статусу Петербурга как культурной столицы России, уменьшит поток туристов, многие петербуржцы потеряют работу.

– Газпром наполовину принадлежит государству, то есть нам с вами. Строительство обойдется в 60 миллиардов рублей. «Газпром» будет строить свой офис за счет налоговых льгот, предоставленных ему городскими властями. То есть офис – их, а деньги наши. Вы уверены, что сегодня мы можем делать такие подарки?

– Будут уничтожены бесценные археологические памятники – фортификационные сооружения предшественников Петербурга – древних крепостей, стоявших на этом месте.

– Небоскреб парализует автомобильное движение в районе Большеохтинского моста. Там и сейчас пробки, а что будет, когда тут добавятся еще несколько десятков тысяч машин? Суворовский проспект у нас один, и Старо-Невский тоже. Шире они стать не могут.

– «Охта-центр» – не просто небоскреб. Газпром объявил, что здание будет новым символом Петербурга (вместо кораблика Адмиралтейства и ангела Петропавловского собора!).

– Безнаказанно нарушаемый закон – уже не закон. Через пять-семь лет в центре Петербурга появятся десятки других небоскребов. И тогда мы перестанем узнавать наш город.

Если вам дорог Петербург, приходите 10 октября на демонстрацию.

Адрес нашего сайта: <http://bashne.net/>.

Гражданская коалиция в защиту Петербурга

Мы начинаем бессрчную акцию по защите Петербурга от газоскреба (с сегодняшнего дня и до дня нашей победы).

Планируемая высота Газоскреба – 403 метра. Его 403 – номер системной ошибки, запрещающей пользователю доступ к запрошенному ресурсу.

Запретим Газоскребу доступ в устье Охты!

Вы можете: <...> (Далее называются шаги, которые может предпринять горожанин. – Ред.)

22 сентября правительство Санкт-Петербурга узаконило беззаконие – строить «Охта-центр» высотой 403 метра.

Защищать Петербург больше никому, кроме нас с вами. И город мы им не сдадим. Шиш!

(4)

ЖЖ matholimp  
20.09.2009<sup>135</sup>

*Ошибка 403 (Доступ запрещен)*

С подачи *vveshka* и *ecoist* на *tiger1960*<sup>136</sup> (метки живых журналов. – Ред.) родилось это остроумное название для будущей массовой акции против Газоскреба, планируемая высота которого – 403 метра. Это же число 403 – номер системной ошибки, запрещающей пользователю доступ к запрошенному ресурсу (следующий номер 404 носит более известная ошибка: запрошенного ресурса не существует).

*Доступ запрещен*: в устье Охты находится уникальный историко-археологический памятник. «Петербургская Троя»<sup>137</sup> включает в себя:

<sup>135</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/142102.html>.

<sup>136</sup> См. <http://tiger1960.livejournal.com/5357.html>.

<sup>137</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/108625.html>.

<sup>133</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/112298.html>.

<sup>134</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/22100.html>. Текст листовки к Маршу в защиту города 10 октября 2009.



- 1) шведскую крепость Ниеншанц 1611-1702 годов,
- 2) следы новгородского поселения Невское Устье 14-16 веков,
- 3) шведскую крепость Ландскрона 1300-1301 годов,
- 4) следы новгородского поселения 12-13 веков,
- 5) следы варяжского города Киян-на-Ижоре<sup>138</sup> 6-9 веков,
- 6) поселения римского времени (от 3 тыс. лет назад до середины I тыс. н.э.),
- 7) стоянку эпохи неолита (VII–III тыс. лет назад).

*Доступ запрещен:* устье Охты находится практически на стыке двух геологических платформ. Да, землетрясения у нас крайне редки. Однако они не исключены в принципе, а по масштабу разрушений возможны самые сильные (катастрофические)<sup>139</sup>. Хуже того, именно строительство башни создаст дополнительную нагрузку, которая может послужить толчком к новым землетрясениям, как это случилось на Тайване.

*Доступ запрещен:* башня изуродует классические открыточные виды Санкт-Петербурга, что вынудит Центр всемирного наследия ЮНЕСКО понизить статус нашего города<sup>140</sup>.

*Доступ запрещен:* городские власти бессовестно игнорируют мнение жителей города, выступающих против преступного проекта. Дошло до прямой фальсификации результатов слушаний в Красногвардейском районе и подпольного изменения самоуправным чиновником границы объекта культурного наследия<sup>141</sup>.

## (5)

ЗАКС.ру  
24.09.2009<sup>142</sup>

*Деятели культуры и искусства Петербурга  
просят Президента вмешаться в ситуацию с «Охта центром»*

Известные петербуржцы, деятели культуры и искусства, сегодня распустили открытое письмо, в котором просят президента России Дмитрия Медведева как гаранта Конституции Российской Федерации незамедлительно вмешаться в ситуацию со строительством небоскреба в центре города. Разрешение на его возведение петербуржцы считают незаконным.

«Возведение здания такой высоты напротив Смольного собора неоправимо изменит в худшую сторону уникальный исторический облик Санкт-Петербурга. Это разрушит его небесную линию, о которой в свое время говорил академик Дмитрий Сергеевич Лихачев, изуродует прославленные виды города, особенно – с набережных

Невы, и неминуемо приведет к исключению Санкт-Петербурга из списка Всемирного наследия ЮНЕСКО, о чем городские власти не раз предупреждались Комитетом Всемирного наследия.

Но, кроме того, что это строительство разрушительно по отношению к историческому облику Петербурга и аморально, оно еще и незаконно. Недавно были приняты Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга и Закон Санкт-Петербурга о границах зон охраны объектов культурного наследия. Эти документы готовились несколько лет и были предназначены именно для того, чтобы поставить новое строительство в Санкт-Петербурге на строго законную основу, пресечь строительный беспредел, защитить исторический облик нашего города. Не секрет, что при отсутствии четких правил и при потворстве недобросовестных чиновников в угоду коммерческим интересам инвесторов нередко принимались решения о строительстве зданий, которые искажали исторический облик Санкт-Петербурга и грубо вторгались в его архитектурную среду. Многие из них впоследствии были признаны градостроительными ошибками», – отмечают в письме петербуржцы.

Губернатор Санкт-Петербурга В. И. Матвиенко, представитель Законодательного собрания и правительства города уверяли жителей в том, что после принятия Правил землепользования и застройки и Закона о зонах охраны подобное уже никогда не сможет повториться. «Я бы сравнила их с дамбой, защищающей город от волн административного ресурса, лоббизма и коммерческих appetitов. Поставлен крест на волюнтаризме собственников, инвесторов, застройщиков, чиновников, архитекторов. Под защитой исторический ландшафт, его силуэт и панорамы», – говорила губернатор в своем послании Законодательному собранию в 2009 году. Упомянутыми Правилами землепользования и застройки предельная высота строительства зданий в устье реки Охта была установлена в 100 метров.

Однако в августе 2009 года общественно-деловой центр «Охта» (дочерняя структура компании «Газпромнефть») обратился в правительство Санкт-Петербурга с просьбой на предоставление ему разрешения на отклонение от предельных параметров строительства, а именно разрешения на строительство на данном участке здания 396-метровой высоты.

Тем самым будет не только неоправимо искажен исторический облик Санкт-Петербурга, но и создан опаснейший прецедент, когда установленные законом ограничения будут на глазах у всех признаны ничтожными на фоне коммерческих интересов компании «Газпром», и создан вопиющий пример правового нигилизма и коррупции, о борьбе с которыми Вы постоянно говорите.

После этого любой другой застройщик потребует и для себя права обойти установленные законом ограничения, поскольку ему невыгодно их соблюдать.

И будет разрушена вся система градостроительного законодательства Санкт-Петербурга: чего стоит закон, если его можно обойти ради коммерческих интересов близкой к власти компании? Мы просим Вас как гаранта Конституции Российской Федерации незамедлительно вмешаться в эту ситуацию в целях недопущения беззакония», – пишут деятели культуры и искусства в обращении.

Свои подписи под письмом поставили:

Олег Басилашвили, народный артист СССР  
Николай Валуев, чемпион мира по боксу  
Александр Городницкий, поэт, бард, доктор геолого-минералогических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук  
Алексей Девотченко, заслуженный артист России  
Александр Дольский, поэт, автор-исполнитель, заслуженный артист России  
Нина Катерли, член Международного ПЕН-клуба, член Союза писателей Москвы  
Александр Кобринский, доктор филологических наук, профессор РГПУ

<sup>138</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/134100.html>.

<sup>139</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/24181.html?thread=67957#t67957>.

<sup>140</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/134174.html>.

<sup>141</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/141497.html>.

<sup>142</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60929>

*Владимир Лисовский*, доктор искусствоведения, профессор Академии художеств  
*Юрий Мамин*, режиссер  
*Александр Марголис*, профессор, сопредседатель Санкт-Петербургского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры  
*Олег Рябоконь*, режиссер  
*Валерий Попов*, председатель Союза писателей Санкт-Петербурга  
*Наталья Тенякова*, народная артистка России  
*Борис Фирсов*, доктор философских наук, почетный ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге  
*Дмитрий Шагин*, художник, организатор группы «Митьки»  
*Юрий Шевчук*, музыкант, поэт, лидер группы «ДДТ»  
*Юрий Шмидт*, адвокат, председатель Российского комитета адвокатов в защиту прав человека  
*Сергей Юрский*, народный артист России  
*Михаил Яснов*, поэт, переводчик

Письмо поддержали:

*Михаил Амосов*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга 1-3-го созывов, в 2003-2007 годах – председатель комиссии по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам, доцент Санкт-Петербургского государственного университета, член политического комитета партии «Яблоко»

*Борис Вишневский*, публицист, обозреватель «Новой газеты», член бюро партии «Яблоко»

*Владимир Дмитриев*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга 4-го созыва, руководитель фракции КПРФ

*Оксана Дмитриева*, депутат Государственной Думы 1-5-го созывов, первый заместитель руководителя фракции «Справедливая Россия», доктор экономических наук профессор

*Наталья Евдокимова*, ответственный секретарь Правозащитного совета СПб, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга 1-3-го созывов

*Евгений Козлов*, председатель координационного совета Движения гражданских инициатив

*Сергей Малков*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга 4-го созыва, фракция КПРФ, заместитель председателя постоянной комиссии по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам

*Олег Нилов*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга 1-4-го созывов, руководитель фракции «Справедливая Россия»

*Максим Резник*, председатель Санкт-Петербургского отделения партии «Яблоко»

*Николай Рыбаков*, исполнительный директор ЭПЦ «Беллона»

*Владимир Федоров*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга 4-го созыва, фракция КПРФ

Под письмом также подписались представители следующих движений и организаций:

«Живой город», «Охтинская дуга», «Солидарность», Федерация социалистической молодежи, молодежное «Яблоко», ОГФ, Лига избирателей, РКРП, «Сохраним Юнтолово», Левый фронт, Совет инициативных групп Московского района, «Площадь Мужества», «Защитим остров Васильевский», Ассоциация предпринимателей малого и среднего бизнеса и др.

(6)

Сайт ВООПИиК

25.09.2009<sup>143</sup>

*Заявление Санкт-Петербургского отделения  
 Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры  
 (ВООПИиК)*

22 сентября 2009 г. правительство Санкт-Петербурга разрешило общественно-деловому центру «Охта» отклонение от предельных параметров высоты, установленных законом «О правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга». На берегу Невы, напротив уникального архитектурного памятника – Смольного собора, вместо максимально разрешенной для этой территории высоты в 100 м дано разрешение строить 403-метровый небоскреб, который в несколько раз превысит все ныне существующие исторические доминанты и духовные символы Петербурга: шпиль колокольни Петропавловского собора, Исаакиевский собор, собор Смольного монастыря.

Санкт-Петербургское отделение ВООПИиК считает необходимым выразить решительное несогласие с этим решением, принятым, несмотря на многолетние протесты российской и международной общественности, активные возражения профессионального сообщества российских архитекторов, многочисленные обращения к руководству города и страны со стороны видных деятелей культуры, науки и искусства.

Правительство Санкт-Петербурга своим решением продемонстрировало неуважение к законам, многие положения которых были просто проигнорированы, полное пренебрежение им же принятой Петербургской стратегией сохранения культурного наследия. Правительство не сочло нужным ни предварить свое решение государственной историко-культурной экспертизой, проведения которой требует закон, ни вынести столь судьбоносный для нашего города проект на рассмотрение Градостроительного совета и Совета по сохранению культурного наследия Санкт-Петербурга, которые вообще были лишены возможности его обсудить.

Принятое правительством Санкт-Петербурга решение наносит непоправимый удар по архитектурно-градостроительному наследию нашего города, делает вполне реальным его исключение из Списка всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. Мы, соглашаясь с принципиальной возможностью строительства «Охта-центра», решительно возражаем против возведения в этом комплексе 400-метрового небоскреба, который, как уже многократно было доказано, будет вторгаться в большинство классических, эталонных панорам исторического центра Петербурга.

Мы считаем это решение неправомерным и неоправданным, а потому надеемся на решительное вмешательство органов федеральной власти, в частности, Министерства культуры, Россохранкультуры, правительства РФ, Федерального собрания. Мы обращаемся к ним с настойчивой просьбой отменить принятое в Петербурге незаконное решение.

Со своей стороны Санкт-Петербургское отделение ВООПИиК обратится в прокуратуру и суд в связи с нарушением действующего законодательства

<sup>143</sup> См. [http://voopik.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=598&Itemid=36](http://voopik.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=598&Itemid=36).

об охране культурного наследия. Мы будем и в дальнейшем выступать против строительства небоскреба, разрушающего красоту и гармонию нашего великого города, в защиту выдающегося архитектурного наследия Петербурга.

Члены президиума СПБО ВООПИиК:

*А. Д. Марголис, М. С. Штиглиц, Д. А. Бутырин, С. Г. Васильев, Н. Е. Захарова, А. Е. Иванов, О. М. Иоаннисян, Б. М. Кириков, А. А. Кононов, В. Г. Лисовский, И. А. Мартыненко, М. И. Мильчик, Е. Ю. Минченко, Е. П. Никонова, Н. Ю. Смирнов, Л. П. Тихонов*

(25 сентября 2009 г.)

\*\*\*

*В качестве контрапункта:*

Вкризис.ру  
29.09.2009<sup>144</sup>

*Олег Тиньков призывает строить «Охта-центр» быстрее*

Свое отношение к строительству Общественно-делового центра «Охта» высказал сегодня в собственном блоге<sup>145</sup> известный петербургский предприниматель и меценат *Олег Тиньков*. Судя по эмоциональности выступления, его серьезно «достали эти писаки, деятели, ЮНЕСКО и прочая хрень, которая паразитирует и получает деньги за статьи, привлекает к себе внимание», все «эти все яблоки-тыблаки, и прочая «протестная и забастовочная» молодежь и т. д. и т. п.», которые «хотят погреться на ПР от Петербурга и его облика». «Кстати, ЮНЕСКО тоже как-то греется на этом, скорее всего», — считает бизнесмен.

В связи с этим Олег Тиньков излагает свою позицию:

**«Башне быть! Башня красивая! Башня украсит Питер, так же как Эйфелева Париж! Башня очистит заброшенную территорию города!»**

«Я вообще не понимаю, — пишет предприниматель, — зачем культурные и умные люди несут эту ересь. Какая там линия Питера, она давно уже испорчена, если хотите. С окон своей квартиры я вижу весь исторический Питер и хочу еще видеть и эту современную конструкцию. Мы живем в 21 веке, и я хочу это чувствовать».

«Я помню этот Богом забытый район Петербурга, — вспоминает Олег Тиньков, — как там я встретил первый и последний раз Виктора Цоя. Грязный, опасный и наверное самые депрессионный район города. Но хватит: **перемен** требуют наши **глаза!** Да посмотрите на нее — она же красивая! Это вам я — как эстет говорю!» *(Так! — Ред.)*.

Заканчивает свое письмо господин Тиньков обращением к губернатору Петербурга Матвиенко, вице-губернатору Молчанову и главе «Газпрома» Миллеру:

«Уважаемые Валентина Ивановна, Юрий Вячеславович и Алексей Борисович, не слушайте этих придурков и приживал от ПР — **Стройте и быстрее! Мы питерцы — ждем!!!**». <...>

(7)

ЖЖ председателя  
Совета Федерации РФ  
Сергея Миронова  
29.09.2009<sup>146</sup>

*Ошибка-403*

<...> Я крайне огорчен и разочарован таким решением. Строительство «газоскреба» с четырехкратным превышением высотных ограничений является вызовом петербуржцам, российскому и мировому общественному мнению.

Не могу поверить, что среди петербургских чиновников нет ни одного настоящего патриота города. Что заставило их пойти против собственной совести? Как не стыдно принимать такое решение?

Решение о строительстве 403-метровой башни самым негативным образом скажется на облике города, который является уникальным архитектурным памятником мирового значения. Идя таким путем, мы рискуем потерять город, который на самом деле не только наш — он принадлежит России и всему миру. Нельзя делать исключения даже для самых богатых инвесторов, потому что неизбежно найдутся инвесторы еще богаче, а исключения незаметно превратятся в правило.

У чиновников не должно быть монополии на принятие подобных решений. Фракция «Справедливой России» в законодательном собрании города подготовила проект постановления об обращении городского парламента к федеральным властям с просьбой рассмотреть вопрос строительства «Охта-центра» на заседании Правительства России, провести соответствующие парламентские слушания в Госдуме и Совете Федерации.

Вопрос строительства «Охта-центра» должен быть официально рассмотрен не только на региональном, но и на федеральном уровне. Тем более, что во время кризиса принятие решения о выделении на строительство гигантской суммы в 60 миллиардов рублей не может оставаться только решением Газпрома, поскольку данная корпорация является, я это подчеркиваю! — государственной!

(8)

Новая газета в СПб  
1.10.2009, № 73<sup>147</sup>

*Нравственный выбор петербуржцев*

На простой вопрос получен однозначный ответ: башне — нет!

Подавляющее большинство — против возведения небоскреба «Охта-центра» напротив Смольного собора и не желает никаких материальных компенсаций за утрату Петербургом статуса уникального объекта всемирного наследия. Таковы результаты независимого социологического исследования, впервые проведенного не за деньги структур Газпрома, а по заказу общественности — Центра экспертиз ЭКОМ и движения «Живой город».

<sup>144</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=13156&type=spb&rub=anal&lenta=1>.

<sup>145</sup> См. <http://olegtinkov.livejournal.com/>

<sup>146</sup> См. <http://sergey-mironov.livejournal.com/95666.html>.

<sup>147</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/73/4>.

<...> Результаты регулярно заказываемых Газпромом соцопросов дают неизменно превосходный (превосходящий самые смелые фантазии) результат: число сторонников растет, противники вот-вот дематериализуются вовсе<sup>148</sup>. Впечатляющие цифры широко рекламируются, при этом достоверная информация о том, как именно были сформулированы вопросы, отсутствует. Выплескиваются время от времени лишь некоторые из предложенных горожанам формулировок, причем порой в довольно свободном пересказе. Как известно, даже противники газоскреба не имеют ничего против развития Красногвардейского района вообще и создания нового делового центра в частности. Суть их претензий сводится к тому, что на выбранной территории, в опасной близости от исторического центра, недопустимо и противозаконно возводить башню такой высоты. Однако до сих пор никогда ни один вопрос, задаваемый петербуржцам нанятыми подразделениями Газпрома социологами, не ставился с привязкой к габаритам небоскреба и месту его расположения.

ЭКОМ в союзе с «Живым городом» восполнили этот пробел. Ответ на вопрос: «Поддерживаете ли вы идею строительства небоскреба высотой 400 метров в устье реки Охты напротив Смольного собора?» — дал следующие результаты:

«категорически против» и «скорее против» — 66%,  
«абсолютно поддерживаю» и «скорее поддерживаю» — 20%,  
затруднились с ответом — 14%.

Наибольшую поддержку проекту выказали представители руководящего звена (28%) и студенчества (27%). Притом что последняя категория оказалась наименее информированной о сути проекта — 40% опрошенных студентов признали, что ничего не знают о месте размещения и габаритах намечаемого строительства.

Такие результаты чрезвычайно огорчают преподавателя с многолетним стажем, председателя петербургского ВООПИиК Александра Марголиса:

«Грустная картина. Ведь сто лет назад студенчество называли наиболее отзывчивой частью интеллигенции», — напоминает историк.

Зато ответы на другой вопрос позволили экспертам сделать оптимистический вывод о том, что «петербуржцы оказались гораздо лучше, чем сами о себе думали»: 63,6% заявили, что не считают возможным променять уникальность Петербурга, закрепленную международным статусом объекта всемирного наследия, ни на какие денежные компенсации. Формулировку этого вопроса подсказали пиарщики газпромовской башни — которые так любят приводить в пример башню телевизионную (против которой-де никто же не борется — ибо всем хочется смотреть телевизор).

Дабы и тут принять в расчет прагматическую составляющую, в ходе организованного ЭКОМ опроса у петербуржцев поинтересовались: какую сумму компенсаций они сочтут справедливой (размер ежегодной выплаты на протяжении 5 лет) за утрату Петербургом статуса объекта всемирного наследия?

14,5% опрошенных затруднились с ответом, 14,3% посчитали, что такой ущерб не нуждается в компенсации, 0,3% согласились на 100 рублей в год,

<sup>148</sup> Имеются в виду опросы, проводившиеся Агентством социальной информации (рук. — Р. С. Могилевский). Подробнее см. ниже: раздел БН.3.1.

0,4% — на 500 рублей, 1% горожан устроила бы 1 тысяча, 0,8% — 5 тысяч рублей, 3,5% — готовы сойтись на 50 тысячах рублей и 0,9% проголосовали за сумму, превышающую 50 тыс. рублей в год. Но подавляющее большинство петербуржцев (63,6%) сочли, что ущерб от исключения из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО невозможно компенсировать никакими деньгами.

«Этот ответ рождает у меня законное чувство гордости за горожан. Перед ними стоял вопрос нравственного выбора, и нематериальные ценности в итоге оказались на первом месте, — говорит директор Центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов. — Полученные данные свидетельствуют, что ценности культуры и уникальной идентичности<sup>149</sup> Петербурга доминируют над материальными выгодами. Эти ценности и интересы большинства и будет отстаивать гражданская общественная коалиция, отстаивать всеми конституционными способами, в том числе и посредством заявленного на 10 октября марша за сохранение Петербурга».

Смольному же в преддверии марша есть о чем задуматься, помимо изобретения запретительных мер или возможных карательных санкций к устроителям и участникам планируемого выступления:

65,3% опрошенных горожан высказались за то, что чиновники, разрешившие строительство небоскреба, нарушающего исторические панорамы Петербурга, должны быть привлечены к ответственности.

Опрос проводился компанией «ТОЙ-Опинион» по заказу Центра экспертиз ЭКОМ и движения «Живой город».

Стоимость проведенного исследования составила 10325 рублей. Средства были собраны активистами движения «Живой город».

Татьяна Лиханова

*Подробнее об этом опросе см. ниже: раздел БН.3.2.8.*

(9)

Сайт «Башне — нет!»  
2.10.2009<sup>150</sup>

*Протест сорока четырех*

*2 октября 2009 президенту России отправлено письмо с протестом против строительства небоскреба на Охте. Под письмом — подписи сорока четырех петербургских писателей и ученых.*

Президенту Российской Федерации

<sup>149</sup> Материалы этого опроса см. также выше: раздел БН.2.2..

<sup>150</sup> Воспроизведено с блога «Башне — нет!»: <http://bashne-net.livejournal.com/>, запись от 2.10.2009. Точечный адрес — <http://bashne-net.livejournal.com/10773.html#cutid1>.

См. также на сайте Центра экспертиз ЭКОМ: <http://ecom.su/news/index.php?id=1293>; на ЖЖ «Живой город»: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=30055>.

См. также в ЖЖ vveshka: <http://vveshka.livejournal.com/25000.html#cutid1>.

См. также на сайте ЗАКС.ру: <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61223>.

См. также на портале «Газета.ру»: <http://www.gzt.ru/topnews/society/263532.html>.



Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич,

мы обращаемся к Вам как к петербуржцу – нет сомнения, что Вам дорога Ваша малая родина.

Нет сомнения и в том, что Вы слышали о планах возведения в Санкт-Петербурге в устье р. Охта небоскреба высотой в 396 м. Но владеете ли Вы в полном объеме информацией о том, чем грозит городу его строительство? У нас есть основания сомневаться в этом. Позвольте познакомить Вас с некоторыми принципиальными моментами.

1. Появление небоскреба на Охте навсегда уничтожит традиционное городское пространство Санкт-Петербурга. Согласно официальной экспертизе, выполненной Институтом территориального развития, башня уничтожит треть традиционных видов Петербурга. Уникальность города очевидна: не случайно он входит в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Если проект строительства не будет остановлен, то на ближайшей сессии ЮНЕСКО рассмотрит возможность внесения Санкт-Петербурга в список “всемирного наследия в опасности”.

2. Строительство небоскреба нарушает целый ряд федеральных и городских законов, в частности, закон СПб № 820-7, который не допускает появления новых доминант в пределах охранной зоны, а также *в пределах обзора панорам исторического центра*. В устье р. Охта Правилами землепользования и застройки СПб установлена предельная высота строительства в 100 метров, и в соответствии с Градостроительным кодексом РФ нет никаких *законных* оснований проигнорировать это требование.

3. В зоне строительства находится уникальный комплекс археологических памятников: стоянки эпохи неолита, крепости Ландскрона и Ниеншанц. В результате раскопок здесь были обнаружены крепостные рвы. Они являются памятниками архитектуры, которые в соответствии с Федеральным законом об охране культурного наследия народов РФ не могут быть уничтожены. Сохранение открытых раскопками древних фортификационных сооружений является *обязательным требованием* к проекту застройки. Это несовместимо со строительством небоскреба.

4. О том, что строительство новой Вавилонской башни уничтожит уникальные панорамы Санкт-Петербурга и потребует циничного пренебрежения действующим законодательством, писали неоднократно. Существует, между тем, еще один серьезный аргумент против возведения небоскреба: геологическая характеристика участка в устье р. Охты. Здесь на глубине около 300 м проходит геологический разлом. Строительство небоскреба на линии разлома делает устойчивость постройки опасно зависимой от сейсмических колебаний, которые могут быть вызваны землетрясениями даже в весьма удаленных от Санкт-Петербурга регионах, таких, например, как Кавказ и Карпаты. Если здание будет построено, петербуржцы окажутся в зоне риска.

Просим Вас, господин Президент, обратить пристальное внимание на ход принятия решений о строительстве небоскреба, не оставляя этот вопрос на откуп петербургских властей. Реализация проекта будет означать конец Петербурга как уникального архитектурного ансамбля, который не принадлежит ни местной, ни корпоративной власти, а является духовным и историческим наследием всех граждан нашей страны.

Б. В. Аверин, д. филол. н., проф., СПбГУ

К. М. Азадовский, чл.-корр. Германской ак. языка и литературы, председ. СПб ПЕН-клуба

В. М. Аллахвердов, д. психол. н., проф. СПбГУ

Е. В. Анисимов, д. и. н. СПбИИ РАН, проф. Европейского универс.

М. В. Аникович, д. и. н., ИИМК РАН

А. Ю. Арьев, писатель

Р. Г. Баранцев, д. физ.-мат. н., проф., СПбГУ

С. В. Белецкий, д. и. н., проф., ИИМК РАН

А. В. Блюм, д. филол. н., проф. Универс. культуры

А. Г. Бобров, д. филол. н., ИРЛИ РАН

Ю. С. Великанов, д. техн. н., Сев.-Зап. инст. наследия

М. Н. Виролайнен, д. филол. н., ИРЛИ РАН

Л. Б. Вишняцкий, д. и. н., ИИМК РАН

Г. С. Гампер, литератор

Р. Ш. Ганелин, д. и. н., проф., чл.-корр. РАН, СПбИИ РАН

Я. А. Гордин, литератор

А. А. Долинин, литературовед, чл. СПб ПЕН-клуба

Б. Ф. Егоров, д. филол. н., проф., СПбИИ РАН, чл. СПб ПЕН-клуба

С. А. Завьялов, писатель, чл. СПб ПЕН-клуба

Л. В. Зубова, д. филол. н., проф., СПбГУ

В. В. Кавторин, писатель

Н. С. Катерли, писатель, чл. СПб ПЕН-клуба

А. Н. Кирпичников, д. и. н., проф., засл. деятель науки РФ, ИИМК РАН

Александр Кушнер, поэт, чл. СПб ПЕН-клуба

А. В. Лавров, д. филол. н., академик РАН, чл. СПб ПЕН-клуба

В. В. Лапин, д. и. н., СПбИИ РАН

И. А. Левинская, д. и. н., СПбИИ РАН, чл. СПб ПЕН-клуба

В. И. Михалевич, д. биол. н., ЗИН РАН, чл. СП СПб

Я. В. Неизвестнов, д. геол.-мин. н., ВНИИ океанологии

Н. И. Платонова, д. и. н., ИИМК РАН

Д. И. Раскин, д. и. н., РГИА, проф. СПбГУ, чл. СПб ПЕН-клуба

Н. Л. Рахманова, писатель, переводчик

Милена Вс. Рождественская, д. филол. н., проф. СПбГУ

Татьяна Вс. Рождественская, д. филол. н., проф. СПбГУ

М. Г. Рольникайте, писатель, чл. СПб ПЕН-клуба

С. Ф. Свинын, д. техн. н., СПИИ РАН

А. А. Ставиская, писатель, переводчик

С. Г. Стратановский, писатель, чл. СПб ПЕН-клуба

Б. Я. Фрезинский, историк культуры, чл. СПб ПЕН-клуба

Г. Н. Фурсей, академик, вице-през. РАЕН, вице-през. Межд. лиги защиты культуры, лауреат Гос. премии СССР, засл. деятель науки РФ, д. физ.-мат. н., проф.

М. А. Холмянский, д. геол.-мин. н., ВНИИ океанологии

Е. С. Чижова, писатель, дир. СПб ПЕН-клуба

Н. В. Юхнева, д. и. н., МАЭ РАН

Михаил Яснгов, поэт, переводчик, чл. СПб ПЕН-клуба

\*\*\*

В качестве контрпункта:

*Из программы ТВ «Валентина Матвиенко:  
Диалог с городом»<sup>151</sup>*

<...> Ну, те, кто поддерживает (проект «Охта-центра» — Ред.), они поддерживают молча. Они не ходят на митинги, они не пишут письма. И я Вам так, откровенно, скажу, что я искренне уважаю мнение тех, кто переживает за сохранение старого Петербурга, и вижу, что ими движет реально любовь к родному городу. С ними я готова говорить, их я готова убеждать.

Но мне нечего обсуждать с теми, кто в противники «Охта-центра» записался, чтобы поправить свое политическое реноме, кто использует в своих целях настоящих защитников Петербурга.

«Охта-центр» — это не просто движение, это мощный рывок, это толчок в развитии, это устремленный в будущее, современный проект, который много, очень много даст Петербургу. <...>

Если опросить граждан, я думаю, что мало найдется тех, кто будет возражать, чтобы вот эти спальные районы — безликие, с кораблями, с пятиэтажками, с домами, построенными на той же Охте еще пленными немцами, — чтобы эти районы менялись. Я думаю, что мало найдется людей, которые бы возражали против этого.

А когда ставят подписи под теми или иными обращениями люди, которые даже не знают, где эта Охта находится, они даже не знают места ее расположения, они ни разу не были на этом участке, который был просто разрушен и за реновацию которого взялся «Газпром».

Я абсолютно уверена в мудрости петербуржцев и в правильности их понимания, что город не может остановиться в развитии, город должен двигаться, должен развиваться. <...>

Я очень уважительно отношусь к деятелям культуры, которые против строительства этой архитектурной доминанты. Но я не могу не учитывать и мнение другой части общественности, в том числе известных, выдающихся деятелей культуры, которые горячо поддерживают этот проект. Мы должны примирить город. Мы должны убедить город. Мы должны аргументами объяснить важность и необходимость появления новой архитектуры в Санкт-Петербурге. <...>

*Без комментариев.*

\*\*\*

*Из статьи Ю. Демиденко «Впервые за последние сто лет»  
в газете «Известия» за 3.10.2009<sup>152</sup>*

<...> Неудивительно, что в последнее время в полемику включилось много горожан, в основном поддержавших проект строительства «Охта центра», выполненный в соответствии с представлениями о престиже и достоинстве принимающей стороны. Эти петербуржцы, в отличие от немногочисленной оппозиции проекту, занимают активную жизненную позицию, а не живут воспоминаниями о прошедшем величии.

— Башне быть! Башня красивая! Башня украсит город так же, как Эйфелева Париж! — едва сдерживает себя, чтобы не пуститься в споры с ретроградами, известный петербургский бизнесмен Олег Тиньков. <...> (См. выше. — Ред.).

<sup>151</sup> Валентина Матвиенко: Мы будем гордиться, что оставили следующим поколениям не совдеповскую архитектуру, а построили свое / Газета.СПб.ру. 2 октября 2009 г. (<http://www.gazeta.spb.ru/201801-0/>).

<sup>152</sup> Электронная версия — <http://www.kadis.ru/daily/?id=71083>.

Свои доводы в пользу реализации проекта «Охта центра» приводят и самый известный веб-дизайнер России *Артемий Лебедев*, переводчик фильмов и писатель *Дмитрий Пучков (Гоблин)*, радиоведущий *Сергей Стилавин* и многие другие известные петербуржцы.

Если вдуматься, полемика вокруг строительства общественно-делового центра «Охта» вполне укладывается в традиционный петербургский, да, по сути, общероссийский, спор — «быть Петербургу пусту» или он будет стоять «назло надменному» кому-нибудь и процветать в веках. История города говорит, что большинство его жителей выбирает второй вариант. А это значит, что украшать парадный вход страны нам нужно современным высотным зданием.

\*\*\*

Сайт «Башне — нет!»  
9.10.2009<sup>153</sup>

*Страна должна знать своих героев*

К президенту Дмитрию Медведеву снова обращаются с открытым письмом по поводу возводимого в Петербурге «Охта-центра», но на этот раз группа из нескольких десятков жителей города выступает в поддержку строительства.

Как передает «Интерфакс», в этот раз письмо подписали 42 человека, среди которых <...> (см. ниже. — Ред.).

Авторы нового письма заявляют президенту, что Петербург всегда был особенным городом, «задумывался и создавался Петром Первым как город новаторский, город больших амбиций и великих свершений».

«Шпиль Петропавловской крепости стал одним из самых высоких сооружений в Европе того времени. Игла Адмиралтейства возводилась как символ величия морской державы. Известный всему миру Исаакиевский собор, величественно возвышающийся над небесной линией города, воспринимался современниками весьма неоднозначно, как и многие другие шедевры архитектуры, которыми мы сегодня по праву гордимся», — пишут авторы, подчеркивая, что на протяжении всей своей истории город строился и развивался «вопреки сложившимся устоям, преодолевая сопротивление и неприятие смелых идей».

«Споры в Северной столице не утихают и по сей день. Практически каждый новый проект вызывает ожесточенные споры — будь то строительство второй сцены Мариинки, пассажирского порта или реконструкция Новой Голландии. Беспрецедентным в этом отношении стал проект строительства общественно-делового района «Охта-центр», инициаторами которого стали «Газпром» и городская администрация, — говорится в письме.

Инициаторы обращения отмечают, что, как и любое неординарное архитектурное творение, каким он изначально задумывался, проект сразу приобрел непримиримых противников и горячих сторонников.

«Но в последнее время дискуссия вышла за рамки конструктивного диалога. К сожалению, активную позицию, как правило, занимают протестующие, а голоса тех, кто понимает и ценит всю важность проекта для нашего города, остаются неслышанными. Именно поэтому мы от имени сторонников проекта, каких в Петербурге немало, сочли необходимым обратиться к вам», — говорится в письме.

<sup>153</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/14313.html#cutid1>.

Авторы утверждают, что задумавшие «Охта центр» сумели создать проект, «сочетающий в себе вековые традиции петербургской архитектуры и новаторские идеи».

«Вопреки ставшему расхожим мнению, комплекс будет расположен вне исторического центра и будет сомасштабен как окружающей его застройке, так и историческому ландшафту. Он не будет соперничать ни с одним памятником архитектуры в так называемом «золотом треугольнике». В то же время строительство этого комплекса позволит решить важнейшую для города задачу – полностью преобразить район Малой Охты, исторически сложившийся как петербургская окраина», – говорится в обращении.

«Мы верим, что «Охта центр» станет современным символом нашего города: пройдет не так много времени, и его шпиль станет такой же достопримечательностью Петербурга, как Медный всадник или игла Адмиралтейства. На месте заброшенных <...> район, который даст работу тысячам петербуржцев, предоставит возможность для занятий спортом и отдыха нашим детям – создаст полноценную, комфортную среду для горожан, обеспечит поистине новое качество жизни», – отмечают авторы письма.

«Благодаря строительству «Охта центра» Петербург станет центром деловой активности России. В городе смогут разместить штаб-квартиры крупные мировые кампании, а значит, в Петербург будут поступать дополнительные инвестиции – в том числе и на сохранение культурного и исторического наследия, которым все мы гордимся и дорожим», – говорится в письме.

<...> Письмо подписали:

*Юрий Александров*, художественный руководитель театра;

*Елена Бабич*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, руководитель фракции ЛДПР;

*Григорий Баскин*, народный артист России, член правления Координационного совета творческих союзов Санкт-Петербурга, вице-президент Международного союза деятелей эстрадного искусства;

*Михаил Боярский*, народный артист России;

*Владимир Бортко*, кинорежиссер, народный артист России, народный артист Украины;

*Татьяна Буланова*, заслуженная артистка России;

*Николай Буров*, народный артист России, директор государственного музея-памятника «Исаакиевский собор»;

*Ольга Волкова*, народная артистка России<sup>154</sup>;

*Валерий Градковский*, директор Санкт-Петербургского государственного академического театра им. Ленсовета;

*Яков Дубравин*, композитор, народный артист России, профессор;

*Николай Иванов*, народный артист России;

*Феликс Кармазинов*, генеральный директор ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»;

Почетный гражданин Санкт-Петербурга и Кронштадта;

*Наталья Карпович*, депутат Государственной думы, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей;

*Владимир Катенев*, президент Торгово-промышленной палаты Санкт-Петербурга;

*Александр Колякин*, директор Государственного музея истории Санкт-Петербурга;

*Игорь Корнелюк*, композитор, заслуженный деятель искусств России;

<sup>154</sup> См. также: Народная артистка Ольга Волкова: Я случайно узнала, что являюсь подписчиком письма в поддержку «Охта центра» / ЗАКС.ру. 18 октября 2009 г. (<http://www.zaks.ru/new/archive/view/61878>); Ольга Волкова: Я не подписывалась в поддержку «какой-то воюющей башни» «Охта центра» / Сайт «Карповка.нет». 18 октября 2009 г. (<http://karповka.net/2009/10/18/11812/>); Открытое письмо Ольги Волковой про «Охта-центр» / Газета.СПб.ру. 19 октября 2009 г. (<http://www.gazeta.spb.ru/209499-0/>). Случай – не единственный.

*Светлана Лаврецова*, директор Санкт-Петербургского театра юных зрителей имени А. А. Брянцева;

*Виктор Лебедев*, народный артист России, композитор, профессор;

*Игорь Лифанов*, актер театра и кино;

*Вячеслав Макаров*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, руководитель фракции «Единая Россия»;

*Дмитрий Месхиев*, председатель правления Союза кинематографистов Петербурга;

*Виктор Минков*, директор и художественный руководитель театра «Приют Комедианта»;

*Тамара Москвина*, заслуженный тренер России по фигурному катанию, почетный гражданин Санкт-Петербурга, заслуженный деятель искусств Российской Федерации;

*Тамаз Мчедлидзе*, председатель Медицинской палаты Санкт-Петербурга;

*Дмитрий Нагиев*, актер театра и кино;

*Александр Невзоров*, режиссер, тележурналист;

*Валерий Нефедов*, профессор Государственного архитектурно-строительного университета, заслуженный работник высшей школы;

*Алексей Нилов*, заслуженный артист России;

*Ирма Ниорадзе*, заслуженная артистка России, солистка Мариинского театра;

*Борис Орлов*, председатель правления Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России;

*Владислав Радимов*, заслуженный мастер спорта России, начальник футбольной команды «Зенит»;

*Лев Рахлин*, режиссер, художественный руководитель «Театра двух столиц»;

*Игорь Риммер*, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, президент Общественной палаты Санкт-Петербурга;

*Александр Розенбаум*, народный артист России;

*Арсений Сагальник*, заслуженный деятель искусств, главный режиссер Театра юных зрителей им. А. А. Брянцева;

*Людмила Сенчина*, певица, народная артистка России;

*Андрей Федорцов*, актер театра и кино;

*Галина Фесенко*, петербургский художник;

*Евгений Финкельштейн*, промоутер, президент компании PMI;

*Альберт Чаркин*, ректор Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина;

*Борис Эйфман*, художественный руководитель Санкт-Петербургского государственного академического Театра балета;

*Петр Яблонский*, главный хирург Санкт-Петербурга.

(10)

Газета.СПб.ру

6.10.2009<sup>155</sup>

*Матвиенко разрешила  
строительство небоскреба «Охта-центра»*

Губернатор Петербурга Валентина Матвиенко подписала постановление о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров при строительстве высотной доминанты общественно-делового района «Охта-центр».

<sup>155</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/203304-0/>.

*«Предоставить разрешение на отклонение от предельного параметра «максимальная высота здания» в части, касающейся локального увеличения предельной высоты до 403 метров для объекта капитального строительства на земельном участке по адресу: Красногвардейская пл., д. 2, литера А», – говорится в подписанном постановлении, имеющемся в распоряжении агентства «Интерфакс» и GAZETY.SPБ: <...>*

В документе отмечается, что разрешение выдано в соответствии со статьями 40 Градостроительного кодекса РФ, с учетом обращения Комитета по управлению городским имуществом и ОАО «Общественно-деловой центр «Охта», а также на основании рекомендации комиссии по землепользованию и застройке Петербурга. <...>

## (11)

ЖЖ vveshka  
6.10.2009<sup>156</sup>

*К гражданам Петербурга*

Небоскребы убьют Петербург.  
Академик Дмитрий Лихачев

10 октября в 12.00 у дворца спорта «Юбилейный» начнется митинг за сохранение Петербурга и против возведения 400-метрового небоскреба «Охта-центр».

Небоскреб разрушит исторически сложившийся облик города. Он похоронит под собой ценнейшие и еще не изученные археологические памятники — свидетельства того, что история нашего города гораздо богаче, чем принято считать. Будет создан прецедент незаконного строительства, нарушающего с согласия властей ими же утвержденные нормативы и правила. И тогда варварское разрушение Петербурга примет лавинообразный характер.

«Охта-центр» — не воплощение прогресса и не прорыв в будущее, как это пытаются нам доказать. Небоскреб Газпрома, задуманный и спроектированный в подражание новостройкам Арабских Эмиратов и Саудовской Аравии — утверждение нового образа России как сырьевой страны, чье относительное благосостояние основано на распродаже природных ресурсов. Это не символ возрождения России, а символ ее поражения, попытка прославить и увековечить то, что большинство россиян считает временным и постыдным для страны, первой вышедшей в космос. Это выраженное средствами архитектуры отрицание всей истории Петербурга, всего, ради чего жили, работали, сражались и умирали поколения ленинградцев и петербуржцев.

Петербургские чиновники и руководство Газпрома делом доказали, что не намерены считаться ни с чем и ни с кем. Проигнорированы мнения специалистов и тысячи подписей горожан. Оставлены без внимания пред-

упреждения ЮНЕСКО об исключении Петербурга из Списка всемирно-исторического наследия. Нет реакции на письмо жителей блокадного Ленинграда. Не получили ответа известнейшие представители петербургской науки и культуры, направившие несколько открытых писем Президенту РФ.

Мы больше не видим смысла обращаться к власти — ни к городской, ни к федеральной. Мы обращаемся к вам, петербуржцы. Вы — высшая инстанция в этом споре. Все, что могли сделать специалисты в области охраны памятников, активисты общественных организаций, журналисты, деятели науки и культуры, — уже сделано, и этого оказалось недостаточно. Решение о строительстве принято. Теперь есть только один способ его предотвратить: массовый общественный протест. Никто, кроме вас, уже не остановит Газпром, разрушающий наш великий и прекрасный город. Не оставайтесь дома. Будьте с нами 10 октября.

Писатели *Андрей Битов, Нина Катерли, Татьяна Москвина, Андрей Чернов, Михаил Яснов,*

поэт и музыкант *Борис Гребенников*, поэт и музыкант *Диана Арбенина*, народная артистка России балерина *Алла Осипенко*, режиссер, заслуженный деятель искусств России *Юрий Мамин*, вице-президент Союза архитекторов СПб, заслуженный архитектор России, член-корреспондент Международной академии архитектуры *Святослав Гайкович*,

академик, вице-президент РАЕН, лауреат Государственной премии СССР, доктор физико-математических наук, профессор *Георгий Фурсей*, проректор РХГА, доктор философских наук *Дмитрий Шмонин*, проректор МИЭП, кандидат философских наук *Елена Ланина*, доктора филологических наук *Борис Аверин, Александр Бобров*, археологи, доктора исторических наук *Лев Клейн, Сергей Белецкий*, диакон *Александр Мусин*,

кандидат исторических наук *Ольга Щеглова*, доктора геолого-минералогических наук *Георгий Бискэ, Элеонора Бугрова*, член исполнительного совета Собора православной интеллигенции, профессор, доктор психологических наук *Валентин Семенов*, журналисты *Даниил Коцюбинский, Татьяна Лиханова, Светлана Гаврилина, Виктор Николаев, Данила Ланин, Борис Вишневский, Валерий Береснев*, правозащитники *Наталья Евдокимова, Юлий Рыбаков*

## (12)

Грани.ру  
7.10.2009<sup>157</sup>

Б. Вишневский

*Мораль сей башни*

Выждав две недели после принятия решения, губернатор Петербурга Валентина Матвиенко подписала постановление правительства города о разрешении на «отклонение от предельных параметров разрешенного строительства» для небоскреба «Охта-центр». Вместо 100 метров (максимальная

<sup>157</sup> См. <http://www.grani.ru/Politics/Russia/m.160280.html>.

<sup>156</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/26703.html>.

См. также: Новая газета в СПб, 8.10.2009, № 75 (электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/75/3>).



высота, допустимая на этом участке на берегу Невы напротив Смольного собора по Правилам землепользования и застройки), «Газоскребу» разрешено возвыситься аж до 403 метров.

Возмутительность происходящего не только в том, что небоскреб (о чем уже три года буквально криком кричат архитекторы-профессионалы и эксперты Общества охраны памятников истории и культуры) изуродует Петербург, потому что на его фоне и Петропавловская крепость, и Адмиралтейство, и Исаакиевский собор покажутся ничтожно малыми.

И не только в том, что Валентина Матвиенко игнорирует мнение множества таких людей, выступающих против «Газоскреба» (Олег Базилашвили, Александр Сокуров, Сергей Юрский, Андрей Битов, Михаил Пиотровский, Даниил Гранин, Юрий Шевчук, Александр Городницкий и другие), отмахнуться от протестов которых, казалось бы, трудно.

И не только в том, что общественников, поднимающих свой голос в защиту исторического облика Петербурга, губернатор презрительно называет «крикливыми защитниками исторического центра», которые «нагнетают истерию», и обвиняет их в «дезинформации» о разрушенных памятниках.

И не только в том, что очень и очень многие восприняли поведение власти в долгой истории с газоскребом как личное оскорбление: слишком уж явно Смольный демонстрирует принцип поведения «как мы хотим, так и будет, не дело холопов обсуждать барские приказы, и считаться с вами, жалкими людишками, никто не собирается».

Происходящее в северной столице — своего рода гимн беззаконию, которое пыльным цветом расцвело в путинские годы под крики о «диктатуре закона» и необходимости «преодоления правового нигилизма».

Теоретически для любого объекта можно получить разрешение на «отклонение от предельных параметров» — в исключительных случаях это допускает Градостроительный кодекс. Но не бывает «отклонений», которые, как в случае с «Охта-центром», вчетверо превышают предельное значение. И не надо быть профессиональным математиком, чтобы это понять.

К тому же в Кодексе перечислены все случаи, когда застройщик может просить разрешение на «отклонение»: если конфигурация, инженерно-геологические или иные характеристики земельного участка являются неблагоприятными для застройки. Но в данном случае такого не может быть, потому что в природе не бывает земельных участков, на которых нельзя построить 100-метровый объект, а 400-метровый — пожалуйста. Между тем тот факт, что построить в устье Охты 100-метровое здание можно, признают даже представители «Газпрома».

Выходит, дать разрешение на 403-метровое «отклонение» было невозможно? Возможно, если есть воля губернатора, которая в Петербурге давно уже важнее закона: все тринадцать членов городского правительства на заседании 22 сентября проголосовали «за». Не уклонился никто — всякое сомнение, как говорилось в шварцевском «Драcone», рассматривалось бы как ослушание. После чего губернатор уверенно заявляет, что никакого наруше-

ния законодательства в этом нет, и что башня не будет видна «ни с Дворцовой площади, ни со стрелки Васильевского острова, ни с других важных, центральных частей города».

Ложность этого утверждения легко доказывается — и не только исследованиями видимости 403-метрового небоскреба из разных точек Петербурга, которые провели независимые эксперты, но и теми исследованиями, которые заказывал сам «Охта-центр» и результаты которых он представлял на общественных слушаниях. Башня будет видна и со Стрелки, и от Петропавловской крепости, и с Троицкого и Литейного мостов, и с набережных Невы. Что, кстати, является грубым нарушением еще одного закона — на сей раз, петербургского (о зонах охраны объектов культурного наследия). В нем указан целый ряд городских панорам, которые защищены от любой новой «вторгающейся» в них застройки. И почти для полусотни из них «Охта-центр» оказывается как раз таким «вторгающимся» элементом.

В общем, никаких законных оснований для того, чтобы «отклониться», у «Охта-центра» нет — но черное приказано считать белым.

По закону предоставить разрешение нельзя — а нам говорят, что все законно. По данным упомянутых исследований, башня будет видна на фоне знаменитых «открыточных» видов Петербурга — а нам говорят, что она не окажет на них «негативного влияния». По данным независимых социологов, против газоскреба выступает 66 процентов горожан, а поддерживает его только 20 процентов — а в питерских газетах, выходящих массовым тиражом, Смольный уверяет, что поддержка башни растет изо дня в день, и печатает данные опросов, заказанные «Охта-центром», по которым у башни 46 процентов сторонников и лишь 33 процента противников. Не только питерские оппозиционеры в голос смеются над этими опросами: их называют абсолютно некорректными известнейшие в городе социологи, такие, как Андрей Алексеев, Валентин Семенов и Галина Саганенко. Но их точка зрения не попадает в телеэфир и на страницы массовых изданий.

Сейчас решение городского правительства обжаловано в суде как незаконное (поданы уже два иска, и последуют новые). Направлено заявление в Генпрокуратуру с требованием привлечь Валентину Матвиенко и членов ее правительства, голосовавших за заведомо незаконное решение об «отклонении». Петербургское отделение Общества охраны памятников готовит обращения во все инстанции, также требуя признать незаконным и отменить указанное разрешение.

В субботу у дворца спорта «Юбилейный» пройдет «Марш в защиту Петербурга», организованный «Гражданской коалицией» (в ее рядах объединились общественники из организации «Живой город», «Яблоко», ОГФ, Движение гражданских инициатив, правозащитники, и многие другие) — участвовать в нем собираются известные деятели питерской культуры и науки. С призывом придти на «Марш» к горожанам обратились Андрей Битов, Нина Катерли, Татьяна Москвина, Андрей Чернов, Михаил Яснов, Борис Гребенчиков, Алла Осипенко, Юрий Мамин, Борис Аверин, Юлий Рыбаков<sup>158</sup>.

Ситуация с газоскребом — знаковая. За все последние годы в Петербурге

<sup>158</sup> Подробнее см. газету «Это наш город» (спец. выпуск газеты «Вперед, Петербург»), выпущенную специально к этому Маршу. См. также сайт «Башне — нет!» (<http://bashne.net/>).

не было ни одной другой проблемы, которая, как эта, всколыхнула бы город и заставила «выйти на площадь» многих из тех, кто всегда был далек от политики, кто никогда не стремился ссориться с властью и громко протестовать против ее действий. Их терпение лопнуло: власть замахнулась на главное, что объединяет людей разных политических взглядов, возрастов и профессий. Она замахнулась на Петербург — недаром Андрей Битов в своем обращении к горожанам с призывом прийти на «Марш» сравнил газоскреб с «нейтронной бомбой, сброшенной на наш город, на его облик и образ».

В 1986 году в Ленинграде движение гражданского сопротивления началось именно с борьбы за сохранение исторических зданий. История повторяется: тогда в северной столице за культуру отвечала зампред Ленгорисполкома Валентина Матвиенко.

## (13)

Газета. СПб.ру  
9.10.2009<sup>159</sup>

*Александр Авдеев считает, что решение  
о строительстве 403-метровой высоты на Охте  
было принято с нарушением закона*

Министр культуры РФ Александр Авдеев в четверг (8.10.2009. — *Ред.*) направил прокурору Санкт-Петербурга Сергею Зайцеву заключение Росохранкультуры относительно строительства в северной столице «Охта-центра» с 400-метровым небоскребом<sup>160</sup>, сообщила РИА.Новости советник министра Наталья Уварова.

Разрешение на строительство «Охта-центра» подписала губернатор Петербурга Валентина Матвиенко (*см. выше. — Ред.*). Это решение вызвало бурные протесты общественности, которая опасается, что 400-метровая высота в непосредственной близости от исторического центра, внесенного в фонд культурного наследия ЮНЕСКО, испортит панораму города.

«Согласно заключению Росохранкультуры, правительством Санкт-Петербурга при подготовке и принятии указа дать разрешение на отклонение от предельного параметра разрешенного строительства или объекта капитального строительства на земельном участке по адресу Санкт-Петербург, Красногвардейская площадь, дом 2, литер А были допущены нарушения законодательства», — процитировала советник министра документ Росохранкультуры.

Уварова также сказала, что министр обратился к прокурору города с просьбой принять необходимые меры прокурорского реагирования.

Копия заключения направлена губернатору Санкт-Петербурга.

Напомним, ранее министр выступил публично против строительства небоскреба на Охте<sup>161</sup>, а теперь перешел к конкретным действиям.

<sup>159</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/204834-0/>. См. также: <http://mkrf.ru/news/ministry/detail.php?ID=77835>.

<sup>160</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/204746-0/>

<sup>161</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/204494-0/>.

## (14)

*Как уже отмечалось, на субботу 10 октября был назначен Марш в защиту Петербурга. Полной неожиданностью для всех (в том числе и для организаторов Марша) было появление в Сети 9 октября, уже вечером, информации о социологическом опросе петербуржцев, проведенном Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ).*

Газета. СПб.ру  
9.10.2009<sup>162</sup>

*Опрос: Каждый второй горожанин  
не одобряет строительство «Охта-центра»*

Большинство горожан считают, что нарушение панорам исторического центра недопустимо. Такие данные опроса обнародовал ВЦИОМ.

<...>

Согласно полученным результатам, каждый второй житель Санкт-Петербурга (50%) не одобряет строительство в северной столице комплекса «Охта-центр» с 400-метровым небоскребом.

Согласно опросу, только 23% горожан положительно относятся к этому проекту. 7% демонстрируют безразличие. Негативное отношение характерно в первую очередь для тех, кто живет в городе более 10 лет, и для коренных жителей (51-52%), а также для 40-49-летних (55%). Одобрение высказывают респонденты, живущие в Петербурге от четырех до 10 лет (36%), а также мужчины (29%) и 18-29-летние (30%). Большинство петербуржцев (58%) отмечают, что архитектурный облик города за последнее десятилетие изменился в лучшую сторону. Отрицательно отзываются об изменениях в облике Санкт-Петербурга 26%. <...>

По данным ВЦИОМ, большинство петербуржцев (77%) считают, что нарушение панорам исторического центра в общем недопустимо. Такой позиции придерживаются, в основном, те, кто живет в Петербурге более 20 лет либо здесь родился (77-79%), а также женщины (80%) и респонденты старше 45 лет (80-84%).

Противоположную точку зрения высказывают 18% респондентов — по их мнению, Петербург является современным городом и появление в его облике новых объектов, в том числе высотных, запрещать нельзя. В основном так думают те, кто живет в городе не более 10 лет (25-26%), мужчины (23%) и молодежь (27%).

Телефонный опрос ВЦИОМ проведен 4-7 октября в Санкт-Петербурге методом личного стандартизированного интервью. Опрошены 1,2 тыс. жителей.

*Подробнее см. ниже: раздел 8.4.с.2.*

<sup>162</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/205272-0/>.

## (15)

ЖЖ vveshka  
9.10.2009<sup>163</sup>

*«Нам не нужна революция,  
нам нужна радикальная эволюция»*

Информация от организаторов завтрашнего митинга:

Митинг разрешенный, ОМОН с автозаками на площади не будет (во всяком случае обещали, что не будет видно). Милиция будет вести себя по завету поэта: «Моя милиция меня бережет». В случае провокаций обращайтесь к милиционерам или к людям с белой повязкой на рукаве (это организаторы).

Митинг общегражданский, поэтому договорились, что от каждой политической партии будет только по одному партийному флагу. Флаги Петербурга приветствуются.

Приветствуется и синяя лента на одежде или сумке — это знак небесной линии Петербурга, эмблема нашего протеста против ее уничтожения Газпромом и, увы, городским правительством. Требование отправить в отставку губернатора Матвиенко будет предложено партией «Яблоко» (слова Максима Резника, который завтра будет ведущим, я вынесла в заголовок этого поста).

Все действо продлится два часа. Заявлены речи (куда же на митинге без них?) и выступления музыкантов. Михаил Борзыкин и Михаил Новицкий гарантированы, а вот Диана Арбенина споет новую песню в защиту Петербурга с экрана. (Сама, увы, не сможет придти, просила передать ее извинения. Как и все те, кто в эти дни оказался далеко от города).

И последнее: синоптики всю неделю обещали так-себе-погоду, но сейчасглянула в Яндекс и ахнула: завтра с утра до вечера — последний солнечный день осени. В воскресенье погода станет портиться, в понедельник пойдет снежок, а на вторник назначена метель.

Могут, конечно, и соврать, так что оденьтесь потеплей и зонтики тоже лучше все же прихватить. Можно, кстати, взять и термос с чаем.

А добираться надежней наземным транспортом. Если нас будет очень много, станцию «Спортивная» могут и закрыть. Поэтому имеет смысл выезжать заранее и добираться наземным транспортом, или выходить на метро Чкаловская. Наземный транспорт —

Автобусы: 10, 128, 191, 492

Троллейбусы: 1, 7, 9 и 31

Маршрутки: 10, 30, 32, 127, 141, 146, 149, 175А, 183, 209, 222, 231, 252, 298, 346 и 386.

И да, после митинга сделайте паузу, не пытайтесь тут же попасть в метро. Идите по тротуарам, а не по проезжей части, даже если вас много.

Для тех, кто не сможет быть завтра с нами, здесь обещают прямую видеотрансляцию: <...><sup>164</sup>

До встречи в полдень.

А для тех, кто захочет «развиртуализироваться» с 11.15 до 11.30 мы с друзьями встречаемся у входа в ограду Князь-Владимирского собора.

<sup>163</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/27978.html>.

См. также: <http://bashne-net.livejournal.com/15127.html>.

<sup>164</sup> См. <http://tv-live.livejournal.com/744.html>.

## (16)

*Из рассылки от 10.10.2009  
«Город, проснись и сопротивляйся!»*

Уважаемые коллеги!

Уже меня спрашивают, что там с башней Газпрома и сегодняшним маршем — митингом в защиту Петербурга. Ну, у меня немало личных впечатлений, однако ценнее сетевой мониторинг.

Прежде всего, прилагаю здесь резолюцию 4,5-тысячного митинга (4.5 тыс. — как минимум; столько человек непосредственно на митинге оставили свою подпись под протестом против строительства небоскреба на Охте). (См. ниже. — Ред.).

Далее — информация об этом событии на «Эхе Москвы в СПб». (См. ниже. — Ред.).

См. также свод сетевых ссылок, отобранных Яндексом. Сюжет Охта-центра за последние три-четыре дня несколько раз попадал у Яндекса в топ новостей, а в течение 10 октября — так даже дважды. <...>

Привожу далее тексты всех публикаций на Фонтанка.ру, появившихся сегодня: <...>. (Один из этих текстов см. ниже. — Ред.). «Фонтанка», как обычно, блудлива, так что читать иногда надо наоборот. Но от того не менее информативно. <...>

Губернатор Матвиенко явно раздосадована и обижена. И на неуступчивых петербуржцев, и на Министерство культуры, от которого «не ожидала» (см. выше. — Ред.). Боюсь, что ее положение, хоть и лишь умеренно расшатанное, все же «хуже губернаторского».

Далее — первые отклики в блогах, активно освещающих эту тему:

— vveshka (ЖЖ Наталии Введенской при участии Андрея Чернова): <...><sup>165</sup>

— «Дневник эколога» (ЖЖ Александра Карпова и его коллег по Центру экспертиз ЭКОМ): <...><sup>166</sup>

— «Живой город» (ЖЖ одноименного движения): <...><sup>167</sup>

Там же и фотографии либо ссылки на профессиональные или самодеятельные фоторепортажи.

Отдельно — социологический сюжет, относящийся к Охта-центру. Как известно, на протяжении нескольких лет Агентство социальной информации, в лице Р. Могилевского (фамилия, ставшая уже именем нарицательным), морочило голову читателям питерских СМИ насчет «нарастающей» и «доминирующей» народной поддержки строительства Охта-центра и т. п.

Нынче его поймали за руку. И в частности — благодаря двум оперативным социологическим опросам, проведенным в конце сентября — начале

<sup>165</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/>.

<sup>166</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/>.

<sup>167</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/).

октября 2009 г. Один был осуществлен компанией «ТОЙ-Опiniон», другой – ВЦИОМом. <...> (См. подробно ниже: раздел 8.3.с.2 – Ред.)

И в заключение – только что написанная и впервые исполненная песня питерских рок-музыкантов: «Город, проснись и сопротивляйся!»: <...><sup>168</sup>. (Текст этой песни см. ниже: приложение к настоящему разделу. – Ред.).

Ваш – Андр. Алексеев. 10.10.2009

(17)

Эхо Москвы в СПб  
10.10.2009<sup>169</sup>

*Более двух тысяч человек приняли участие 10 октября  
в митинге за сохранение исторического центра Петербурга*

<...> Третий марш за сохранение Петербурга стал рекордным по числушедших на него людей – по разным оценкам, митинг у дворца спорта Юбилейный посетило до трех тысяч человек. Среди них были как представители политических партий, так и представители протестных общественных движений – от малых предпринимателей Хасанского рынка до общества блокадников. Знамена коалиции, организовавшей митинг, перемежались с флагами Петербурга и самодельными транспарантами с надписями «Готовься к обороне Ленинграда, 1941 год», «Победа брюха над духом» и «Охта-центр – моя прелесть» с изображением башни «Охта-центра» с всевидящим оком из «Властелина колец» на верхушке.

Среди собравшихся были адвокат Юрий Шмидт, поэты, писатели, актеры, приехавшие на митинг из Москвы и из-за границы, экс-депутаты думфракции третьего созыва и депутаты фракций нынешнего созыва петербургского парламента. Со сцены первой выступила блокадница Людмила Эльяшова, написавшая президенту письмо с просьбой вмешаться в ситуацию со строительством «Охта-центра». Впервые на таком мероприятии выступил известный поэт Александр Кушнер, заявивший, что вопрос строительства башни – не только архитектурный, но и вопрос о том, что мы выбираем – демократию или тоталитаризм.

Сменил его на сцене режиссер Юрий Мамин, назвавший нынешние власти города и руководство Газпрома временщиками. По его словам, возмущительно, что в ситуацию до сих пор не вмешались два петербуржца – Владимир Путин и Дмитрий Медведев. Требование к президенту не допустить строительства «Охта-центра» значится первым в принятой собравшимися резолюции. Они также требуют соблюдать неукоснительно закон в области охраны центра города и отправить в отставку Валентину Матвиенко. Перемежался митинг музыкальными номерами – выступили со сцены с тематическими песнями Михаил Борзыкин, Митьки, прозвучала песня Дианы Арбениной. Концертом митинг и завершился – и все собравшиеся спокойно разошлись.

<sup>168</sup> См. ниже: приложение 2 к настоящему разделу.

<sup>169</sup> См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=91370&idt=news>.

Провокаций и правонарушений на акции не отмечено. Около места проведения акции стояло около 30 автобусов ГУВД, однако в ход акции сотрудники милиции не вмешивались.

Добавим, в субботу также появилась информация о том, что Валентина Матвиенко удивлена позицией Россохранкультуры по поводу Охта-центра.

«Если у федерального органа власти есть своя точка зрения на «Охта центр» и есть выводы о том, что, на их взгляд, было нарушено законодательство, то сначала, наверное, их надо было направить в правительство Петербурга», – заявила она, комментируя новость о том, что Россохранкультура направила в прокуратуру РФ документы о незаконности строительства «Охта центра». «Город не познакомили с материалами, – подчеркнула Матвиенко. – Мы их получим, проанализируем, дадим юридические объяснения, сделаем выводы и посмотрим, кто в итоге будет прав с юридической точки зрения». «Мы не хотим и не собираемся ничего делать незаконно. У нас неизменная позиция: все процедуры были соблюдены с точки зрения закона», – отметила Матвиенко.

\*\*\*

*В качестве контрапункта:*

Фонтанка.ру  
10.10.2009<sup>170</sup>

*Сохранять, так с песнями*

Митинг за сохранение Петербурга у «Юбилейного» прошел с небывалым аншлагом. Впервые за последние два года в акции оппозиции участвовали больше 2000 человек (полторы, по оценкам милиции). Из них возражающих против строительства на Охте – примерно треть. Все остальные пришли высказаться против особенностей сегодняшней градостроительной политики Смольного. Общую идею митинга выражал плакат с надписью «Даже строительная каска не спасет от дубины народной войны».

Митинг проходил нетрадиционно. Для начала – не было привычных рядов ОМОНовцев – для того, чтобы обеспечить безопасность митингующих, в жертву принесли нацболов. Власти города пообещали организаторам обойтись без усиленной охраны, но при одном условии – чтобы перед «Юбилейным» не было представителей партии вне закона. Обе стороны слово сдержали.

Правда, некоторые отважные «лимоновцы» на площадке все-таки появились – без флагов, но с символикой партии на рукавах. Как позже объяснил «Фонтанке» лидер петербургского отделения партии Андрей Дмитриев, их было около двадцати человек, и они просто пришли понаблюдать за процессом. По рассказам участников митинга, нацболы были очень обижены на то, что их не позвали, пришли на митинг только для того, чтобы демонстративно послушать песню в исполнении Михаила Борзыкина (группа «Телевизор»). После чего сочли свой гражданский долг исполненным и удалились.

Тема борьбы со строительством небоскреба, безусловно, была ведущей – так или иначе свое отрицательное отношение к этому проекту высказали почти все выступающие (некоторые, впрочем, сумели об ОДЦ «Охта» забыть). Но поскольку и сторонники будущей башни, и ее противники давно уже выучили наизусть все

<sup>170</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/10/10/043/>.



аргументы друг друга, то любой спор на эту тему становится пересказом общеизвестных фактов – причем с обеих сторон.

На площади к рассуждениям о судьбе небесной линии города прислушивались не слишком. Люди непринужденно обсуждали более значимые для них темы. «Охтинская дуга», Движение гражданских инициатив (ДГИ) и ВООПИиК строили коварные замыслы, как спасти от застройки Приморский парк Победы и сохранить блокадную подстанцию. Движение «Экоперестройка» раздавало листовки о том, что градостроительная политика Петербурга неминуемо сделает город непригодным для жизни, на ступеньках «Юбилейного» одинокая девушка призывала спасти дачу Гаусвальд. Долбщики Коломяжского, 28, и Ассоциация владельцев гаражей разговаривали о своих проблемах. Плакат «Долой воров-строителей» пояснял их мнение о происходящем в городе.

Правда, представившему Союз архитекторов Святославу Гайковичу, который предположил, что какие-то «не слишком мудрые люди подставляют замечательную компанию «Газпром», и предложил разработать другой проект ОДЦ «Охта», аплодировала вся площадь. Внимательно (некоторые и со слезами на глазах) выслушали выступление Людмилы Эльшаевой, которая вспоминала о том, как отстояли город в блокаде. Аплодировали кинорежиссеру Юрию Мамину, рассуждавшему о том, что когда городом управляют люди с психологией временщиков, ничего хорошего получиться не может. Очень тепло встретили выступления представителей КПРФ, заговоривших о проблемах уплотнительной застройки и о полном отсутствии диалога власти с народом.

«Мы говорим власти – нам нужны скверы, а они нам – здесь будет строиться дом. Мы говорим, Блокада – это святое, а они: мы построим «БлинДональдс» на площади Мужества. Мы просим сохранить трамваи, а они демонтируют пути, закрывают старейшие трампарки и строят себе на их месте ратушу. Мы находимся в совершенно разных мирах», – заявил с трибуны сочувствующий коммунистам Геннадий Турецкий.

Депутат ЗакСа Алексей Ковалев напомнил о том, что Россия намерена добиваться того, чтоб ее избрали в Комитет по охране всемирного культурного и природного наследия. «То есть, страна будет следить за тем, как другие страны соблюдают Конвенцию об охране, которую сама же грубо нарушает. Не успели еще высохнуть чернила на законе «О зеленых насаждениях общего пользования», как власть тут же решает исключить из него 160 адресов. Только утвердили Правила землепользования, как тут же согласовываются исключения из них. И мы будем следить за тем, как другие соблюдают законы?» – возмутился он. Слова Михаила Новицкого («СП Бабай»), выразившего уважение мужественным защитникам сквера на Комендантском, 40, вызвали настоящую овацию. Аплодировали и «живогородцу» Петру Забирохину, прочитавшему свои стихи.

Зато выступления артиста Алексея Девотченко, культуролога Льва Лурье, поэта Александра Кушнера и писателя Андрея Битова собравшиеся почти не заметили. Не удался и замысел организаторов потребовать отставки губернатора города Валентины Матвиенко.

«Мы обсуждали на организационном заседании этот вопрос, – рассказал позднее корреспонденту «Фонтанки» депутат ЗакСа Сергей Малков. – И многие, в том числе и КПРФ, были против этого пункта. Тогда приняли компромиссный вариант – Михаил Амосов выступит на митинге с этим предложением, все проголосуют, и тогда его внесут в резолюцию».

Однако, когда перед «Юбилейным» собравшимся предложили проголосовать

против губернатора, экс-депутата никто не услышал. А выступление рок-музыканта Михаила Борзыкина смешало все карты. «Валентину Ивановну можно только пожалеть, – заявил тот. – Она находится под таким давлением, что фактически лишена возможности действовать хоть сколько-нибудь самостоятельно». Про голосование забыли, и губернатора в отставку не отправили.

Внесли свою лепту в борьбу и другие музыканты. Борзыкин, Владимир Рекшан, Вадим Курылев, Александр Чернецкий, Юрий Рулев, Михаил Новицкий и Сергей Паращук записали песню «Город, проснись и сопротивляйся!», написанную Вадимом Курылевым.

Рядовые противники строительства небоскреба в Петербурге подошли к протесту творчески – из плакатов вполне можно было бы собрать неплохую выставку карикатур. Преобладали три направления – финансовое, фрейдистское и православное. Правда, приз зрительских симпатий достался рисунку с саблезубой белкой, грызущей початок кукурузы. «Это мои дети рисовали. Всю ночь», – гордо заявила владелица плаката.

Атмосфера на площади напоминала лучшие времена неформальных тусовок позднего Ленинграда. Поддержать участвующих в митинге музыкантов пришел практически весь состав бывшего «Сайгона», и митинг превратился в место встречи старых друзей. «Митя, да неужели ты тоже против башни пришел?» – ехидно поинтересовались у художника Дмитрия Шагина его бывшие «братушки». «Да, я – против башни», – твердо ответил не обиженный вниманием Смольного митек. В другом углу радостно встретились защитники Эльфийского садика, были замечены и ребята из Деревни художников в Коломягах. Бывший андерграунд ехидно комментировал особо патетические выступления и с удовольствием кричал «Это наш город». Под завершающую песню станцевали и, с удовольствием заметив «именно так и начинается революция», разошлись по домам.

«Хорошая была тусовка – столько приятных людей, и ни одной противной морды», – сказал на прощание один из «сайгоновцев». «Это был очень удачный митинг. По-настоящему петербургский», – поделился впечатлениями один из организаторов мероприятия, депутат Сергей Малков.

Кира Обухова

*Комментарий*

«...Над пришедшими реяли российские триколоры и флаги города... Креативность активистов проявлялась в плакатах. Коммунисты ходили с плакатами «Бьем гада у стен Ленинграда», экологи – с растяжкой «Город дороже нефти», «яблочник» с партийным флагом нарядился в Петра, нарисовал себе усы и фотографировался с желающими, демократы (очевидно, христианского толка) собрались под лозунгом «Путин, не убий Петербург!», просто красивая девушка стояла с баннером «Хватит уродовать наш город!». Больше всего улыбок вызвал активист движения «Оборона», стоявший с плакатом, где на фоне нарисованного небоскреба красовалась фотография радостной Валентины Матвиенко, говорящей: «Ой, девки, а в Шепетовке такого не было»...

(К. Андрианов. Петербургская оппозиция вышла на новые высоты (Коммерсант – СПб, 12.10.2009)<sup>171</sup>

<sup>171</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1254493>.

(18)

Новая газета в СПб  
12.10.2009, № 76<sup>172</sup>

Б. Вишневский

### *Питер в октябре*

#### *Субботняя манифестация против газоскреба показала: терпение петербуржцев исчерпано*

«Марш в защиту Петербурга», а точнее – митинг, собрал в субботу у дворца спорта «Юбилейный» не менее трех тысяч человек – столь массовой акции протеста в городе не было уже давно (официозное РИА «Новости», само собой, заявило о «нескольких сотнях» участников, но даже представители ГУВД, обычно занижающие число протестующих, говорят о двух тысячах). А если учесть, что одновременно с прохождением митинга подписывались под обращением к президенту, требуя не допустить строительства газоскреба, и было собрано 4600 подписей, – число участников можно смело увеличивать до этой цифры.

Символом акции стала синяя ленточка, олицетворяющая небесную линию Петербурга, которую завещал беречь Дмитрий Лихачев, – и, как по заказу, яркое солнце и синее небо сопутствовали митингу, на котором господствовало весеннее настроение и вера в то, что граждане сильнее власти и заставят ее отступить.

### *Некалендарный XXI век*

«Что-то меняется в городе» – эта мысль звучала из многих уст. «Охта-центр» был главной темой, но пришли и граждане с плакатами, протестующими против застройки сквера на Комендантском проспекте, против сноса гаражей, застройки Приморского парка Победы, представители других групп сопротивления. На плакатах значилось: «Небоскреб Газпрома – победа брюха над духом!», «Город дороже нефти!», «Хватит уродовать наш город!», «Санкт-Петербургу – да, Газ-Путенбургу – нет!», «Город нужно любить, а не насиловать», «Кукуруза – не наш овощ!» А на плакате, где губернатор нежно обнимала башню, было написано: «Мой любимый размер»...

«Юрий Шевчук, Олег Басилашвили, Александр Сокуров просили передать, что, хотя они сейчас далеко от нашего города – их сердце бьется сегодня с нами», – заявил, открывая митинг, один из его ведущих – лидер питерского «Яблока» Максим Резник.

«Вы пришли сюда, не поддавшись рекламным обещаниям самой богатой монополии в мире и не поверив заказанным ею социологическим опросам», – заявил сопредседатель ДГИ Евгений Козлов, который напомнил о недавнем опросе ВЦИОМ, по которому половина горожан выступает против башни, а за нее – меньше четверти.

Первой на митинге получила слово блокадница Людмила Эльяшова.

«Нас осталось очень мало, но мы все очень любили наш город и защищали его от иноземных захватчиков, – заявила она. – Могли ли мы представить, что в XXI веке мы должны будем защищать его от своих соотечественников, которые не любят город,

потому что иначе бы они не уродовали его своими башнями, убивающими красоту невских панорам?»

Сообщив, что каждый год она, как и все блокадники, получает ко Дню Победы благодарственные письма от губернатора Валентины Матвиенко, рьяно поддерживающей башню, Людмила Леонидовна попросила больше ей этих писем не присылать. А один из лидеров «Яблока» депутат Законодательного собрания трех созывов Михаил Амосов призвал включить в резолюцию митинга требование об отставке Матвиенко – что было дружно поддержано.

– Настает важный момент в жизни нашего города, – заявил Амосов, – когда каждый из нас должен задать себе вопрос: могу ли я считать себя настоящим гражданином, свободным человеком, гордо носить имя петербуржца?

По словам Амосова, у защитников города сегодня есть две главные задачи – сохранить зеленые насаждения и сохранить небесную линию города, но и то и другое сегодня под угрозой уничтожения из-за действий питерской администрации.

### *Граждане великого города*

По мнению поэта Александра Кушнера, интеллигенция должна быть против «Охта-центра», а те, кто его поддерживает, не могут называться интеллигентами.

– Мне кажется, что замыслившие построить башню, – заявил Кушнер, – это жалкие и несчастные бывшие двоечники. Они никогда не читали Пушкина: «Люблю тебя, Петра творенье, люблю твой строгий, стройный вид». Они хотят лишить нас этого вида, поставив свою кукурузу. Мы стоим не просто перед выбором: будет башня или ее не будет, мы стоим перед выбором: демократия или тоталитаризм?

– Это не рядовой митинг в защиту города. Это наш последний шанс изменить ситуацию и спасти город от уничтожения. Если этот чудовищный, похабный проект Газпрома будет осуществлен, наш город просто прекратит свое существование, – обратился к участникам митинга заслуженный артист России Алексей Девотченко. – Губернатор, глубоко наплевав на общественное мнение, дала отмашку на строительство этого монстра. Я уверен, что она сделала это с явного одобрения двух наших печально знаменитых земляков, один из которых в бутафорской беседе раздает интервью о нанотехнологиях, а другой занят непосильным трудом по выводу России из кризиса, время от времени опускаясь на дно Байкала, чтобы поправить пошатнувшееся здоровье. Строительством этого газоскреба наш город и нас с вами хотят обесечить. Хотим ли мы этого? Думаю, что нет! Власть, проигнорировав нас, сама дала нам в руки один-единственный выход: ненасильственные массовые акции гражданского неповиновения.

– Девотченко – один из тех артистов, которые доказали, что обладают гражданской позицией, а не обслуживают власть, как это вышло с нашими «односельчанами», за которых мне стыдно и которых я не могу назвать интеллигентами, – заметил режиссер Юрий Мамин. – Забываясь о собственном комфорте и лишенные принципов, они не могут выступать от нашего имени! К помощи таких прихлебателей власть всегда прибегает, когда совершает что-то неблагоприятное... Временщики – это очень опасное явление. Они стремятся оставить о себе память этой башней – все равно что расписаться на великом городе: «Здесь был Вася». У них не хватает воображения, чтобы понять, что потомки проклянут их и плюнут в их могилы.

– Граждане великого города! Наши мертвые – как часовые, – заявил сопредседатель ВООПИИК Александр Марголис. – Так получилось, что сегодня мы собрались у

<sup>172</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/76/1>.

стен Князь-Владимирского собора, где десять лет назад город прощался с Дмитрием Лихачевым. Напомню несколько слов Лихачева о том, о чем говорим сегодня мы. «Градостроитель должен учитывать сложившийся за десятилетия облик города, а не ломать своим невежеством сложившуюся традицию». «Если мы любим свой город, мы должны сохранять облик исторического города». «Даже в ситуациях тупиковых, когда все плохо, когда вас не слышат – будьте добры высказывать свое мнение. Не отмалчивайтесь! Я заставляю себя выступать, чтобы прозвучал хотя бы один голос...»

Историк и писатель Лев Лурье предложил подумать: что олицетворяет башня Газпрома?

«Она выше Смольного собора, то есть выше власти божественной. Она выше Смольного института, то есть Валентина Ивановна должна понимать, кто над ней. И над всем нашим городом будет царить не ангел, а страшный синий факел, который будет гореть днем и ночью своим адским холодным огнем. Газовая конфорка над нашим городом. Что хочет сказать башня Газпрома? Что бабло победит добро, а не зло. Что бабло важнее всего. Это памятник Мамоне, это Молох, который поднимется над нашим городом», – заявил он.

#### *Нарушители общественного договора*

– Почему они так ненавидят наш город? – спросила у собравшихся лидер питерского ОГФ Ольга Курносова. – Потому что они его боятся! Они уже привыкли, что все продается и все покупается. Они купили чиновников, журналистов, актеров. Но есть то, что не продается и не покупается, – любовь, совесть и честь. Им не удастся нас купить и сломать, и мы никому и никогда не отдадим наш город.

Лидер фракции КПРФ в ЗакСе Владимир Дмитриев заявил, что, придя в городской парламент, его фракция сразу же столкнулась с огромным числом обращений от граждан об уплотнительной застройке и уничтожении зеленых зон, и использует как парламентские, так и непарламентские методы борьбы. Решение городского правительства об отклонении для «Охта-центра» он назвал «выполнением команды из Москвы». А его коллега Сергей Малков – единственный депутат из комиссии по землепользованию и застройке, головавший против газоскреба, – напомнил, что три закона – Генплан, ПЗЗ и Закон о зонах охраны – стали результатом обсуждения с обществом.

«Власть первой нарушила общественный договор, – заявил Малков. – И мы здесь стоим только для того, чтобы потребовать выполнения этих законов».

Пришли на митинг и «эсеры» – лидер фракции в ЗакСе Олег Нилов и его коллега Алексей Ковалев. Нилов прочел обращение главы партии и спикера Совета Федерации Сергея Миронова, который сообщил, что не смог приехать, но поддерживает участников митинга.

«Самое печальное состоит в том, – отмечает спикер, – что опасность для нашего с вами города исходит сегодня от тех, кто, казалось бы, должен хранить Петербург как город-памятник мирового значения. Не могу поверить, чтобы в городском правительстве, где единогласно проголосовали за эту стройку, не было ни одного человека, душой болеющего за Петербург. Куда спряталась эта душа? Какими глазами будут смотреть в глаза своих внуков те, кто проголосовал за сооружение, отнимающее душу у целого города?»

Координатор «Живого города» Елена Минченко заявила, что скоро ста-

нет мамой и хочет оставить город своему ребенку в таком виде, в котором она его увидела и в котором он ее воспитал. А ее коллега по движению Петр Забирохин прочел свое стихотворение, написанное два года назад, где о разрушителях города говорится: «Широкой невскою волною вас смоем, как слезы помоев». «Чудовищным сверлом, которое не должно быть построено», назвал «Охта-центр» профессор СПбГУ Валентин Семенов, чьи опросы еще год назад показывали, что сторонников башни впятеро меньше, чем ее противников. «Петербург – город Святого Петра, и мы не должны превращаться в город Вавилонской башни», – заявил он.

#### *Скажите, фантастика?*

На митинге выступали правозащитники Юлий Рыбаков (потребовавший решить вопрос с «Охта-центром» на референдуме) и Наталия Евдокимова, народная артистка России Лариса Дмитриева, вице-президент Союза архитекторов Петербурга Святослав Гайкович, директор центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов. Свои песни исполняли рок-музыканты Михаил Борзыкин и Михаил Новицкий, а песня Дианы Арбениной «Питер пахнет никотином», написанная специально для митинга, звучала в записи (сама певица не смогла приехать).

В единогласно принятой резолюции участники митинга, кроме прекращения строительства башни, потребовали остановить уничтожение исторического центра города и создать на месте строительства «Охта-центра» ландшафтно-археологический заповедник. И, как уже сказано, потребовали отставки Валентины Матвиенко и привлечения ее к уголовной ответственности.

«Терпение жителей исчерпано, – говорится в резолюции. – Мы используем все законные средства для привлечения к ответственности тех, кто проводит политику, уничтожающую наш город».

Скажите, фантастика? Что же, в 1986 году, когда именно вокруг сохранения исторических памятников Ленинграда складывалось движение гражданского сопротивления, зампред Ленгорисполкома по культуре Валентина Матвиенко сочла бы явной фантастикой предположение о том, что в реальности случилось в городе и в стране уже через три-четыре года.

(19)

ЖЖ «Башне – нет!  
10.10.2009<sup>173</sup>

10 октября 2009 г. Санкт-Петербург

#### *Резолюция Марша за сохранение Петербурга*

Мы, участники третьего Марша за сохранение Петербурга, выступаем в защиту нашего любимого города.

22 сентября 2009 года, игнорируя мнение горожан и международной об-

<sup>173</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/15724.html>.

шественности, протесты известных деятелей культуры и науки, архитекторов-профессионалов – правительство Петербурга разрешило «Газпрому» строить 403-метровый небоскреб на Охте. Решение принято вопреки законодательству. Оно также противоречит международным обязательствам Российской Федерации по охране всемирного культурного наследия, федеральным и городским законам.

Земельный участок, на который выдано разрешение для строительства Охта-центра, находится в границах территории объекта культурного и археологического центра, находится в границах территории объекта культурного и археологического наследия, и строительство уничтожит этот уникальный археологический памятник.

Принятое решение открывает прямой путь для коррупции. Уже запущен конвейер для высотного строительства других объектов в нашем городе.

Это не единственный пример попрания законов, прав и интересов жителей правительством города, возглавляемым губернатором Матвиенко. Несмотря на популистские обещания, продолжается уплотнительная застройка, уничтожение зеленых насаждений, снос памятников архитектуры, нарушение жилищных прав граждан, необоснованные выселения под предлогом «аварийности» домов и «реновации кварталов, игнорирование прав на полноценный земельный участок существующих домов, наступление на малых и средних предпринимателей.

Эта власть – не народная, мы ее не выбирали, она прислуживает олигархическому бизнесу, наглому и циничному.

Временщики и нувориши предлагают нам зачеркнуть вечные символы Петербурга: Ангел на Петропавловской крепости, Адмиралтейский корабль, Медный всадник – и поклоняться Мамоне.

Терпение жителей города исчерпано, и мы, участники Марша за сохранение Петербурга, заявляем, что используем все законные средства для привлечения к ответственности тех, кто проводит политику, уничтожающую наш город.

1. Мы требуем от президента России Д. А. Медведева не допустить строительство башни Охта-центра.

2. Мы требуем, чтобы на месте строительства небоскреба, в связи с выявленными там археологическими памятниками, был создан ландшафтно-археологический заповедник.

3. Мы требуем прекратить уничтожение исторического центра Петербурга, нарушающее существующие законы.

4. Мы требуем неукоснительного исполнения действующего законодательства в области охраны культурного наследия Петербурга.

5. Мы требуем прекратить налоговый шантаж Петербурга со стороны Газпрома и других компаний, присвоивших себе принадлежащие народу ресурсы, а также практику налоговых откатов.

6. Мы требуем отставки губернатора Матвиенко и привлечения ее к уголовной ответственности.

*Позиции ОДЦ «Охта» и губернатора Петербурга, на середину октября 2009 г. См. ниже.*

Ойлкапитал.ру  
12.10.2009<sup>174</sup>

#### *Официальное заявление Общественно-делового центра Охта*

В последнее время обострилась дискуссия вокруг проекта «Охта центр». В связи с этим пресс-служба ОАО «Общественно-деловой центр «Охта» считает необходимым заявить следующее.

Мы считаем, что Министерство культуры РФ не может корректно оценивать проект «Охта центр», поскольку никогда не обращалось в ОАО «Общественно-деловой центр «Охта» за материалами по нему.

Мы еще раз подчеркиваем, что строительство общественно-делового района «Охта центр» будет осуществляться за пределами исторической части города и вне охранных зон ЮНЕСКО. Зона предполагаемого строительства «Охта центра» – это депрессивный район со слабо развитой инфраструктурой, к нему примыкают промышленные здания и многополосная автомагистраль. При строительстве «Охта центра» ни одно сколь-нибудь значимое здание не будет снесено либо подвергнуто опасности. В процессе строительства не будут также создаваться инфраструктурные проблемы для исторического центра города.

Проектом «Охта центр» предусматривается благоустройство части Красногвардейского района Петербурга, создание здесь современной инфраструктуры, в том числе деловой, социальной и транспортной. Уже сейчас вокруг «Охта центра» различными компаниями, не входящими в группу «Газпром», планируется строительство современных бизнес-комплексов. Таким образом, на Охте создается новый деловой район.

«Охта центр» – не частный проект «Газпрома», а элемент стратегического плана правительства города по формированию Нового Петербурга, который позволит Старому Петербургу гармонично развиваться в привычном для него формате города-музея. Сегодня очевидно, что Старый Петербург физически не способен выполнять роль делового центра. Равным образом сохранение архитектурного наследия города невозможно в условиях перегруженности его исторической части офисами, бизнес-центрами и штаб-квартирами крупных компаний. Задача состоит в том, чтобы освободить Старый Петербург от не свойственной ему роли делового центра, переместив деловую активность на правый берег Невы. Строительство «Охта центра» во многом будет этому способствовать. И подавляющее большинство горожан это хорошо понимают.

Безусловно, общественное мнение вокруг проекта разделилось – и это совершенно нормально, учитывая масштаб проекта и значимость для города. Это привело к тому, что время от времени появляются письма интеллигенции как против проекта, так и за. Вот и недавно одна группа известных людей выступила против «Охта центра», другая группа написала открытое письмо в его поддержку.

Для изучения общественного мнения о проекте постоянно проводятся социологические опросы. По данным опроса, проведенного в августе 2009 г., «Охта центр» поддерживают 45,7 процента горожан – на 4 процента больше чем весной

<sup>174</sup> См. [http://www.oilcapital.ru/news/2009/10/121421\\_145272.shtml](http://www.oilcapital.ru/news/2009/10/121421_145272.shtml).



с.г., против – 33 процента горожан. Итоги опросов в 2008 и 2009 годах показывают, что сторонников проекта становится все больше<sup>175</sup>.

Обсуждение проекта ведется с беспрецедентной открытостью. За время, прошедшее с объявления проекта, было проведено более 25 презентаций для разных групп населения: журналистов, представителей городской общественности, простых жителей Петербурга и Красногвардейского района.

Пресс-служба общественно-делового центра «Охта» заявляет о том, что все работы по проектированию, согласованию и строительству общественно-делового района «Охта центр» осуществляются в полном соответствии с российским законодательством и законодательством Санкт-Петербурга.

Этими принципами мы будем руководствоваться и впредь.

Об этом говорится в пресс-релизе ОАО «Общественно-деловой центр «Охта».

\*\*\*

Деловой Петербург  
15.10.2009<sup>176</sup>

*Матвиенко: решение о строительстве «Охта Центра»  
еще не принято*

Правительство Санкт-Петербурга еще не приняло окончательное решение о строительстве «Охта Центра». Об этом сегодня сообщила губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко на пресс-конференции, посвященной итогам 6 лет ее работы на этом посту.

По словам градоначальницы, городские власти пока дали «Охта Центру» разрешение только на отклонение от высотных параметров при строительстве и сделали это в соответствии с законом. Окончательное же решение о возведении общественно-делового центра в Красногвардейском районе может быть принято только после того, как проект района получит заключение госэкспертизы.

(21)

*Тем временем...*

Полит.ру  
16.10.2009<sup>177</sup>

*Блогосфера: бульдозеры штурмовали Ниеншанц*

«То, чего все ждали, чего боялись и во что не верили, уже случилось: бульдозеры Газпрома пошли на штурм Ниеншанца (XVII в.) и Ландскроны (1300 г.). И пробили дыру в одном из бастионов: там, где была земляная стена высотой в 1 метр 60 сантиметров, появился котлован площадью в 50 квадратных метров (а проще – яма). Через такую брешь можно ввести и танковый полк. Уничтожена и часть рва Ландскроны. Это первая наша невосполнимая

потеря», – сообщает один из блоггеров<sup>178</sup>, активно участвующих в защите Санкт-Петербурга от возведения «газоскреба».

«Не станем гадать, – пишет она, – вдохновлял ли вандалов опыт брежневской бульдозерной атаки на выставку неформальных художников (15 сентября 1974 в Москве, на пустыре близ станции метро «Беляево»). Но отметим, что в данном случае бульдозеры действовали в лучших традициях любой мрази – ночью. Начали поздно вечером 8 октября на участке, который археологами исследован, законсервирован (засыпан землей) и передан под ответственность заказчика. Продолжали и утром, когда археологи пришли на работу. Накануне общегородского митинга это было провокацией, направленной и против археологов Петра Сорокина, и против всего города. Археологи на провокацию не поддались и в прессу не обратились. Они полезли под газпромовскую технику, произвели фотофиксацию разрушений и соответствующий акт направили в соответствующие инстанции».

Автор отмечает:

«Кто отдал приказ штурмовать Ниеншанц, выезжавшая на место происшествия комиссия городского КГИОПа выяснять не стала. Чиновники сослались на то, что... дело было ночью. В понедельник по данному факту на территории Охты начинает работу московская комиссия Росохранкультуры. Пока бульдозеры остановлены. Помощь нужна только информационная. Однако – очень нужна: в ближайшее время все может повториться».

Автор сообщения указывает, что информация о бульдозерной атаке перепроверена и подтверждена Олегом Иоаннисяном (заведующим сектором Архитектурной археологии ФГУК «Государственный Эрмитаж», членом Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга, членом Президиума Санкт-Петербургского отделения ВОО-ПИИК, доцентом кафедры музейного дела и охраны памятников СПбГУ. <...>

*См. также (библиография)<sup>179</sup>:*

- Разбогатенков А., Мисников В. «Охта центр» – это знаковый проект, на стоящий прорыв! / Вкризис.ру. 25 августа 2009 г.<sup>180</sup>
- Строительство «Охта-центра» – анализ правовой ситуации / ЖЖ «Башне – нет!». 26 августа 2009 г.<sup>181</sup>
- Вишневский Б. Незванные гости из будущего // Новая газета в СПб, 27.08.2009, № 63<sup>182</sup>.
- Никифоров Н. Небоскреб на братской могиле // Новая газета в СПб, 27.08.2009,

<sup>178</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/29348.html>. Этот блог, принадлежащий Наталии Введенской, мы уже неоднократно цитировали. См. выше.

<sup>179</sup> Здесь представлены публикации за период: 25.08-18.10.2009. Список не исчерпывающий.

В библиографии не отражены публикации, воспроизводившиеся или цитировавшиеся выше. Библиография материалов, посвященных социологическим опросам об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра, см. ниже: раздел БН.3.2.

<sup>180</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=261&type=spb&rub=anal>

<sup>181</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/872.html>.

<sup>182</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/63/8>.

<sup>175</sup> См. об этом ниже: раздел БН.3.2.

<sup>176</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/15/Matvienko\\_reshenie\\_o\\_stro](http://www.dp.ru/a/2009/10/15/Matvienko_reshenie_o_stro).

<sup>177</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/10/16/gazoskryob.popup.html>.

- № 63<sup>183</sup>.  
 – Стрельникова В. Охтинский глянец. Новая газета в СПб, 27.08.2009, № 63<sup>184</sup>.  
 – Орлова С. Репетиции на Охте // Санкт-Петербургские ведомости, 27.08.2009, № 159<sup>185</sup>.  
 – Наймушин Е. Эксперты: «кукуруза» вне закона / ЗАКС.ру. 27.08.2009 г.<sup>186</sup>  
 – Сергеев С. Творческая группа «Щука»: петербуржцев сегодня волнуют секс, футбол и «Охта центр» / Вкризис.ру. 27 августа 2009 г.<sup>187</sup>  
 – Булавин А. Большинство петербуржцев нейтрально относится к «Охта центру» / Вкризис.ру. 27 августа 2009 г.<sup>188</sup>  
 – Интеллигенция Петербурга выступает против спекуляций на тему «Охта центра» / Вкризис.ру. 27 августа 2009 г.<sup>189</sup>  
 – Августовские PR-игры вокруг Охта-Центра / Когита.ру. 27 августа 2009 г.<sup>190</sup>  
 – Городовой Е. Георгий Гречко предлагает смотреть на «Охта центр» «не из прошлого, а из будущего!» / Вкризис.ру. 28 августа 2009 г.<sup>191</sup>  
 – Владимир Гронский: Кампанию против «Охта центра» оплачивают москвичи и владельцы бизнес-центров / ЗАКС.ру. 28 сентября 2009 г.<sup>192</sup>  
 – SMS-голосование. Итоги общегородского телефонного и sms-голосования по «Охта центру» / Правый центр. 28 августа 2009 г.<sup>193</sup>  
 – Бардин С. «Охта-центр»: война без правил / BN.ru. 28 августа 2009 г.<sup>194</sup>  
 – Кустикова А. Голосуй, не голосуй, все равно получишь... / ЗАКС.ру. 28 августа 2009 г.<sup>195</sup>  
 – Список всемирного наследия в опасности: Петербург в одном ряду с Афганистаном и Ираком? Официальный текст решения 33-й сессии ЮНЕСКО по Санкт-Петербургу (июль 2009 г.). / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 28 августа 2009 г.<sup>196</sup>  
 – Как строить в Санкт-Петербурге, не обращая внимания на Правила землепользования и застройки / ЖЖ «Дневник экоиста». 28 августа 2009 г.<sup>197</sup>  
 – Чернов А. Стакан соплей (сценка из детской песочницы) / ЖЖ «Башне – нет!».

<sup>183</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/63/6>.

<sup>184</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/63/7>.

<sup>185</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260670@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260670@SV_Articles).

<sup>186</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60055>.

<sup>187</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=1196&type=spb&rub=anal>

<sup>188</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=1210&type=spb&rub=anal>

<sup>189</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=12493&type=spb&rub=anal&lenta=1>.

<sup>190</sup> См. <http://www.cogita.ru/analitika/v-peterburge-po-sms-proveryat-est-li-protivniki-u-ohhta-centra>.

<sup>191</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=263&type=spb&rub=anal>.

<sup>192</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60029>.

<sup>193</sup> См. <http://sites.google.com/site/pcentrspb/home>.

<sup>194</sup> См. <http://www.bn.ru/articles/2009/08/28/47217.html>.

<sup>195</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60079>.

<sup>196</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1265ю>

<sup>197</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/100554.html>.

- 30 августа 2009 г.<sup>198</sup>  
 – Вишневский Б. Позвольте «отклониться» // Новая газета, 31.08.2009, № 95<sup>199</sup>.  
 – Вишневский Б. Спецоперация «Продолжительные аплодисменты». // Новая газета в СПб, 31.08.2009, № 64<sup>200</sup>.  
 – Не мешайте диалогу! // Петербургский дневник, 31.08.2009, № 33<sup>201</sup>.  
 – Небоскреб отменяется! Для выполнения всех социальных обязательств «Охта-центра» достаточно высоты 37 метров / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 31 августа 2009 г.<sup>202</sup>  
 – Денисова М. В поддержку «Охта центра» собрано больше 20 000 подписей / Вкризис.ру. 31 августа 2009 г.<sup>203</sup>  
 – Леусская Л. Исключение из правил. На 1 сентября назначены общественные слушания по «Охта центру» / Санкт-Петербургские ведомости, 31.08.2009, № 161<sup>204</sup>.  
 – Академик Лихачев против небоскреба // Санкт-Петербургские ведомости, 1.09.2009, № 162<sup>205</sup>.  
 – Белоусова К. Петербургу на слушаниях порекомендовали «Охта центр» / Вкризис.ру. 1 сентября 2009 г.<sup>206</sup>  
 – Вопросы В. Гронскому из ОДЦ Охта слушателей радиостанции «Эхо Москвы» / Сайт «Спаси Питер». 1 октября 2009 г.<sup>207</sup>  
 – Андрианов К. «Ощущение, что не в Петербурге живем, а черт-те где» // Коммерсантъ-СПб, 2.09.2009, № 161<sup>208</sup>.  
 – Кравцова И. Сверхпорядочные слушания / Росбалт. 2 сентября 2009 г.<sup>209</sup>  
 – Вольская Т. «Охта-Центр»: заслушали и не услышали / Сайт радио «Свобода». 2 октября 2009 г.<sup>210</sup>  
 – Ратников Д. Разговор не по теме // Санкт-Петербургские ведомости, 2.09.2009, № 163<sup>211</sup>.  
 – Люди, которые будут решать судьбу Петербурга / ЖЖ «Дневник экоиста». 2 сентября 2009 г.<sup>212</sup>  
 – «Нельзя засыпать Петербург нафталином» или «Мне легко смотреть на «Охта-

<sup>198</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/1783.html>.

<sup>199</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/095/30.html>.

<sup>200</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/64/4>.

<sup>201</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=5818>.

<sup>202</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1267>.

<sup>203</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=265&type=spb&rub=anal>.

<sup>204</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260743@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260743@SV_Articles).

<sup>205</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260771@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260771@SV_Articles).

<sup>206</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=1212&type=spb&rub=anal>

<sup>207</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>

<sup>208</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1230233>.

<sup>209</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/02/668591.html>.

<sup>210</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1812827.html>.

<sup>211</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260802@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10260802@SV_Articles).

<sup>212</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/102696.html>.

центр» из будущего» / *Невское время*, 2.09.2009 г.<sup>213</sup>

– Владимир В. «Охта-центр» собрал анилаг / *Невское время*, 2.09.2009 г.<sup>214</sup>

– Про небоскреб «Газпрома» слушали до первой крови / *Свободная пресса*. 3 сентября 2009 г.<sup>215</sup>

– Вишневский Б. День знаний об Охта-центре // *Новая газета в СПб*, 3.09.2009, № 65<sup>216</sup>.

– Литвинова Е. Итоги общественных слушаний по небоскребу в 403 метра / *Когита.ру*. 6 сентября 2009 г.<sup>217</sup>

– Газпром взял в осаду крепость XIX века и стойбище предков из неолита / *Сайт «Свободная пресса»*. 7 сентября 2009 г.<sup>218</sup>

– Вишневский Б. Изображая жлоба // *Новая газета в СПб*, 7.09.2009, № 66<sup>219</sup>.

– Островский В. На диалог с кастетом? // *Петербургский дневник*, 7.09.2009, № 34<sup>220</sup>.

– Городецкая А. «Газпром» зажигает. Что будет символизировать «Охта центр»? / *Частный корреспондент*. 7 сентября 2009 г.<sup>221</sup>

– Стрельникова В. Юрий Мамин: Башню на Охте строит Грядущий хам / *ЗАКС.ру*. 9 сентября 2009 г.<sup>222</sup>

– Заключение о результатах публичных слушаний по вопросу предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Красногвардейский район Санкт-Петербурга / *Официальный портал администрации Санкт-Петербурга*. 9 сентября 2009 г.<sup>223</sup>

– Шкондинский Э. Депутат Игорь Риммер: Борьба за сохранение города должна быть цивилизованной / *Сайт «Новости делового мира»*. 9 сентября 2009 г.<sup>224</sup>

– Жордан И. Газпром-сити как перезагрузка Кремля / *Сайт «Ингрия –инфо»*. 10.09.2009 г.<sup>225</sup>

– Опубликовано заключение публичных слушаний по отклонениям «Охта-центра» / *ЖЖ «Дневник экоиста»*. 11 сентября 2009 г. (<http://ecoist.livejournal.com/108844.htm>).

– «Охта-Центр» в качестве замечаний и предложений принимает комплименты

<sup>213</sup> Электронная версия – <http://www.nvspb.ru/stories/nelzyazasipatpeterburgnaftalin>.

<sup>214</sup> Электронная версия – <http://www.nvspb.ru/stories/ohatatsentrsobralashlag>.

<sup>215</sup> См. <http://www.svpressa.ru/society/article/13591/>.

<sup>216</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/>.

<sup>217</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/hronika/itogi-obschestvennyh-slushainii-po-neboskrebu-v-403-metra>.

<sup>218</sup> См. <http://svpressa.ru/society/article/13780/>.

<sup>219</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/66/4>.

<sup>220</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=5849>.

<sup>221</sup> См. [http://www.chaskor.ru/article/gazprom\\_zazhigaet\\_10029](http://www.chaskor.ru/article/gazprom_zazhigaet_10029).

<sup>222</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60452>. См. это же: *Новая газета в СПб*, 10.09.2009, № 67 (<http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/67/1>).

<sup>223</sup> См. [http://www.gov.spb.ru/gov/admin/terr/krasnogvard/krasnogvard\\_economy/invest/zakluch](http://www.gov.spb.ru/gov/admin/terr/krasnogvard/krasnogvard_economy/invest/zakluch)

<sup>224</sup> См. <http://cousultovod.ru/70.html>.

<sup>225</sup> См. [http://ingria.info/?biblio&news\\_action=show\\_news&news\\_id=4583](http://ingria.info/?biblio&news_action=show_news&news_id=4583).

/ *АСН-инфо*. 11 сентября 2009 г.<sup>226</sup>

– Вишневский Б. Игра в наперсток. / *ЗАКС.ру*. 12 сентября 2009 г.<sup>227</sup>

– Пронин М. На слушания по высотности «Охта центра» массовку привела оппозиция / *Вклизис.ру*. 12 сентября 2009 г.<sup>228</sup>

– Сейсмичность СПб – “результат в целом положительный” / *ЖЖ «Живой город»*. 13 сентября 2009 г.<sup>229</sup>

– Шанхай => Петербург / *ЖЖ «Живой город»*. 12 сентября 2009 г.<sup>230</sup>

– Вишневский Б. Моська лает на ЮНЕСКО. Районные чиновники подвергли разгромной критике известную международную организацию // *Новая газета в СПб*, 14.09.2009, № 68<sup>231</sup>.

– Карпов А. Запросы ОДЦ «Охта» необоснованны / *Сайт Центра экспертиз ЭКОМ*. 14 сентября 2009 г.<sup>232</sup>

– Климова Т. Шутки с «Охта Центром» закончились // *Деловой Петербург*, 15.09.2009 г.<sup>233</sup>

– Заявление Пенклуба о строительстве в Санкт-Петербурге главного офиса компании Газпром / *ЖЖ vveshka*. 15 сентября 2009 г.<sup>234</sup>

– Вишневский Б. Прислушаться к президенту. Споры о возможности строительства небоскреба «Охта центр» напротив Смольного собора идут уже три года... // *Санкт-Петербургские ведомости*, 16.09.2009, № 73<sup>235</sup>.

– Для тех, кто пропустил слушания 1 сентября / *ЖЖ «Дневник экоиста»*. 16 сентября 2009 г.<sup>236</sup>

– Владимир В. А. Петербург не попадет в кольцо небоскребов / *Вклизис.ру*. 16 сентября 2009 г.<sup>237</sup>

– Афолина С. Резиновый Петербург: как городская КЗЗ утверждала высоту «Охта-центра» / *ЗАКС.ру*. 17 сентября 2009 г.<sup>238</sup>

– Вишневский Б. Закон как частное мнение // *Новая газета в СПб*, 17.09.2009, № 69<sup>239</sup>.

– Никонов П. О роли небоскребов и воздушной дымке в петербургских пейзажах / *Сайт «Живой город»*, 17 сентября 2009 г.<sup>240</sup>

– Охта-центр: экспертное заключение Центра экспертиз ЭКОМ и Петербург-

<sup>226</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24349>.

<sup>227</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60566>.

<sup>228</sup> См. <http://www.vkizis.ru/news.php?news=1226&type=spb&rub=anal>.

<sup>229</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1299316.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1299316.html)

<sup>230</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/?skip=120](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/?skip=120).

<sup>231</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/68/1>.

<sup>232</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1274>.

<sup>233</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/15/SHutki\\_s\\_Ohta\\_Centrom\\_zh](http://www.dp.ru/a/2009/09/15/SHutki_s_Ohta_Centrom_zh).

<sup>234</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/20870.html>

<sup>235</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261132@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261132@SV_Articles).

<sup>236</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/112298.html>

<sup>237</sup> См. <http://www.vkizis.ru/news.php?news=1232&type=spb&rub=anal>.

<sup>238</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60718>

<sup>239</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/69/2>.

<sup>240</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/ohtha/ohtha\\_links/o\\_rol\\_i\\_neboskrebov\\_i\\_vozdushnoi.html?section=ohtha\\_ohtha\\_links](http://www.save-spb.ru/page/ohtha/ohtha_links/o_rol_i_neboskrebov_i_vozdushnoi.html?section=ohtha_ohtha_links).

- ского отделения ВООПИиК / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 17 сентября 2009 г.<sup>241</sup>
- Экспертное / ЖЖ Центра экспертиз ЭКОМ. 17 сентября 2009 г.<sup>242</sup>
- Петров С. Санкт-Петербург выбрал «Охта центр» в качестве лекарства от кризиса / Вкрузис.ру. 17 сентября 2009 г.<sup>243</sup>
- Власти Москвы не будут строить башню «Россия» // Деловой Петербург, 17.09.2009 г.<sup>244</sup>
- Мостоцкий Ф. Что выросло, то выросло / Росбалт. 18 сентября 2009 г.<sup>245</sup>
- Торчит, но не влияет. Комиссия по ПЗЗ одобрила строительство 400-метрового «Охта-центра» // Коммерсантъ-СПб, 18.09.2009, № 173<sup>246</sup>.
- Ниенианца больше нет, от могил простыл и след... / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 18 сентября 2009 г.<sup>247</sup>
- Минкультуры России разделяет опасения в связи с возможным строительством офисного здания «Газпрома» / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 18 сентября 2009 г.<sup>248</sup>
- Сценарий / ЖЖ «Дневник экоиста». 19 сентября 2009 г.<sup>249</sup>
- Будет ли построен газоскреб? / ЖЖ tiger1960. 20 сентября 2009 г.<sup>250</sup>
- Ошибка 403 / ЖЖ matholimp. 20 сентября 2009 г.<sup>251</sup>
- Дементьев А. Небоскреб «Газпрома» начнут строить весной // Деловой Петербург, 21.09.2009 г.<sup>252</sup>
- Вишневский Б. Мы поименно вспомним всех, кто поднял руку // Новая газета в СПб, 21.09.2009. № 70<sup>253</sup>.
- Акция «Ошибка 403: запрещено!» / ЖЖ «Башне – нет!». 22 сентября 2009 г.<sup>254</sup>
- Соколов А. «Охта-центру задали новую высоту» / Петербургский дневник, 21.09.2009 г.<sup>255</sup>
- Дементьев А. Небоскреб «Газпрома» начнут строить весной / Деловой Петербург, 21 сентября 2009 г.<sup>256</sup>
- Правительство Петербурга разрешило «Охта центру» строительство вы-

<sup>241</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1280>.

<sup>242</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/113332.html>. В частности, там: 1. Экспертное заключение Фонда «Институт экономики города», Москва; 2. Экспертное заключение Петербургского отделения ВООПИиК; 3. Экспертное заключение Центра экспертиз ЭКОМ и Петербургского отделения ВООПИиК.

<sup>243</sup> См. <http://www.vkruzis.ru/news.php?news=1237&type=spb&rub=anal>.

<sup>244</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/17/Vlasti\\_Moskvi\\_ne\\_budut\\_st](http://www.dp.ru/a/2009/09/17/Vlasti_Moskvi_ne_budut_st).

<sup>245</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/18/673206.html>.

<sup>246</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1239375>.

<sup>247</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1282>.

<sup>248</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1281>.

<sup>249</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/115391.html>.

<sup>250</sup> См. <http://tiger1960.livejournal.com/5357.html>.

<sup>251</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/142102.html>.

<sup>252</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/21/Neboskreb\\_Gazproma\\_nachn](http://www.dp.ru/a/2009/09/21/Neboskreb_Gazproma_nachn).

<sup>253</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/70/2>

<sup>254</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/?skip=20>

<sup>255</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70634>.

<sup>256</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/21/Neboskreb\\_Gazproma\\_nachn](http://www.dp.ru/a/2009/09/21/Neboskreb_Gazproma_nachn).

- сотной доминанты / Интерфакс. 22 сентября 2009 г.<sup>257</sup>
- Правительство Петербурга единогласно одобрило высоту «Охта-центра» // Деловой Петербург, 22.09.2009 г.<sup>258</sup>
- Власти Петербурга разрешили увеличить высоту башни «Газпрома» до 400 метров / Полит.ру. 22 сентября 2009 г.<sup>259</sup>
- Валентину Матвиенко ждет неумолимый суд истории. И не только // Заявление Петербургского «Яблока» / Сайт партии «Яблоко». 22 сентября 2009 г.<sup>260</sup>
- Охта-центр даст работу питерским судам / Сайт радио «Свобода». 22 сентября 2009 г.<sup>261</sup>
- Из собрания газоскребиздата / ЖЖ vveshka. 22 сентября 2009 г.<sup>262</sup>
- Петр I – Валентине Матвиенко (интервью с С. Лурье) / Сайт радио «Свобода». 22.09.2009 г.<sup>263</sup>
- А нужен ли на Охте небоскреб // Санкт-Петербургские ведомости, 22.09.2009 г.<sup>264</sup>
- Миловидова К. Почему правительство одобрило высоту «Охта центра»? / Вкрузис.ру. 23 сентября 2009 г.<sup>265</sup>
- «Газпром» заплатит 3 млрд рублей за долю в «Охта центре» // Деловой Петербург, 22.09.2009 г.<sup>266</sup>
- Два заявления партии «ЯБЛОКО» / ЖЖ «Башне – нет!». 23 сентября 2009 г.<sup>267</sup>
- На правительство Петербурга подали в суд за разрешение на строительство «Охта-центра» / АСН-инфо. 23 сентября 2009 г.<sup>268</sup>
- ЮНЕСКО: Власти Петербурга не могут самостоятельно принимать решения по Охта-центру / ЖЖ «Башне – нет!». 23 сентября 2009 г.<sup>269</sup>
- Рабковский А. Комментарии излишни! // Санкт-Петербургские ведомости, 23.09.2009 г.<sup>270</sup>
- Тульская А. Комментарии по «Охта-центру» оказались не излишни / ЗАКС.ру. 23 сентября 2009 г.<sup>271</sup>
- «Яблоко» подало в суд на власти Петербурга, разрешившие построить небоскреб «Охта-центра» / РИА новости. Недвижимость. 23 сентября 2009 г.<sup>272</sup>

<sup>257</sup> См. <http://www.interfax.ru/realty/realtyinf.asp?id=101542&sec=1461>.

<sup>258</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/22/Pravitelstvo\\_Peterburga](http://www.dp.ru/a/2009/09/22/Pravitelstvo_Peterburga).

<sup>259</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/22/gazp.html>.

<sup>260</sup> См. <http://www.spb.yabloko.ru/pbl/4365.php>

<sup>261</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1828499.html>.

<sup>262</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/23754.html#cutid1>.

<sup>263</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1828735.html>.

<sup>264</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70634>.

<sup>265</sup> См. <http://www.vkruzis.ru/news.php?news=1248&type=spb&rub=anal>.

<sup>266</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/22/Gazprom\\_zaplatit\\_3\\_mlrld](http://www.dp.ru/a/2009/09/22/Gazprom_zaplatit_3_mlrld).

<sup>267</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/3221.html#cutid1>

<sup>268</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24665>.

<sup>269</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/4021.html#cutid1>.

<sup>270</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70660>.

<sup>271</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60912>.

<sup>272</sup> См. <http://www.riarealty.ru/ru/article/2/60299.html>.



- «Яблоко» оспарит разрешение на строительство «Охта-центра» в суде / Лента.ру Недвижимость. 23 сентября 2009 г.<sup>273</sup>
- Еришов Е. В башню «Охта центра» ударилось «Яблоко» / Газета.ру. 23 сентября 2009 г.<sup>274</sup>
- Сергей Миронов называет вызовом общественному мнению решение построить в центре Санкт-Петербурга небоскреб «Охта-центр» / Сайт радио «Эхо Москвы». 23 сентября 2009 г.<sup>275</sup>
- Травин Д. Чем мы хуже Эр-Риада? / Слон.ру. 23 сентября 2009 г.<sup>276</sup>
- Климова Т. Исторический центр Петербурга сократят в несколько раз // Деловой Петербург, 23.10.2009 г.<sup>277</sup>
- Алексей Миллер и голый рационализм // Деловой Петербург, 23.09.2009 г.<sup>278</sup>
- Вишневский Б. Пятиминутка ненависти к Петербургу // Новая газета в СПб, 24.09.2009, № 71<sup>279</sup>.
- Срочно! Провокация от пиарщиков «Охта-центра» / ЖЖ «Башне – нет!». 24 сентября 2009 г.<sup>280</sup>
- «Яблоко» подало в суд на власти Петербурга, разрешившие построить «Охта-центр» // ЖЖ «Башне – нет!». 24 сентября 2009 г.<sup>281</sup>
- Письмо Президенту / ЖЖ «Башне – нет!». 24 сентября 2009 г.<sup>282</sup>
- Матвиенко за сокращение исторической части города / ЖЖ «Башне – нет!». 24 сентября 2009 г.<sup>283</sup>
- ЮНЕСКО: Власти Петербурга не могут самостоятельно принимать решения по Охта-центру / ЖЖ «Башне – нет!». 24 сентября 2009 г.<sup>284</sup>
- Есть стандарты, которые устарели / Известия, 24.09.2009 г.<sup>285</sup>
- Заявление Санкт-Петербургского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры от 25.09.2009 / Сайт ВООПИиК<sup>286</sup>.
- Общество охраны памятников подает в прокуратуру / ЖЖ «Башне – нет!». 25 сентября 2009 г.<sup>287</sup>
- ВООПИиК обратится в прокуратуру и суд по поводу разрешения строительства башни «Охта центра» / ЗАКС.ру. 25 сентября 2009 г.<sup>288</sup>

<sup>273</sup> См. <http://realty.lenta.ru/news/2009/09/23/appleohta/>.

<sup>274</sup> См. <http://www.gzt.ru/topnews/politics/261933.html>.

<sup>275</sup> См. <http://echo.msk.ru/news/622122-echo.html>.

<sup>276</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/71/1>.

<sup>277</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/23/Istoricheskij\\_centra\\_Peterb](http://www.dp.ru/a/2009/09/23/Istoricheskij_centra_Peterb).

<sup>278</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/28/Aleksej\\_Miller\\_i\\_golij\\_ra2](http://www.dp.ru/a/2009/09/28/Aleksej_Miller_i_golij_ra2).

<sup>279</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/?skip=20>.

<sup>280</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/4617.html#cutid1>.

<sup>281</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/4433.html>.

<sup>282</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/4273.html>.

<sup>283</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/4021.html#cutid1>.

<sup>284</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70757>.

<sup>285</sup> См. [http://voopik.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=598&Itemid=36](http://voopik.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=598&Itemid=36).

<sup>286</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/5523.html>.

<sup>287</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61006>.

<sup>288</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24759>.

- Добрецов М. 400 метров амбиций / АСН-инфо. 25 сентября 2009 г.<sup>289</sup>
- Дьяченко А. ГУВД скрывает подробности правонарушений на слушаниях по высоте «Охта центра» / ЗАКС.ру, 25 сентября 2009 г.<sup>290</sup>
- Шерих Д. Почти признание в любви // Санкт-Петербургские ведомости, 25.09.2009 г.<sup>291</sup>
- Кому ставят памятники, а кому снимают? / Сайт «Спаси Питер». 25 сентября 2009 г.<sup>292</sup>
- Строительство «Охта-центра» – анализ правовой ситуации / ЖЖ «Башне – нет!». 26 сентября 2009 г.<sup>293</sup>
- Вишневский Б. Точно по Оруэллу / Сайт партии «Яблоко». 27 сентября 2009 г.<sup>294</sup>
- Стрельникова В. Отказала мне три раза / ЗАКС.ру. 27 сентября 2009 г.<sup>295</sup>
- Карманова А. Смольный одобрил «Охта-центр» // Петербургский дневник, 28.09.2009 г.<sup>296</sup>
- Климова Т. Сколько стоит небоскреб «Газпрома» Петербургу // Деловой Петербург, 28.09.2009 г.<sup>297</sup>
- Вишневский Б. Ошибка 403 // Новая газета в СПб, 28.09.2009, № 72<sup>298</sup>.
- Лиханова Т. Валентина Матвиенко – без бантика // Новая газета в СПб, 28.09.2009, № 72<sup>299</sup>.
- Стрельникова В. Будет день – будет пицца // Новая газета в СПб, 28.09.2009, № 72<sup>300</sup>.
- It's Miller time. Фоторепортаж из-за забора / ЖЖ vveshka. 28 сентября 2009 г.<sup>301</sup>
- Против строительства «Охта центра» выступили 66% петербуржцев / Росбалт. 28 сентября 2009 г.<sup>302</sup>
- Ревзин Г. Эстетика дикаризма // Коммерсантъ-Власть, 28.09.2009, № 38<sup>303</sup>.
- Ты помнишь, как все начиналось? – оптимистичный пост / ЖЖ «Дневник экоиста». 28 сентября 2009 г.<sup>304</sup>

<sup>289</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61008>.

<sup>290</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70777>.

<sup>291</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>

<sup>292</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/872.html>.

<sup>293</sup> См. <http://www.yabloko.ru/publications/2009/09/27>.

<sup>294</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61037>.

<sup>295</sup> См. <http://www.kadis.ru/daily/?id=70850>.

<sup>296</sup> Деловой Петербург – [http://www.dp.ru/a/2009/09/28/Skolko\\_stoit\\_neboskreb](http://www.dp.ru/a/2009/09/28/Skolko_stoit_neboskreb).

<sup>297</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/72/1>.

<sup>298</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/72/2>.

<sup>299</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/72/4>.

<sup>300</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/24522.html#cutid1>. Эта запись вышла «в топ», получив свыше 1200 комментариев.

<sup>301</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/28/675520.html>

<sup>302</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1242676&ThemesID=147>.

<sup>303</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/120707.html>.

<sup>304</sup> См. <http://sergey-mironov.livejournal.com/95666.html>.

- Мионов С. Ошибка-403 / ЖЖ *sergey-mironov*. 29 сентября 2009 г.<sup>305</sup>
- Новые фальшивые листовки / ЖЖ «Дневник экоиста». 29 сентября 2009 г.<sup>306</sup>
- Газпром подарил «право» на небо всем застройщикам Петербурга / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 29 сентября 2009 г. ([http://www.ecom-info.spb.ru/for\\_press/index.php?id=1289](http://www.ecom-info.spb.ru/for_press/index.php?id=1289)).
- «Метро» печатает «заказухи» ОДЦ «Охта» и не стесняется этого / Лениздат. 29 сентября 2009 г.<sup>307</sup>
- Петербург теряет «Трою» / Мой район, 30.09.2009 г.<sup>308</sup>
- Зарецкая А. Небоскреб поперек закона / Петербургский час пик, 30.09.2009 г.<sup>309</sup>
- «Архнадзор»: строительство «Охта-центра» в Питере – «подростковая болезнь гигантомании»; Матвиенко надо уволить / Полит.ру. 30 сентября 2009 г.<sup>310</sup>
- Евстигнеев И. Владимир Гронский: «Репутация теряется только один раз» / ЗАКС.ру. 30 сентября 2009 г.<sup>311</sup>
- Молотков М. Хорошо раскопали? А теперь закапывайте / ЗАКС.ру. 30 сентября 2009 г.<sup>312</sup>
- Архнадзор просит Медведева не допустить Вавилонской башни «Охта центра» и отправить Матвиенко в отставку / ЗАКС.ру. 30 сентября 2009 г.<sup>313</sup>
- Я написал письмо Медведеву / ЖЖ «Дневник экоиста». 30 сентября 2009 г.<sup>314</sup>
- Назарова Ю., Пылаев И. Суперскидка для Миллера / РБК-daily, 30.09.2009.<sup>315</sup>
- Лобановский А. Инвесторы поднялись вслед за «Охта центром» // Деловой Петербург, 30.09.2009 г.<sup>316</sup>
- Газеты отказываются печатать обращение к президенту по поводу «Охта-центра» / Газета.СПб. 30 сентября 2009 г.<sup>317</sup>
- «Охта центр» – флагман инновационной экономики Петербурга / Вкризис.ру. 30 сентября 2009 г.<sup>318</sup>
- Вишневский Б. Борис Стругацкий: «В поддержку решения правительства Петербурга не выступал никогда и нигде» // Новая газета в СПб, 1.10.2009, № 73<sup>319</sup>.
- Лиханова Т. Непрочитанный Лихачев / Новая газета в СПб, 1.10.2009, № 73<sup>320</sup>.

<sup>305</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/8140.html#cutid1>.

<sup>306</sup> См. <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1079697-0.html>.

<sup>307</sup> См. <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1079697-0.html>.

<sup>308</sup> См. [http://www.mr7.ru/news/society/story\\_18501.html](http://www.mr7.ru/news/society/story_18501.html).

<sup>309</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70981>.

<sup>310</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/30/archnadzor.html>.

<sup>311</sup> Электронная версия – <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61166>.

<sup>312</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61154>.

<sup>313</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61141>.

<sup>314</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/122713.html>.

<sup>315</sup> См. <http://www.rbcdaily.ru/2009/09/30/tek/433749>.

<sup>316</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/09/30/Investori\\_podnjalis\\_vslad](http://www.dp.ru/a/2009/09/30/Investori_podnjalis_vslad).

<sup>317</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/200880-0/>.

<sup>318</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=13178&type=spb&rub=anal&lenta=1>.

<sup>319</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/73/7>.

<sup>320</sup> Электронная почта – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/73/3>.

- Газоскребы размножаются / ЖЖ «Башне – нет!». 1 октября 2009 г.<sup>321</sup>
- Зайцева Н. По стопам «Охта центра» / Ведомости, 1.10.2009 г.<sup>322</sup>
- Охто-вавилонская башня – символ отречения от российской истории. Открытое письмо Общественного движения «Архнадзор» Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву / ЖЖ «Башне – нет!», 1 октября 2009 г.<sup>323</sup>
- В защиту неба над Питером. Открытое письмо учеников и соратников Дмитрия Лихачева Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву / ЖЖ «Башне – нет!», 1 октября 2009 г.<sup>324</sup>
- Пишем президенту, готовимся к маршу / ЖЖ «Дневник экоиста». 1 октября 2009 г.<sup>325</sup>
- Митяев О. Газпром: монополия во время кризиса / РИА-новости. 1 октября 2009 г.<sup>326</sup>
- Насыров Е. Археологи делают подкоп под небоскреб «Газпрома» / Газета.ру. 2 октября 2009 г.<sup>327</sup>
- 44 петербургских ученых и писателей направили президенту России Дмитрию Медведеву письмо с протестом против строительства «Охта-центра» / Сайт радио «Эхо Москвы в СПб». 2 октября 2009 г.<sup>328</sup>
- Православный ученый призвал Церковь выступить в защиту исторического облика Санкт-Петербурга / Благовест-инфо. 2 октября 2009 г.<sup>329</sup>
- Градозащитники пригласили Путина на марш против «Охта-центра» не как премьера, а как петербуржца / Газета.СПб. 2 октября 2009 г.<sup>330</sup>
- Миловидова К. Валентина Матвиенко: «Строительство «Охта центра» это не разрушение, это созидание» / Вкризис.ру. 2 октября 2009 г.<sup>331</sup>
- Листовки к маршу / ЖЖ «Живой город». 4 октября 2009 г.
- Диалог с городом // Петербургский дневник, 5.10.2009, № 38<sup>332</sup>.
- «Стройте, и быстрее». Известные петербуржцы выступают в поддержку «Охта центра» // Петербургский дневник, 5.10.2009, № 38<sup>333</sup>.
- Вишневский Б. Небоскребы: на первый-второй рассчитайсь! // Новая газета в СПб, 5.10.2009, № 74<sup>334</sup>.
- К вопросу о возможности исключения Петербурга из списка Всемирного наследия ЮНЕСКО. Список Всемирного наследия в опасности. Причины включения объектов (по

<sup>321</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/10301.html#cutid1>.

<sup>322</sup> Электронная версия – <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/10/01/215163>.

<sup>323</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/9662.html>.

<sup>324</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/10013.html>.

<sup>325</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/124946.html>.

<sup>326</sup> См. <http://www.rian.ru/analytics/20091001/187147854.html>.

<sup>327</sup> См. <http://www.gzt.ru/topnews/society/263532.html>.

<sup>328</sup> См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=91105&idt=news>.

<sup>329</sup> См. <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=30055>.

<sup>330</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/201750-0/>.

<sup>331</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=1276&type=spb&rub=realty>.

<sup>332</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6077>.

<sup>333</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6090>.

<sup>334</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/74/1>.

странам) / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 5 октября 2009 г.<sup>335</sup>

– «Охта центр» пообещали международную кампанию протеста / Росбалт. 5 октября 2009 г.<sup>336</sup>

– «Охта центр» пригрозили международной кампанией протеста / ЗАКС.ру. 5 октября 2009 г.<sup>337</sup>

– Иорданишвили Е. Сверкающая игла Петербурга – это прекрасно! / Вкрузис.ру. 5 октября 2009 г.<sup>338</sup>

– Васюточкин Г. Арктический шельф – когда же? Средства для освоения месторождений есть, однако их предпочитают вкладывать в непрофильные проекты // Санкт-Петербургские ведомости. 5.10.2009, № 186<sup>339</sup>.

– Цирель С. Дилемма Петербурга. Почему нельзя строить газоскреб // Независимая газета, 6.10.2009 г.<sup>340</sup>

– Матвиенко разрешила строительство небоскреба «Охта-центра» / Газета.СПб. 6.10.2009 г.<sup>341</sup>

– Шишин В. Охтинский небоскреб разрешен / Интерфакс. 6 октября 2009 г.<sup>342</sup>

– Петербург. Акция Телефонная книжка. / ЖЖ vveshka. 6 октября 2009 г.<sup>343</sup>

– Андреев С. Столичный Архнадзор тормозит переезд «Газпрома» в Петербург / Вкрузис.ру. 6 октября 2009 г.<sup>344</sup>

– Как блоггеры «Газпром» сделали / ЖЖ navalny. 6 октября 2009 г.<sup>345</sup>

– Марш в защиту Петербурга согласован // ЖЖ «Дневник экоиста». 6 октября 2009 г.<sup>346</sup>

– Первый зампреда Госдумы Морозов об «Охта-центре»: Власть не должна принимать решений, если подавляющее число жителей с ними не согласны / Газета.СПб. 7 октября 2009 г.<sup>347</sup>

– Охта-центр / ЖЖ morozovoleg. 7 октября 2009 г.<sup>348</sup>

– Шкуренок Г. Башенный крен. Власти Петербурга начали клонировать «Охта-центр» // Время новостей, 7.10.2009, № 184<sup>349</sup>.

– Оппоненты «Охта центра» разработали именной маршрут для Путина (фото) / ЗАКС.ру. 7 октября 2009 г.<sup>350</sup>

<sup>335</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1295>.

<sup>336</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/10/05/677570.html>

<sup>337</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/35502>.

<sup>338</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=1279&type=spb&rub=anal>.

<sup>339</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261563@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261563@SV_Articles).

<sup>340</sup> Электронная версия – [http://www.ng.ru/ideas/2009-10-06/5\\_spb.html](http://www.ng.ru/ideas/2009-10-06/5_spb.html).

<sup>341</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/203304-0/>.

<sup>342</sup> См. <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=103850>.

<sup>343</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/26703.html>.

<sup>344</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=13310&type=spb&rub=anal&lenta=1>.

<sup>345</sup> См. <http://navalny.livejournal.com/398936.html>.

<sup>346</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/128163.html>.

<sup>347</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/203962-0/>.

<sup>348</sup> См. <http://morozovoleg.livejournal.com/10616.html>.

<sup>349</sup> Электронная версия – <http://www.vremya.ru/2009/184/4/238953.html>.

<sup>350</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61389>.

– 5000 знаков – письмо Президенту / ЖЖ «Дневник экоиста». 7 октября 2009 г.<sup>351</sup>

– Прямая видеотрансляция «Марша за сохранение Петербурга» / ЖЖ «Живой город». 7 октября 2009 г.<sup>352</sup>

– Газета к митингу 10 октября / ЖЖ «Дневник экоиста». 7 октября 2009 г.<sup>353</sup>

– Это наш город! Спец. выпуск газеты «Вперед, Петербург!». Октябрь 2009 г.<sup>354</sup>

– Андреев С. «Защитой Петербурга» дирижируют из Москвы / Петербург-2.ру. 8 октября 2009 г.<sup>355</sup>

– Оттолини Ч. Небоскреб – это издевательство над городом // Новая газета в СПб, 8.10.2009, № 75<sup>356</sup>.

– Битов А. Бомбы над городом // Новая газета в СПб, 8.10.2009, № 75<sup>357</sup>.

– В Росохранкультуре заявили, что решение о строительстве «Охта-центра» принято с нарушениями / Газета.СПб.ру. 8 октября 2009 г.<sup>358</sup>

– Министерство культуры РФ примет решительные меры, чтобы не допустить возведения «Охта центра» / ЗАКС.ру. 8 октября 2009 г.<sup>359</sup>

– Министр культуры пожаловался на «Охта-центр» в прокуратуру / News.ru. 8 октября 2009 г.<sup>360</sup>

– «Министерство культуры не может быть компетентно в этом вопросе» / ЗАКС.ру. 8 октября 2009 г.<sup>361</sup>

– Министерство культуры продолжит борьбу с «Охта центром» / РБК. 8 октября 2009 г.<sup>362</sup>

– Строительством «Охта-центра» придется заняться прокуратуре / Газета.Ру. 8 октября 2009 г.<sup>363</sup>

– Вишневский Б. Башня исчезает в полдень // Новая газета в СПб. 8.10.2009, № 75<sup>364</sup>.

– Вишневский Б. Пишем президенту... / ЖЖ «Живой город». 8 октября 2009 г.<sup>365</sup>

– Скандал становится международным / ЖЖ «Башне – нет». 8 октября 2009 г.<sup>366</sup>

<sup>351</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/129752.html>.

<sup>352</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1343059.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1343059.html).

<sup>353</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/128850.html>.

<sup>354</sup> См. Vpered\_Peter-1.pdf (уточнить! А. А.) .

<sup>355</sup> См. <http://peterburg2.ru/news/14218.html>.

<sup>356</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/75/6>.

<sup>357</sup> Электронная версия – <http://www.gzt.ru/topnews/politics/261933.html>.

<sup>358</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/204746-0/>.

<sup>359</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61456>.

<sup>360</sup> См. <http://www.newsru.com/russia/08oct2009/okhta.html>.

<sup>361</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61473?p=0&rv=1#discuss>.

<sup>362</sup> См. <http://top.rbc.ru/society/08/10/2009/335592.shtml>.

<sup>363</sup> См. <http://www.gzt.ru/topnews/society/265572.html>.

<sup>364</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/75/2>.

<sup>365</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1343682.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1343682.html).

<sup>366</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/13965.html>.

- «Живой город» доставит социологу Могилевскому документы ЮНЕСКО / Росбалт. 8 октября 2009 г.<sup>367</sup>
- Открытое письмо Движения «Живой город» к Роману Могилевскому / Сайт движения «Живой город». 8 октября 2009 г.<sup>368</sup>
- Ратников Д. Второе покушение на Дельвиго / Карповка.Нет. 8 октября 2009 г.<sup>369</sup>
- Лобановский А. Налоги покинут Петербург / Деловой Петербург, 9.10.2009 г.<sup>370</sup>
- Город, проснись и сопротивляйся! Музыканты против проклятой башни / ЖЖ «Живой город». 9.10.2009 г.<sup>371</sup>
- «Газпром-сити» в Петербурге: за и против. Пресс-выпуск № 1335 / Сайт ВЦИОМа. 9 октября 2009 г.<sup>372</sup>
- Рогожникова Е. «Охта центр» расколол Петербург надвое / Газета.ру. 9 октября 2009 г.<sup>373</sup>
- Акция НБП против «Охта центра»: «Миллер, убери свой fallos!» / ЗАКС.ру. 9 октября 2009 г.<sup>374</sup>
- Сотрудник «Газпром-нефти» спас макет небоскреба, который подожгли нацболы на Английской набережной / Газета.СПб.ру. 9.10.2009 г.<sup>375</sup>
- Петербургу нужен слон, а не башня «Охта-центра» / Росбалт. 9 октября 2009 г.<sup>376</sup>
- Великая Октябрьская революция // Коммерсантъ. 10.10.2009, № 189<sup>377</sup>.
- Вишневский Б. Кукуруза – не наш овощ. С противниками башни оказались солидарны Министерство культуры и ВЦИОМ // Новая газета в СПб. 10.10.2009, № 76<sup>378</sup>.
- Митинг противников «Охта центра» в Петербурге прошел без происшествий. / Свод сетевых ссылок в Топе новостей Яндекса. 10 октября 2009 г.<sup>379</sup>
- Митинг в защиту исторического облика Петербурга прошел без происшествий (видео) / Газета. СПб.ру. 10 октября 2009 г.<sup>380</sup>

<sup>367</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/10/08/678475.html>.

См. также: Документы UNESCO вручены г-ну Могилевскому / Сайт движения «Живой город». 8 октября 2009 г. ([http://www.save-spb.ru/page/actions/dokumenty\\_unesco\\_vrucheny\\_g\\_nu\\_.html](http://www.save-spb.ru/page/actions/dokumenty_unesco_vrucheny_g_nu_.html)).

<sup>368</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/announce/otkrytoe\\_pismo\\_dvizheniya\\_zhivo.html](http://www.save-spb.ru/page/announce/otkrytoe_pismo_dvizheniya_zhivo.html).

<sup>369</sup> См. <http://karpovka.net/2009/10/08/11518/>.

<sup>370</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/09/Nalogi\\_pokinut\\_Peterburg](http://www.dp.ru/a/2009/10/09/Nalogi_pokinut_Peterburg).

<sup>371</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1346067.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1346067.html).

<sup>372</sup> См. <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12565.html>.

См. также на сайте движения «Живой город»: <http://www.save-spb.ru/section/ohta/info.html>; [http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/opros\\_vtsioma\\_po\\_ohta\\_tsentru.html](http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/opros_vtsioma_po_ohta_tsentru.html).

<sup>373</sup> См. <http://www.gzt.ru/topnews/culture/265749.html>.

<sup>374</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61510>.

<sup>375</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/205429-0/>.

<sup>376</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/10/09/679024.html>.

<sup>377</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1254127>.

<sup>378</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/76/3>.

<sup>379</sup> См. <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=echo.msk.ru%2Fnews%2F625996-echo.html&country=Russia>.

<sup>380</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/205649-0/>.

- Видео с митинга в защиту Петербурга 10 октября 2009 г.: Любимый размер Матвиенко; Митьки – е!-е! газпром не строй нам эту башню; ГазПромБайтер.<sup>381</sup>
- «Газоскреб» в искусстве и фольклоре (аудио, видео) / Газета.СПб.ру. Октябрь 2009 г.<sup>382</sup>
- Митинг (10 октября 2009 г.) / Сайт «Спаси Питер». Митинг<sup>383</sup>.
- Фотографии с митинга за сохранение Петербурга / ЖЖ matholimp. 10 октября 2009 г.<sup>384</sup>
- Сколько людей было на митинге / ЖЖ Центра экспертиз ЭКОМ. 10 октября 2009 г.<sup>385</sup>
- На митинге у «Юбилейного» собрали 4,5 тыс. подписей против «газоскреба» / Сайт «Карповка.нет». 10 октября 2009 г.<sup>386</sup>
- Зубарев Е. Оппозиция празднует победу над небоскребом / Росбалт. 10 октября 2009 г.<sup>387</sup>
- Глазунов Г., Иванова У. Петербург проснулся / Каспаров.ру. 10 октября 2009 г.<sup>388</sup>
- На борьбу с высотой зовут высшие силы / Газета.ру. 10 октября 2009 г.<sup>389</sup>
- Митинг против «Охта центра» оказался митингом в поддержку партии «Яблоко» / Вкрузис.ру. 10 октября 2009 г.<sup>390</sup>
- Горелик А., Гамзикова А., Карасев И. Митинг пропел песни против «Охта центра» // Комсомольская правда. СПб., 10.10.2009 г.<sup>391</sup>
- Матвиенко: Росохранкультура была в курсе всех вопросов по «Охта Центру» / БалтИнфо. 10 октября 2009 г.<sup>392</sup>
- Марш в защиту Петербурга собрал более трех тысяч человек / Сайт «СПб. Яблоко». 11 октября 2009 г.<sup>393</sup>
- Шифрин В. Впечатления участника митинга: Возрождение андеграунда, или Черная метка / ЖЖ «Живой город». 11 октября 2009 г.<sup>394</sup>
- За башню – по любому / ЖЖ vveshka. 11.10.2009 г.<sup>395</sup>
- Андрианов К. Петербургская оппозиция вышла на новые высоты // Коммерсантъ – СПб. 12.10.2009, № 189П<sup>396</sup>.

<sup>381</sup> См.: [http://www.youtube.com/watch?v=fyHcI\\_KeMjY&feature=related](http://www.youtube.com/watch?v=fyHcI_KeMjY&feature=related); <http://www.youtube.com/watch?v=hEWle2cfUAo&feature=related>; <http://www.youtube.com/watch?v=x7iA55f0KW&feature=related>.

<sup>382</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/210167-0/>.

<sup>383</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>.

<sup>384</sup> См. <http://matholimp.livejournal.com/168703.html>.

<sup>385</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/131988.html>.

<sup>386</sup> См. <http://karpovka.net/2009/10/10/11585/>.

<sup>387</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/10/10/679236.html>.

<sup>388</sup> См. <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4AD08A92388A1>.

<sup>389</sup> См. <http://www.gazeta.ru/social/2009/10/10/3271804.shtml>.

<sup>390</sup> См. <http://www.vkruzis.ru/news.php?news=13403&type=spb&rub=anal&lenta=1>.

<sup>391</sup> Электронная версия – <http://spb.kp.ru/daily/24375/556970/>.

<sup>392</sup> См. <http://www.baltinfo.ru/news/Matvienko-Rosokhrankultura-byla-v-kurse-vsekh-voprosov-po-Okhta-Tcentru-109029>.

<sup>393</sup> См. <http://www.spb.yabloko.ru/pbl/4405.php>.

<sup>394</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1354851.html#cutid1](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1354851.html#cutid1).

<sup>395</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/28443.html>.

<sup>396</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1254493>.



- «Проснись, Петербург, проснись!» / Сайт радио «Свобода». 12 октября 2009 г.<sup>397</sup>
- В ОДЦ «Охта» ответили на критику / Вкзисис.ру. 12 октября 2009 г.<sup>398</sup>
- Лебедева Н., Безрукова Л. «Газпром – Растрелли». В спор великих архитекторов включилась прокуратура / Сайт «Российской газеты». 12 октября 2009 г.<sup>399</sup>
- Лиханова Т. Минкульт не предугадал, что Смольный нарушит закон / ЗАКС.ру. 12 октября 2009 г.<sup>400</sup>
- Введенская Н., Чернов А. It's Miller time. Фоторепортаж из-за забора // Новая газета, 12.10.2009, № 113<sup>401</sup>.
- У «Охта-центра» нашлись защитники. Вчера на митинг в поддержку «Охта-центра» пришло 3 человека / Сайт «Башне – нет!». 12 октября 2009 г.<sup>402</sup>
- Новости законодательства / Сайт «Живой город». 12 октября 2009 г.<sup>403</sup>
- Гражданская коалиция в защиту Петербурга исключила из своих рядов вольных или невольных провокаторов / Сайт «СПб. Яблоко». 13 октября 2009 г.<sup>404</sup>
- «Охта центр»: стикеры pro и contra // Деловой Петербург, 13.10.2009 г.<sup>405</sup>
- На «Яблоко» пожаловались за митинг в защиту города / Фонтанка.ру. 13 октября 2009 г.<sup>406</sup>
- Иванова М. Охтинский лохотрон // Новости Петербурга., 13.10.2009 г.<sup>407</sup>
- История наших побед над «Охта-центром»: центр ЭКОМ и петербургская общественность / Когита.ру. 13 октября 2009 г.<sup>408</sup>
- Вишневский Б. Санкт-Петербург против Газ-Путинбурга. Живой город обретает силы для борьбы с мертвым // Псковская губерния, 14.10.2009, № 39<sup>409</sup>.
- Росохранкультура считает, что башня «Охта-центра» не должна превышать по высоте 44 м / АСН-инфо. 14 октября 2009 г.<sup>410</sup>
- Пушкарская А., Воронов А. Небоскреб «Газпрома» наткнулся на шведскую стенку / Коммерсантъ, 14.10.2009, № 191<sup>411</sup>.
- Валентинку – досрочно? / Сайт «Башне – нет!» 14 октября 2009 г.<sup>412</sup>

<sup>397</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1848413.html>.

<sup>398</sup> См. <http://www.vkzisis.ru/news.php?news=13427&type=spb&rub=anal&lenta=1>.

<sup>399</sup> См. <http://rg.ru/2009/10/12/rastrelli-poln.html>.

<sup>400</sup> См. <http://zaks.ru/new/archive/view/61630>.

<sup>401</sup> См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/113/19.html>.

<sup>402</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/16095.html#cutid1>.

<sup>403</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1382782.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1382782.html).

<sup>404</sup> См. <http://www.spb.yabloko.ru/pbl/4407.php>.

<sup>405</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/13/Ohta\\_Centr\\_\\_Stikeri\\_pr](http://www.dp.ru/a/2009/10/13/Ohta_Centr__Stikeri_pr)

<sup>406</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/10/13/150/>.

<sup>407</sup> Электронная версия – <http://www.zastroyka-spb.ru/?id=71546>.

<sup>408</sup> См. <http://www.cogita.ru/syuzhety/precedentnye-pobedy-ngo-v-sudah/istoriya-nashih-pobed-nad-ohhta-centrom-centr-ekom-i-peteburgskaya-obschestvennost#1>.

<sup>409</sup> См. [http://gubernia.pskovregion.org/number\\_460/06.php](http://gubernia.pskovregion.org/number_460/06.php). См. то же на англ. яз.: <http://chtodelat.wordpress.com/2009/10/16/saint-petersburg-versus-gazputinburg/>.

<sup>410</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/25308>.

<sup>411</sup> См. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1255477>.

<sup>412</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/17377.html#cutid1>.

- Эксперт: На кадровые перестановки в Смольном, возможно, повлиял негативный информационный фон по «Охта-центру» / Газета.СПб.ру. 14 октября 2009 г.<sup>413</sup>
- Да, дела... / ЖЖ vveshka. 14 октября 2009 г.<sup>414</sup>
- Редько В., Филиппов А. Охта-центр: что будет возвышаться над Питером, ангел или башня? / Милосердие.ру. 14 октября 2009 г.<sup>415</sup>
- Разумов А., Миловидова К. «Охта центром» прикрыли нарушение «дня тишины» / Вкзисис.ру. 15 октября 2009 г.<sup>416</sup>
- Назначены слушания «Яблоко» против «Охта-центра» / Сайт «СПб. Яблоко». 15 октября 2009 г.<sup>417</sup>
- Андронов О. Заявление в прокуратуру СПб от 15.10.2009 / Сайт «Спаси Питер». Документы<sup>418</sup>.
- Вишневский Б. Небывалого не будет. Оставить проект газоскреба в прежнем виде и при этом сохранить объекты культурного наследия невозможно // Новая газета в СПб, 15.10.2009, № 77<sup>419</sup>.
- Вишневский Б. Анатолий Кирпичников: «Это исторический концлагерь». Обнаруженная на Охте крепость упоминается в «Хрониках Эрика» // Новая газета в СПб. 15.10.2009, № 77<sup>420</sup>.
- Лиханова Т. Пушкин вступил за Дельвига перед Матвиенко // Новая газета в СПб. 15.10.2009, № 77<sup>421</sup>.
- Матвиенко: Не вижу причин отменять решение о строительстве «Охта центра» / БалтИнфо. 15 октября 2009 г.<sup>422</sup>
- Валентина Матвиенко утверждает, что не нарушала законов / ЗАКС.ру. 15 октября 2009 г.<sup>423</sup>
- В. Матвиенко: Разрешение на строительство «Охта-Центра» будет выдано только после госэкспертизы / АСН.Инфо. 15 октября 2009 г.<sup>424</sup>
- Андрианов К. Валентина Матвиенко надеется на экспертизу // Коммерсантъ, 16.10.2009, № 193<sup>425</sup>.
- Лебедева Н. Ох-ох-Охта. К чему может привести строительство небоскреба в Санкт-Петербурге (интервью с Е. Драпеко) // Российская газета, 16.10.2009, № 5021<sup>426</sup>.
- Шмыглиевская Ю. Валентина Матвиенко об «Охта центре», заливе и внучке

<sup>413</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/207036-0/>.

<sup>414</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/28911.html>.

<sup>415</sup> См. <http://www.miloserdie.ru/index.php?ss=2&s=41&id=10319>.

<sup>416</sup> См. <http://www.vkzisis.ru/news.php?news=1307&type=spb&rub=anal>.

<sup>417</sup> См. <http://www.spb.yabloko.ru/pbl/4412.php>.

<sup>418</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>.

<sup>419</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/77/1>.

<sup>420</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/77/2>.

<sup>421</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/77/3>.

<sup>422</sup> См. <http://www.baltinfo.ru/news/Matvienko-Ne-vizhu-prichin-otmenyat-reshenie-o-stroitelstve-Okhhta-tcentra-109895>.

<sup>423</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61768>.

<sup>424</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/25334>.

<sup>425</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=1256324>.

<sup>426</sup> Электронная версия – <http://www.rg.ru/2009/10/16/ohhta.html>.

// Деловой Петербург, 15.10.2009 г.<sup>427</sup>

– Пресс-конференция Валентины Матвиенко проводилась «под фанеру» / Газета, СПб.ру. 15 октября 2009 г.<sup>428</sup>

– Все еще впереди / Эксперт.Online. 15 октября 2009 г.<sup>429</sup>

– Цинклер Е. Петербургская Троя. Находки, сделанные в ходе археологических раскопок в устье Охты, позволяют создать здесь уникальный многослойный музей / Российская газета. Северо-Запад. 15.10.2009, № 5020<sup>430</sup>.

– Конфисахор А. Не надо выступать от нашего имени / Невское время, 16.10.2009 г.<sup>431</sup>

– Охтинский мыс: археология и право. Аналитическая справка о правовом положении выявленных объектов археологического наследия на территории предполагаемого строительства ОДЦ «Охта-центр» (сост. – О. М. Иоаннисян) / ЖЖ vveshka. 16 октября 2009 г.<sup>432</sup>

– Бульдозерная атака на Охте / ЖЖ vveshka. 16 октября 2009 (около 1500 комментариев)<sup>433</sup>.

– Блогосфера: бульдозеры штурмовали Ниеншанц / Полит.ру. 16 октября 2009 г.<sup>434</sup>

– Охтинский мыс: археология и право. (Иоаннисян О. Аналитическая справка о правовом положении выявленных объектов археологического наследия на территории предполагаемого строительства ОДЦ «Охта-центр») / ЖЖ vveshka. 16 октября 2009 г.<sup>435</sup>

– Бульдозерная атака на Охте / Свод сетевых ссылок в топе Яндекса. 17 октября 2009 г.<sup>436</sup>

– Белецкий С. О раскопках на Охте и попугае Джона Сильвера. / ЖЖ durnovo. 17 октября 2009 г.<sup>437</sup>

– Самые высокие небоскребы будут достроены, несмотря на кризис / rb.ru. 17 октября 2009 г.<sup>438</sup>

– Архитектурный надрыв / НТВ. 18 октября 2009 г.<sup>439</sup>

– Границы территории крепости Ниеншанц были изменены 27 августа 2009 г. распоряжением КГИОП? / Сайт «АСН-инфо». 18 октября 2009 г.<sup>440</sup>

\*\*\*

– Альбом фотомонтажей «Где и как будет видно Охта-Центр» / Сайт движения «Живой город»<sup>441</sup>.

<sup>427</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/15/Valentina\\_Matvienko\\_ob\\_O](http://www.dp.ru/a/2009/10/15/Valentina_Matvienko_ob_O).

<sup>428</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/208117-0/>.

<sup>429</sup> См. <http://www.expert.ru/news/2009/10/15/ohcentr/>.

<sup>430</sup> Электронная версия – <http://rg.ru/2009/10/15/reg-szapad/raskopki.html>.

<sup>431</sup> Электронная версия – <http://www.nvspb.ru/stories/nenadovistupat>.

<sup>432</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/28986.html>.

<sup>433</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/29348.html>.

<sup>434</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/10/16/gazoskryob.popup.html>.

<sup>435</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/28986.html#cutid1>.

<sup>436</sup> См. <http://blogs.yandex.ru/search.xml?cat=theme&id=11534&reqwizard=no&group=2>.

<sup>437</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/1201.html>.

<sup>438</sup> См. <http://www.rb.ru/topstory/economics/2008/10/17/162858.html>

<sup>439</sup> См. <http://ip.ntv.ru/news/7705/>.

<sup>440</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24545>.

<sup>441</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/ohita/info/albom\\_fotomontazhei\\_gde\\_i\\_kak.html?section=ohita/info](http://www.save-spb.ru/page/ohita/info/albom_fotomontazhei_gde_i_kak.html?section=ohita/info).

– Свод видеоматериалов на тему о гражданском сопротивлении строительству Охта-центра / Грани-ТВ.ру<sup>442</sup>.

– Законы. Суды. Публикации. Документы. Обращения к властям. Галерея. Минтинг. Избиения 1.09.2009 / Сайт «Спаси Питер»<sup>443</sup>.

– Общественная кампания против строительства небоскреба в составе «Охта-центра» / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Проекты центра<sup>444</sup>.

– О возможности строительства высотного здания в районе застройки ОДР «Охта-центр». Анализ правовой ситуации / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Новости<sup>445</sup>.

– Охта-центр: экспертное заключение Центра экспертиз ЭКОМ и Петербургского отделения ВООПИиК / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Новости<sup>446</sup>.

– Охта-центр: экспертное заключение Петербургского отделения ВООПИиК / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Новости<sup>447</sup>.

– Охта-центр: экспертное заключение Фонда «Институт экономики города», Москва / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Новости<sup>448</sup>.

– Анализ влияния вида высотного здания ОДР «Охта-Центр» высотой 403 метра на панорамы исторического центра Санкт-Петербурга / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Документы<sup>449</sup>.

– Постановление Правительства СПб от 22 сентября 2009 г. № 1079 «О предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства» / Кадис. Правовой портал<sup>450</sup>.

– Заключение Россохранкультуры о соблюдении законодательства РФ об охране культурного наследия при выдаче разрешения на «отклонение» для небоскреба Охта-центра. Официальный текст / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Документы<sup>451</sup>.

– Обращение к Президенту РФ Д.А.Медведеву с требованием о приостановке Постановления Правительства СПб № 1079 от 22.09.09 / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. Обращения и открытые письма<sup>452</sup>.

– Органы государственной власти и общество в публичных слушаниях / Сайт движения «Живой город»<sup>453</sup>.

– Сообщения в прессе о работах СПбАЭ / Сайт Санкт-Петербургской археологической экспедиции<sup>454</sup>.

– Сохраним Петербург: Хроника событий / Лига избирательниц, № 11, ноябрь 2009<sup>455</sup>.

<sup>442</sup> См. <http://grani-tv.ru/tags/378/entries>; <http://grani-tv.ru/tags/59/entries>.

<sup>443</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>.

<sup>444</sup> См. <http://ecom.su/themes/index.php?id=69>.

<sup>445</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1233>.

<sup>446</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1280>.

<sup>447</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1279>.

<sup>448</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1278>.

<sup>449</sup> См. <http://ecom.su/documents/index.php?id=1301>.

<sup>450</sup> См. <http://www.kadis.ru/texts/index.phtml?id=35069>.

<sup>451</sup> См. <http://ecom.su/documents/index.php?id=1310>.

См. также: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1256204>.

<sup>452</sup> См. <http://www.ecom.su/appeals/index.php?id=1311>.

<sup>453</sup> См. [http://www.save-spb.ru/upload/articles/organy\\_gosudarstvennoi\\_vlasti\\_/document.doc](http://www.save-spb.ru/upload/articles/organy_gosudarstvennoi_vlasti_/document.doc).

<sup>454</sup> См. [http://spbae.ru/13\\_press.htm](http://spbae.ru/13_press.htm).

<sup>455</sup> Электронная версия – [http://www.liga-rf.ru/html/archive/articles/public/gazeta/2009/11\(108\)/01.html](http://www.liga-rf.ru/html/archive/articles/public/gazeta/2009/11(108)/01.html).

*Примечание: библиографию материалов, посвященных социологическим исследованиям отношения петербуржцев к строительству Охта-центра, см. ниже: раздел 8.4.b.*

### Приложение

#### Город, проснись!<sup>456</sup>

архикитч в архитектуре – игра идет за гранью фолы  
предвещая смерть культуре под веселый шум футбола  
в ящик смотрит население как всегда пьяно и сыто  
водкой с матом в воскресенье и победами зенита

в честь кого стреляют пушки? город куплен с потрохами  
отступают блок и пушкин с устаревшими стихами  
хам об город ноги вытер и ведет себя как дома  
неужели гордый питер стал подстилкой для газпрома?

эй город а где ж твои вкусы сноба? эй город закончилось время теба  
власть следит за тобою в оба у нее к тебе любовь до гроба  
но город проснись и сопротивляйся – будь против небоскреба!  
против небоскреба! будь против!

недостаточно зарплаты вам, продажные чинуши  
загрэбаете лопатой да полируете нам уши  
славных дел инициатор эта алчная старушка  
нынче будет губернатор воровать на всю катушку

но словно рты у всех защиты мужья дебилы бабы дуры  
кто же встанет на защиту погибающей культуры?  
тень искусства выползает из своей могилы узкой  
пару ласковых добавить для культуры новой русской

эй город а где ж твои вкусы сноба? эй город закончилось время теба  
власть следит за тобою в оба у нее к тебе любовь до гроба  
но город проснись и сопротивляйся – будь против небоскреба!  
против небоскреба! будь против!

эх страна у нас богата много места мало хлеба  
этот фаллоиммитатор пусть скребет другое небо  
и ни местному буржую ни пройдохе иностранцу  
не дадим бетонной башней портить небо ниеншанца

город проснись! и сопротивляйся!  
город проснись! и сопротивляйся!  
будь против небоскреба!!!

### БН.2.3. Начало конца газоскреба? (октябрь-декабрь 2009)

#### (1)

*...А 18 октября, вечером, в воскресной программе «Время» на первом канале ТВ был показан 10-минутный репортаж под названием... «Сорвало башню». Те,*

<sup>456</sup> См. <http://www.liveinternet.ru/users/1438702/post122276117/>. Текст и музыка – Вадим Курылев.

*кто видел эту телепередачу, были изумлены остротой представленной там критики проекта строительства небоскреба на Охте<sup>457</sup>. Как говорится, от первого (проправительственного) канала не ожидали...*

*Ниже – расшифровка аудиозаписи сюжета, показанного 18.10.2009 в выпуске Воскресное «Время» на первом канале ТВ<sup>458</sup>.*

### Сорвало башню

Самой обсуждаемой темой последних недель в Санкт-Петербурге снова стало строительство в северной столице гигантского небоскреба компании «Газпром», который, по замыслу авторов проекта, должен вздыматься над городом на высоту в 400 метров.

И тут дело, конечно, не только в высоте, с которой хочется смотреть на город на Неве. Это вообще такой большой градостроительный стиль последнего времени – скрещивание Венеции с Сингапуром. Мол, подремонтируем Венецию на зависть Сингапуру.

По данным социологов, более половины жителей Петербурга не одобряют строительство башни, опасаясь, что она навсегда изменит исторический облик города. К протестам общественности присоединились и специалисты из Министерства культуры.

Пока виртуальные экскурсии – единственный способ представить 400-метровый небоскреб на берегу Невы. Величественная стеклянная башня превращает в игрушку когда-то величественный Смольный собор на другом берегу.

Большая часть ролика целиком в кадр небоскреб не вмещает. Ведь если смотреть издали, даже и не поймешь, что построен он в Санкт-Петербурге.

*Тодор Крестев, эксперт Международного совета по охране памятников: «Смотрите, как эта гигантская башня меняет все вокруг себя. Каким все кажется мелким и незначительным. Исчезает импозантность городских доминант».*

На простом примере с тубиком «штриха» и плоской картой эксперт Международного совета по охране памятников показывает, насколько будет замечен небоскреб в городе, стоящем не на холмах, а на ровном месте.

Свои опасения профессор Тодор Крестев представил Комитету по всемирному наследию ЮНЕСКО, и сейчас там обсуждают возможность исключения Санкт-Петербурга из списка объектов всемирного наследия. Прецеденты уже были.

*Тодор Крестев, эксперт Международного совета по охране памятников: «Один из последних примеров подобных санкций – это случай с Дрезденом. Дрезден исчез из списка мирового наследия из-за строительства моста. Я очень надеюсь, что Россия сделает все возможное, чтобы сохранить свою жемчужину».*

Конечно, для совсем уж радикальных действий у ЮНЕСКО сейчас нет повода. Небоскреб еще не построен. Но в «Список объектов всемирного наследия в опасности» Санкт-Петербург может попасть уже сейчас.

<sup>457</sup> См. <http://www.youtube.com/watch?v=x7NeUZHg5FE&feature=related>.

<sup>458</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1307>.

*Франческо Бондарин*, директор Комитета по всемирному наследию ЮНЕСКО: «Санкт-Петербург – очень важный объект культурного наследия, это, пожалуй, лучше всех сохранившаяся столица в Европе. Мы поддерживаем проект строительства бизнес-центра, потому что он даст новые рабочие места. Но не можем поддержать строительство башни, которая противоречит истории города».

Всемирный фонд охраны памятников ЮНЕСКО опередил, он уже включил линию горизонта Петербурга в список объектов, находящихся в опасности.

*Джон Стабс*, вице-президент Всемирного фонда охраны памятников: «Мне нравится сам проект, архитектура. Я живу в городе с небоскребами – в Нью-Йорке. Это, по сути, хорошая идея, но примененная не в том месте.

Взять хотя бы Венецию – там никто не станет строить огромный небоскреб посреди города, это им и в голову не придет, никто не станет этого даже предлагать. А в России это, видимо, возможно».

Три дня назад губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко позвала журналистов на большую пресс-конференцию. Исполнилось шесть лет с момента ее вступления в должность. Вопрос о строительстве небоскреба на этой пресс-конференции был вторым.

*Валентина Матвиенко*, губернатор Санкт-Петербурга: «Решение о строительстве правительством еще не принято. Проект разрабатывается. Он должен пройти серьезную государственную экспертизу, в том числе, геологическую. Когда проект будет завершен, у правительства будут основания для принятия решения о строительстве».

Скандално известным «Охта-центр» стал задолго до того, как появился первый его набросок. Три архитектора с мировым именем, которые в свое время определили путь развития современной архитектуры, Норман Фостер, Кишо Курокава и Рафаэль Виноли, вышли из состава жюри, когда узнали, что условием конкурса на создание бизнес-центра будет его непомерная высота.

Отрывок из открытого письма архитекторов *Нормана Фостера*, *Кишо Курокавы* и *Рафаэля Виноли*: «Мы не поддерживаем конкурсное задание и считаем строительство высотной башни таких размеров неправильным решением для данного участка. Нас особенно беспокоит агрессивное воздействие высотного здания на силуэт такого красивого и исторического города, как Санкт-Петербург».

Увидеть подпись Нормана Фостера, а его считают выдающимся зодчим современности, под этим письмом для многих было неожиданным. Фостер никогда не был ярым защитником старой архитектуры. Это он создал скандално известную башню Мэри-Экс в исторической части Лондона. Но, видимо, у всего есть свои пределы. И Фостер предложил заказчику «Охта-центра» пересмотреть проектное задание.

Отрывок из письма архитектора *Нормана Фостера* заказчику «Охта-центра»: «Я проанализировал задание на проектирование, и у меня не осталось сомнений в том, что необходимое количество площадей можно расположить в здании малой и средней этажности, всего около 12 этажей».

Письмо Фостера проигнорировали. Утвержденный проект стеклянного гиганта представили жителям Петербурга. На открытых слушаниях в ход едва не пошли продукты питания.

Один из наиболее красивых видов города открывается отсюда, со стрелки Васильевского острова. Но через несколько лет панорама будет испорчена. Когда построят «Охта-центр», с фотографий его придется долго и мучительно убирать.

Видом на храм Спас на Крови с портика Эрмитажа заранее ужаснуться помогает компьютерное моделирование. Такой же вид откроется с набережной лейтенанта Шмидта. Неоднозначно небоскреб будет смотреться с набережной Макарова, вид на Смольный собор – вообще без комментариев, и даже Исаакиевский собор меркнет перед светящимся чудом.

Александр Карпов может перечислять негативные последствия строительства очень долго. Расчеты показывают, что огромное здание из стекла и металла вторгается почти во все так называемые «открыточные планы» города.

Александр уже несколько лет следит за судьбой бизнес-центра. Сначала в городе приняли закон о предельной высоте новых зданий – 100 метров. Затем разрешили в четыре раза эту высоту превысить. При чем тут чувство прекрасного? Ведь нарушен закон!»

*Александр Карпов*, глава центра независимых экспертиз ЭКОМ: «Общественно-деловой центр «Охта» запросил разрешение на отклонение от градостроительного регламента, который на этой территории не действует. И получил его. Это какой-то бред!»

Тут как раз начинается самое интересное. На месте, где затеяли грандиозную стройку, обнаружили «русскую Трою». Люди здесь жили еще со времен неолита, шесть тысяч лет назад. В XIII веке здесь стояла крепость Ландскрона – ее брал сын Александра Невского, в XVI – крепость Ниеншанц. Выявленный объект культурного наследия находится под охраной государства.

Главный археолог Эрмитажа Михаил Ионесян за помощью обратился к журналистам. В редакцию городской газеты он несет фотографии, сделанные на стройке. Ученый, как и многие жители Петербурга, не понимает, почему, несмотря на все протесты, Охта-центр просто не передвинуть дальше от исторического центра города. Место ведь есть.

*Михаил Ионесян*, заведующий сектором исторической археологии Государственного Эрмитажа: «Вообще, ощущение какой-то иррациональности, мистики, бреда какого-то. Никто не возражает, стройте вы свой небоскреб. Может, он действительно будет шедевром мировой архитектуры. Только не на этом месте».

Но на месте «русской Трои» уже забивают сваи. 15 метров рва крепости Ландскрона, как уверяют археологи, на днях уничтожили бульдозером. Городской комитет по охране памятников посчитал, на территории стройки ничего особенно ценного нет. Такое самоуправство возмутило Министерство культуры.

*Александр Авдеев*, министр культуры РФ: «Я, как министр культуры, против строительства такой башни. Мое мнение разделяют и другие сотрудники министерства. Мы будем принимать решительные меры, чтобы не допустить возведения небоскреба».

Перечень нарушений федерального законодательства передан в прокуратуру Санкт-Петербурга. Вопросы вызывают и новые градостроительные регламенты.



Александр Кибовский, руководитель Росохранкультуры: «Установлена высотность 48 метров по фронту и 100 метров внутриквартально. Эти цифры – мы не знаем, откуда они взялись. Эти цифры нами не согласовывались, и, соответственно, мы не считаем их легитимными, потому что они нарушают законодательство РФ об охране памятников, предполагающее согласование подобных режимов с Росохранкультуры».

Лариса Кузнецова – не эксперт в области современной архитектуры. И сам проект, может, даже ей бы и понравился, если бы небоскреб не должен был вырасти под ее окнами.

Лариса Кузнецова, жительница Петербурга: «Солнце бывает только с двух часов дня. Но если будет стоять эта башня, у меня солнце будет только в конце дня, в шесть часов вечера. Люди, которые живут напротив этой башни, они будут все время в тени».

И как раз тогда, уверена Лариса Кузнецова, прозванный депрессивным Красногвардейский район Петербурга может действительно стать таковым. Однако пока ни к ее мнению, ни к мнению знаменитых петербуржцев, не желающих терять архитектурный ансамбль города, который несколько веков создавали самые талантливые зодчие России и Европы, никто не прислушивается.

По-прежнему остаются открытыми два вопроса: почему бизнес-центр необходимо строить так близко к историческому центру города, и почему он обязательно должен быть в виде гигантской башни.

Олег Басилашвили, народный артист СССР: «Вся музыка, которую вы испытываете, глядя на этот пейзаж – меняется все. На мой взгляд, это преступление перед мировой культурой, а не просто перед культурой и архитектурой Санкт-Петербурга».

### Комментарий

...Один из блоггеров заметил: «...Знаю только одно: такой жесткий репортаж на главной кнопке страны бывает только по непосредственному указанию сверху, из Кремля или Белого дома»<sup>459</sup>.

## (2)

*А вот и политический аспект (контекст, подтекст)...*

Новая газета в СПб  
22.10.2009, № 79<sup>460</sup>

*По газоскребу бьет тяжелая артиллерия*

*За детище Миллера и Матвиенко взялось федеральное телевидение*

В минувшее воскресенье в программе «Время» на Первом канале показали десятиминутный сюжет об «Охта-центре»<sup>461</sup>, который вполне можно было бы продемонстрировать на недавнем Марше в защиту Петербурга.

<sup>459</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/29862.html>.

<sup>460</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/79/8>.

<sup>461</sup> См. <http://www.youtube.com/watch?v=x7NeUZHg5FE&feature=related..>

В сюжете рассказали о защите небесной линии и об уникальном архитектурном облике Петербурга, который изуродует башня. Были показаны результаты компьютерного моделирования того воздействия, которое окажет башня на питерские виды – результаты работы экспертов ВООПИиК и «Живого города». Приведены данные социологического опроса, по которым половина горожан – против газоскреба. Прозвучал и рассказ об уничтожении археологических памятников на территории «Охта-центра», а также комментарии Александра Карпова, Олега Иоаннисяна (правда, его называли Михаилом Ионесьяном), Чезаре Оттолини и Олега Басилашвили. В общем, большинство аргументов против строительства газоскреба, с которыми все эти годы (встречая в ответ лишь глумливую смольнинскую усмешку) выступают и питерская оппозиция, и архитекторы-профессионалы, и независимые эксперты, деятели культуры и науки, прозвучали с телеэкрана.

Конечно, сказано было не все. Ни слова (хотя картинка была) – о скандальных слушаниях в гостинице «Карелия» и об упомянутом Марше в защиту Петербурга. О том, что предоставление разрешения на отклонение вопиюще противоречит Градостроительному кодексу. О том, с каким упорством газоскреб пробивает лично губернатор Валентина Матвиенко. О том, какие силы объединились для защиты исторического облика Петербурга: никаких упоминаний о «Живом городе», «Яблоке», «Охтинской дуге», ДГИ и других. И вообще, порой возникало впечатление, что авторы сюжета являются первооткрывателями в этом вопросе, а ранее никто ничего подобного не говорил...

Но не будем акцентировать внимание на недостатках: и то, что было показано, – удар огромной аппаратной силы и по проекту газпромовского монстра, и лично по питерскому губернатору. Уж она-то точно знает, что показ такого сюжета в прайм-тайм на Первом канале – вовсе не проявление гражданской позиции его журналистов (хочется верить, впрочем, что таковая имеется), а результат соответствующей «отмашки». И то, что прямо по ней в этом сюжете не проехали (напротив, дали из ее выступления единственный фрагмент – мол, решение о строительстве башни еще не принято), никого не должно вводить в заблуждение: случайно такие передачи в эфир «Первого» не попадают. <...>

Борис Вишневский

*Под текст*

12 октября городское правительство приняло постановление «О внесении изменения в постановление правительства Санкт-Петербурга от 19.10.2004 № 1679»<sup>462</sup>.

Изменения вносятся в положение о Комитете по градостроительству и архитектуре: к его компетенции теперь отнесено право «принимать решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства или об отказе в предоставлении таких разрешений».

Иначе говоря, то, что до сих пор решало само правительство – вопросы об «отклонениях» и так далее, – теперь передается КГА, а точнее – его председателю Юлии Киселевой.

<sup>462</sup> См. <http://www.kadis.ru/texts/index.phtml?id=40810>.

Как чтит закон эта достойная дама, мы хорошо знаем на примере разрешения на отклонение для «Охта-центра»: член Комиссии по землепользованию и застройке Киселева уверенно голосовала за.

Таким образом, вопросы о предоставлении указанных разрешений спускаются на полностью непубличный уровень, закрытый от глаз общественности и журналистов. Там – втайне от нас – и будут решать, как уничтожать Петербург всевозможными «отклонениями», за разрешениями на которые дело не станет. Пойдут как с конвейера. А Правила землепользования и застройки, как и предсказывала «Новая», в этой ситуации станут никому не нужной и ни от чего не защищающей город бумажкой...

...Ситуация в Санкт-Петербурге – знаковая: от того, кто одержит победу в противостоянии власти и общества, зависит очень и очень многое. Больше, чем судьба частицы одного великого города.

Или граждане заставят власть поступать так, как они требуют, или она и дальше будет поступать так, как хочет.

Где угодно.

Третьего не дано.

(Борис Вишневский. Санкт-Петербург против Газ-Путинбурга / Псковская губерния, 14.10.2009, № 36)<sup>463</sup>

(3)

Сайт ЭКОМ  
22.10.2009<sup>464</sup>

*(Об обращении к Президенту РФ Д. А. Медведеву  
с требованием о приостановке Постановления Правительства СПб  
№ 1079 от 22.09.2009)*

Правительством Санкт-Петербурга, в нарушение целого ряда федеральных и городских законов, принято решение, допускающее возможность строительства 403-метрового небоскреба в устье р. Охты – практически напротив Смольного собора на противоположном берегу Невы. Если этот объект будет построен, он нарушит знаменитые панорамы исторической части Санкт-Петербурга (что прямо запрещено городским законодательством). Следствием этого будет позорное для России исключение Санкт-Петербурга из перечня объектов Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО в связи с тем, что ландшафт города утратит традиционные черты, благодаря которым он признан уникальным. Если утвержденное Правительством Петербурга разрешение на «отклонение» от предельных параметров застройки, которое превышает установленную законом предельную высоту в **4 раза**, не будет отменено, это послужит основанием для массовых нарушений закона, как в Петербурге, так и по всей России.

Мы использовали все разрешенные законом методы, чтобы не допустить этого: участвовали в публичных слушаниях 1 сентября 2009 г., подавали свои замечания в районную Комиссию по землепользованию и застройке, обращались персонально к каждому члену городской Комиссии по землепользованию и застройке, в прокуратуру и в суд. Но судебные дела и проверки прокуратуры продолжаются и могут длиться еще

долго, а разрушение объектов археологического наследия, продолжение нарушений градостроительного законодательства происходят каждый день. Мы вынуждены констатировать, что на сегодняшний день наши возможности противостояния незаконно на региональном уровне исчерпаны. Необходимо выходить на уровень федеральный.

То, что наши требования вернуть ситуацию в рамки закона поддержаны министром культуры Александром Авдеевым, председателем Совета Федерации Сергеем Мироновым, внушает определенный оптимизм. Но высшее должностное лицо государства – Президент РФ Д.А.Медведев, который по своему статусу является гарантом прав и свобод граждан России, до сих пор никак не выразил своего отношения к происходящему в Петербурге.

Мы призываем каждого, кому дорого наше историко-культурное наследие, обратиться к президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву с требованием пресечь незаконные действия губернатора Санкт-Петербурга Валентины Матвиенко и правительства Санкт-Петербурга. Мы подчеркиваем, что **требуемые меры президентского реагирования полностью находятся в правовом поле**: соответствующие полномочия Президента РФ закреплены в ст. 85 Конституции РФ и 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Мы просим Вас отправить в адрес президента РФ Д.А.Медведева следующее письмо (при желании Вы можете внести в него изменения, или написать свое письмо). Мы просим также распространять это письмо дальше по доступным Вам каналам.

*По поручению Оргкомитета Гражданской коалиции за сохранение Петербурга  
Центр экспертиз ЭКОМ*

Директор Центра экспертиз ЭКОМ  
Карпов Александр Семенович

\*\*\*

*(Образец письма Президенту РФ)*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Прошу Вас, используя Ваши полномочия, предоставленные ч. 2 ст. 85 Конституции РФ (Президент РФ вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов РФ в случае противоречия этих актов Конституции РФ и федеральным законам, международным обязательствам РФ или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом), приостановить действие постановления Правительства Санкт-Петербурга № 1079 от 22.09.09 о предоставлении разрешения ОАО «Общественно-деловой центр «Охта» на отклонение от предельных параметров строительства, установленных Правилами землепользования и застройки (ПЗЗ) Санкт-Петербурга.

Данное постановление делает возможным проектирование 400-метрового небоскреба на земельном участке, для которого законом – ПЗЗ Санкт-Петербурга – установлена предельная высота застройки 100 метров, и который обременен территорией археологического памятника, что вообще запрещает строительство в этом месте.

1. Указанное решение противоречит международным обязательствам РФ по охране всемирного культурного и природного наследия, принятым Россией как правопреемником СССР. Строительство небоскреба, который будет виден в составе исторических панорам (от Петропавловской крепости, со Стрелки Васильевского

<sup>463</sup> Электронная версия – [http://gubernia.pskovregion.org/number\\_460/06.php](http://gubernia.pskovregion.org/number_460/06.php).

<sup>464</sup> См. <http://www.ecom-info.spb.ru/appeals/index.php?id=1311>.

острова, от портика Зимнего Дворца и пр.), противоречит требованиям Конвенции по охране всемирного культурного и природного наследия, поскольку нарушает то, что составляет универсальную ценность исторического центра Санкт-Петербурга. Это обстоятельство указано в решении 33-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО.

2. Указанное разрешение на отклонение противоречит федеральному законодательству и в сфере охраны культурного наследия, и в сфере градостроительства и земельных отношений.

Земельный участок (ЗУ), для которого выдано разрешение на «отклонение», на момент подачи заявки находился в границах территории объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1)». Согласно Градостроительному кодексу РФ, Земельному кодексу РФ действие градостроительных регламентов на земельные участки, находящиеся на территории объектов культурного наследия, не распространяется в принципе. Поэтому предоставление разрешения на отклонение от требований градостроительных регламентов, которые для этой территории не действуют, является абсурдным и противоречащим законодательству.

Разрешение на отклонение от предельных параметров строительства в соответствии со ст. 40 Градостроительного кодекса может быть выдано только в том случае, если характеристики ЗУ неблагоприятны для застройки. Однако рассматриваемое разрешение выдано в отношении участка, который не обладает никакими неблагоприятными характеристиками, препятствующими застройке. Напротив, этот ЗУ был образован из семи ранее существовавших ЗУ для того, чтобы максимально соответствовать целям строительства. Кроме того, «отклонение» на 300% (превышение высоты в 4 раза) не может рассматриваться как таковое — это кардинально новое градостроительное решение.

3. Указанное разрешение на отклонение делает возможным разработку и утверждение проектной документации, строительство небоскреба, что нарушает гарантированные Конституцией РФ (ст. 44) права граждан на доступ к культурным ценностям. В случае строительства будет безвозвратно утрачен объект Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга».

Сочетание всех этих обстоятельств однозначно характеризует принятое Правительством СПб решение как противозаконное. Действуя в ситуации конфликта интересов (город выступал одним из заявителей, ибо является как собственником долей в земельном участке, для которого запрашивалось отклонение, так и пакета акций ОАО «ОДЦ «Охта»»), чиновники разных уровней исполнительной власти Санкт-Петербурга неоднократно нарушили установленные Указом Президента РФ требования к поведению госслужащих.

Господин Президент!

Учитывая, что ответственность за сохранение объекта Всемирного наследия лежит на органах федеральной исполнительной власти;

учитывая, что Вы взяли на себя ответственность за поведение госслужащих (Указ Президента РФ от 12.08.2002 г. N 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»);

опираясь на положения ст. 85 Конституции РФ,

прошу Вас

приостановить действие постановления Правительства Санкт-Петербурга №1079 от 22.09.2009 о предоставлении разрешения ОАО «ОДЦ «Охта» на отклонение от предельных параметров строительства;

отстранить от должности чиновников Правительства Петербурга, которые несут ответственность за противозаконные действия, ведущие к утрате доверия граждан к власти.

Прошу дать ответ по существу поставленных мною вопросов и о действиях, предпринятых Вами для обеспечения законности.

В соответствии с ч. 6 ст. 8 ФЗ от 2.05.06 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» данное обращение не может быть направлено на рассмотрение в Администрацию губернатора Санкт-Петербурга, поскольку содержит жалобу на действия губернатора С.-Петербурга.

<...> (Следует описание возможных процедур отправки обращения к Президенту РФ. — Ред.)

(4)

РБК daily  
28.10.2009<sup>465</sup>

*Соцопросы давят на башню  
Петербургжцы считают, что «Охта-центр»  
должен быть не выше 48 метров*

В октябре ВЦИОМ трижды<sup>466</sup> спрашивал жителей Петербурга об их отношении к строительной политике в городе в целом и предполагаемому сооружению «Охта-центра» в частности. Причем, согласно всем этим опросам, большинство горожан негативно относятся к этому проекту <...>. Несмотря на возросшую медийную активность вокруг башни, эксперты считают, что ситуация с ее строительством сейчас «подвижна» и может измениться как в пользу, так и против проекта.

До октября этого года ВЦИОМ не интересовался мнением горожан об «Охта-центре». Однако в начале месяца категорически против возведения в городе 400-метровой башни высказался министр культуры Александр Авдеев. Поводом для его высказываний послужило подписание губернатором Петербурга Валентиной Матвиенко постановления городского правительства, разрешающего ОДЦ «Охта-центр» превысить в четыре раза предельные нормы высотности, установленные в районе строительства небоскреба. На следующий день после заявления ВЦИОМ опубликовал результаты опроса, из которых следовало, что более 50% петербуржцев высказываются против проекта, а за него выступают лишь 23% горожан. Днем позже в Петербурге состоялся митинг противников «Охта-центра», который собрал, по разным

<sup>465</sup> Здесь — неточность. Опрос ВЦИОМ на эту тему состоялся 4-7 октября 2009 г. Его данные публиковались в трех пресс-релизах, помещенных на сайте ВЦИОМа (<http://wciom.ru/>) последовательно: 9.10.2009 (№ 1335 — <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12565.html>), 20.10.2009 (№ 1343 — <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12623.html>) и 27.10.2009 (№ 1349 — <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12663.html>). Отсюда могло сложиться впечатление, что было несколько разных опросов.

Материалы указанных пресс-релизов ВЦИОМа см. ниже: раздел БН.3.2.

<sup>466</sup> См. <http://www.kadis.ru/texts/index.phtml?id=40810>.

оценкам, 1–2 тыс. человек<sup>467</sup>.

В середине октября ВЦИОМ спросил у жителей, во благо ли городу или вопреки ему ведется архитектурная политика петербургских властей. В ответ 62% жителей сказали, что политика правительства города в области архитектуры не учитывает интересы горожан. Наконец, из вчерашнего сообщения ВЦИОМ следует, что каждый третий петербуржец внимательно следит за проектом, а каждый второй считает, что высота башни «Охта-центра» не должна превышать 48 м. Кроме того, 21% горожан готовы участвовать в акциях поддержки или протеста за или против проекта, а среди противников сооружения протестовать готовы 30% опрошенных. <...>

Андрей Жуков

*Подробнее об опросе ВЦИОМ, посвященном проблеме строительства небоскреба на Охте, см. ниже: раздел БН.3.2.*

(5)

Грани  
29.10.2009

Борис Вишневский

#### *Фундаментальный сдвиг*

В течение октября ситуация со строительством «газоскреба» в Петербурге радикально переменялась. Рухнул тщательно конструируемый Смольным миф о том, что 403-метровый небоскреб — это личный проект Путина, что его возведения настоятельно требуют «сверху», а питерские чиновники и депутаты тут ни при чем, ибо они лишь безропотно выполняют волю «национального лидера», приказы которого не положено обсуждать.

Первый удар по этому мифу был нанесен 8 октября — за два дня до Марша в защиту Петербурга, — когда категорически против «Охта-центра» высказался министр культуры Александр Авдеев. <...>

Заключение контрольно-надзорного ведомства (*Hjccnhffrekmmehf/ — Ред.*) оказалось разгромным — что для него, прямо скажем, редкость: обычно на нарушения законодательства там реагируют куда более спокойно. Александр Авдеев направил этот документ прокурору Петербурга, прося «принять необходимые меры прокурорского реагирования», — а затем ВЦИОМ, считающийся приближенной к власти структурой, представил данные своего опроса относительно «газоскреба», проведенного 4–7 октября.

Данные оказались убийственны для Смольного, привыкшего тиражировать результаты придворных опросов, по которым большинство горожан поддерживают строительство небоскреба. По данным ВЦИОМа, 50 процентов горожан считают, что высота «Охта-центра» не должна превышать 48 метров, еще 22 процента полагают, что его высота не должна быть более 100 метров, и только 12 процентов считают, что высота башни может быть любой.

И наконец, 18 октября в программе «Вечернее время» на Первом канале

телевидения показали 10-минутный сюжет об «Охта-центре», который произвел эффект разорвавшейся бомбы. <...>

Собственно, ничего нового для защитников Петербурга в этом сюжете не было: обо всем, что показали по ТВ, они говорят постоянно — и каждый раз натываются на глухую стену чиновничьего равнодушия. Но чтобы такое показали на телеканале, который считается ретранслятором кремлевских настроений? Понятное дело, никто в Петербурге не воспринял сюжет как проявление гражданской позиции тележурналистов. Он был однозначно истолкован как сигнал о том, что никакой «кремлевской крыши» у проекта нет. <...>

В Смольном и в «Газпроме» отреагировали на происходящее чрезвычайно нервно.

Для начала заявление Авдеева было объявлено «частным мнением», которое якобы «являет собой пример использования служебного положения для навязывания личной точки зрения людям, плохо информированным о проекте» (!). Видеоряд, показывающий, как «Охта-центр» повлияет на питерские панорамы, был назван «фальсифицированным»: соответствующее заявление главного архитектора «газоскреба» Филиппа Никандрова немедленно было растиражировано смольнинскими СМИ, а для усиления эффекта — повторено лично Валентиной Матвиенко по телевидению. А еще губернатор, выступая перед журналистами по случаю 6-летия пребывания на посту, заявила, что «разрешение на строительство еще не дано», поскольку проект только разрабатывается и будет проходить государственную экспертизу. Что у нее «нет оснований не доверять специалистам: ни с Дворцовой, ни со Стрелки Васильевского острова, ни с Невского эта доминанта не будет видна». И что «социологические опросы показывают, что число сторонников «Охта-центра» растет, и в то же время наблюдаются попытки дезинформировать людей, особенно на московском уровне».

Немедленно выяснилось, что с этими заявлениями их авторы блистательно сели в лужу: видеоряд, показанный в сюжете Первого канала, оказался взят из исследования, заказанного самим «Охта-центром», и это исследование показывает, что 403-метровая башня будет прекрасно видна и со Стрелки Васильевского острова, и даже с Дворцовой площади. Что касается социологии, то кроме данных ВЦИОМа подоспели и результаты, полученные Центром мониторинга социальных процессов СПбГУ: 51 процент горожан отрицательно относятся к строительству «Охта-центра», а положительно — только 25 процентов. Так что сведения о росте числа сторонников башни — это и есть те самые «попытки дезинформировать людей», на которые сетует губернатор. Что касается «плохой информированности о проекте», то все социологические опросы, в том числе и заказанные «Газпромом», показывают чрезвычайно высокую степень осведомленности петербуржцев о планах строительства башни: об этом знает 75–76 процентов опрошенных.

Что дальше? Борьба за сохранение Петербурга продолжается — 27 октября прошло первое заседание суда, где группа граждан (в том числе и автор этих строк) оспаривает решение об «отклонении», и сейчас этот иск будет объединен с теми, что подали другие общественные активисты. Важно, что к процессу, который продолжится 9 ноября, в качестве одной из сторон при-

<sup>467</sup> См. выше.



влечена Росохранкультура, несмотря на яростные возражения представителей Смольного. Вновь обсуждается идея референдума, который не позволит строить 403-метровую башню на Охте. Готовятся новые акции протеста, к которым присоединяются все новые и новые петербуржцы.

И хотя Алексей Миллер уже заявил, что «проект в том виде, в котором есть, до сих пор существует» и «никаких изменений со стороны компании не внесено», очень похоже, что в истории с «Охта-центром» произошел некий перелом. Но разве сверху подули бы какие-то другие, неблагоприятные для лоббистов «газоскреба» ветры, если бы снизу на защиту города не встали бы тысячи людей<sup>468</sup> не боящихся противостоять, казалось бы, всесильному губернатору и могущественному газовому монополисту?

\*\*\*

ЖЖ edv-y  
2.11.2009<sup>469</sup>

*Из ответов Б. Вишневого на вопросы организаторов  
экспертного семинара «От «Англетера» до Охта-центра:  
политика и культура в Петербурге» (7 ноября 2009 г.)*

<...> – Можно ли расценивать кампанию против строительства Охта центра как элемент протестного политического движения, или большинство ее участников озабочено исключительно проблемами сохранности архитектурного наследия?

В этой кампании неразрывно связаны оба элемента. На первом месте у ее участников, конечно же, находится забота о сохранении исторического облика Петербурга, который будет непоправимо изуродован появлением «Охта-центра». Но при этом все они прекрасно понимают, что решение о его строительстве является политическим и что без протестного давления на политическую власть города невозможно заставить ее изменить эту позицию. Они видят, что власть не прислушивается ни к мнению профессионалов, ни к мнению общественных организаций, ни к мнению обычных граждан, не реагирует на содержательные аргументы оппонентов строительства и ведет себя по принципу «как мы хотим – так и будет, нечего холопам обсуждать барские приказы». В этой ситуации гражданский протест неминуемо обретает политический характер.

<...> – Что общего Вы находите в методах действий группы «Спасение» в 1986-1987 годах и противников строительства Охта центра в 2008-2009 годах?

И действия группы «Спасение», и нынешние действия противников «Охта-центра» во многом схожи уже потому, что сходны политические режи-

<sup>468</sup> См. на: Грани –ТВ.py: <http://grani-tv.ru/>. Точечный адрес – <http://grani-tv.ru/tags/378/entries>.

<sup>469</sup> См. <http://edv-y.livejournal.com/105149.html>. См. также на сайте Межрегиональной элкторальной сети поддержки: [http://www.irena.org.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1757&Itemid=472](http://www.irena.org.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1757&Itemid=472).

мы этих лет. Привлечение внимания к проблемам через СМИ, организация альтернативных экспертиз и использование мнения независимых специалистов, массовые обращения к властям, организация митингов и пикетов – все это характерно и для тех, и для других.

(6)

ЖЖ vveshka  
13.11.2009<sup>470</sup>

*Судите сами*

Вчерашнюю передачу на первом канале «Судите сами» можно посмотреть здесь: <...><sup>471</sup>. Это об Охта-центре. Первый канал продолжает, как бы это сказать – “окунять” башню. (Подробнее см. ниже. – Ред.)

Правда, все портит привкус заказухи. Да, нам повезло, она в «нашу» сторону. А если б не в нашу?

А было бы то же самое: шелк-шелк, плюс-минус. Праведный гнев ведущего прямой наводкой по ретроградам, не желающим, чтоб Россия встала с колен.

И все-таки невидимому союзнику – спасибо. Хочется верить, что он движим благими намерениями. Пока «невидимость» говорит за это.

(7)

Новая газета в СПб  
16.11.2009, № 85<sup>472</sup>

Борис Вишневецкий

*Башня накренилась*

*Сторонники газоскреба потерпели сокрушительное поражение  
в открытой дискуссии на Первом канале*

Сегодня в Смольнинском суде продолжится процесс, где яблочники Михаил Амосов, Николай Рыбаков, Максим Резник и автор статьи, а также Анна Чернова из движения «Охтинская дуга» оспаривают разрешение на отклонение для «Охта-центра». А тем временем Первый канал в третий раз за последний месяц сделал газоскреб темой одной из своих рейтинговых передач: на сей раз это была программа Максима Шевченко «Судите сами», столкнувшая лицом к лицу сторонников и противников башни.

Где выход?

Сторонников представляли: замгендиректора «Охта-центра» Владимир Гронский, главный архитектор проекта Филипп Никандров, кинорежиссер Владимир Бортко и один из лидеров партии «Правое дело» Борис Надеждин. Противников: глава Росохранкультуры Александр Кибовский, президент Союза архитекторов России Андрей Боков, главный редактор журнала «Эксперт» Валерий Фадеев и спецкор журнала «Коммерсант» Григорий Ревзин.

<sup>470</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/33847.html>.

<sup>471</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/22254.html>.

<sup>472</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/85/2>.

Любопытной оказалась не только 20-минутная дискуссия — хотя большая часть высказанных аргументов сторон давно известна, — но и то, что ведущий программы, мягко говоря, не входящий в число нелояльных к власти журналистов, открыто встал на сторону оппонентов башни, заявив, что он «за привлечение в Петербург крупных компаний, но категорически против того, чтобы напротив Смольного строили небоскреб».

«Почему вы хотите строить именно здесь?» — добивался Шевченко от сторонников «Охта-центра». Не получив вразумительного ответа (не считать же таковым заявление Гронского, что башня должна располагаться «неподалеку от властных структур» и к тому же «рядом будет Невская ратуша, где будут все комитеты правительства»), процитировал строки Евгения Евтушенко из поэмы «Казанский университет»:

Первогильдейно крякая,  
набрюшной цепью брякая,  
купчина раскорякою  
едва подполз к стене.  
Орет от пьянства лютого,  
от живота раздутого:  
«Желаю выйти тутова!  
Рубите дверь по мне».

Сравнение с желанием Газпрома строить «тутова», и нигде больше, оказалось столь наглядным, что рьяный сторонник башни Владимир Бортко, заявлявший, что «ее будет видно из центра города, и это очень хорошо» и что «вы увидите новый Петербург», хлопнул дверью и покинул передачу.

#### Незаметная доминанта

Интересное замечание сделал Андрей Боков:

«Есть такой вид архитектуры — он называется «архитектура большого бизнеса». Она может быть талантливой, а может быть убогой. Так вот, это убогая архитектура».

Филипп Никандров с ним категорически не согласился, заявив, что свой проект считает шедевром, что за последние 80 лет в городе не построено ничего архитектурно привлекательного и что Газпром впервые после Романовых решил построить нечто замечательное. Виды «Охта-центра», полученные при помощи модели ИТР, на которой делалось исследование по заказу «Охта-центра», он вновь назвал фальсификацией. При этом, будучи вынужденным признать, что со Стрелки Васильевского острова башня будет видна, заявил, что она окажется «второстепенной доминантой» и «не будет видна ни на одном открыточном виде». Ему ответили, что вид со Стрелки относится к одним из самых знаменитых в Петербурге и уж точно является открыточным — но творца это ничуть не смутило.

К тому же Никандров вновь заявил, что на конкурс в 2006 году «шесть ведущих мировых компаний представили только высотные проекты». Что довольно забавно, учитывая, что «высотная доминанта не менее 300 метров» была **условием** конкурса, а не желанием архитекторов... Впрочем, человеку, считающему себя автором шедевра, равным Монферрану и Растрелли, и обвиняющему ленинградских архитекторов в том, что за последнее столетие они ничего интересного не построили, как представляется, уже трудно чем-нибудь помочь...

Позиция Никандрова вызвала усмешку у Григория Ревзина:

«Тут стоит команда, которая постоянно утверждает: мы строим четырехсотметровую башню, чтобы ее нигде не было видно!» А Александр Кибовский, напомнив о результатах недавнего опроса ВЦИОМ, по которому 50% петербуржцев выступили против строительства башни и лишь 23% — за, заметил, что «любой проект, где 20% граждан против, в Европе уже считается проблемным».

Вы будете смеяться, но в ответ на этот Владимир Гронский заявил, что строители небоскреба три года ведут социологические исследования при помощи АСИ и «известного российского социолога Романа Могилевского», а по их данным число сторонников «Охта-центра» «потихонечку растет»! И «по последним замерам уже достигло 46,7%». Опросу ВЦИОМ Владимир Геннадьевич «не доверяет», потому что «спросить можно по-разному». Наконец, он предложил поинтересоваться мнением жителей Петербурга и заявил: «Вот сидит Марат Козлов, который собрал 30 тысяч подписей за «Охта-центр».

Остается лишь пожалеть, что в передаче не участвовал никто из питерских оппонентов газоскреба — они бы немедленно напомнили г-ну Гронскому, что ВЦИОМ задавал горожанам ровно тот же вопрос, что и Могилевский. Пора бы уже перестать наводить тень на плетень, ссылаясь на данные Романа Семеновича, над которыми в Петербурге давно потешаются и которые ни одним исследованием, независимым от ОДЦ «Охта», не подтверждаются — а, напротив, уверенно опровергаются. Что же касается г-на Козлова (видимо, единственного достойного, по мнению Гронского, представить жителей Петербурга) и якобы собранных им подписей, то вопрос об их достоверности сейчас, как известно, рассматривает суд, о чем «Новая» рассказывала в № 84 («Списанные на берег»).

#### Московская закулиса

Такая вот получилась дискуссия. Причем интересна она не только сама по себе (впервые обе стороны столкнулись в прямом эфире лицом к лицу и могли высказать свои аргументы), но и самим фактом своего появления на Первом канале, который давно и прочно воспринимается как ретранслятор кремлевских настроений.

Иначе говоря, важно не столько то, что показали, сколько то, что такая передача вообще была — и этот сигнал был прекрасно понят в лагере сторонников башни, которые впали в состояние, близкое к паническому. Они объявили передачу «тенденциозной» и «ангажированной» и, сославшись на политолога Станислава Белковского, немедленно увидели здесь зловещую (хотя и позабытую с времен противостояния Владимира Яковлева с Кремлем) «руку Москвы». Привлеченный на подмогу художественный руководитель комик-шоу «Коммунисты Петербурга и Ленинградской области» Сергей Малинкович охотно заявил, что «Первый канал выполнял волю тех московских верхушек, которые постоянно хотят вмешиваться в жизнь северной столицы, чтобы убрать нашего губернатора Валентину Матвиенко». А главный архитектор города Юрий Митюрин посетовал, что «шел такой накат на сторонников небоскреба, что это выглядело уже неприлично», и заявил, что указанным сторонникам якобы не дали высказать свою позицию... <...>

#### Красный свет в парламенте

Тем временем в пятницу Госдума отказалась рассматривать ситуацию вокруг «Охта-центра» на правительственном часе. С этим предложением выступили «эсе-

ры»: Оксана Дмитриева заявила, что включение этого вопроса «во внеочередном и срочном порядке в план проведения правительственных часов на 18 ноября с приглашением генерального прокурора, м министра культуры и руководителя Росотранкультуры вызвано беспрецедентным нарушением федерального, международного и регионального законодательства при выдаче разрешения на строительство «Охта-центра» с нарушением как федеральных градостроительных регламентов, так и правил землепользования и застройки, принятых в Петербурге».

В ответ зампред Комитета по регламенту и организации работы Думы единой России Валерий Малеев заявил, что на этот день запланирован правительственный час по обеспечению условий для подготовки к участию российских спортсменов в Олимпиаде в Ванкувере и изменение графика нецелесообразно. А его коллега, бывший главный садовод Петербурга и области Василий Захарьяшев, горячо поддержал строительство башни, заявив, что «во многих городах мирового значения есть такие деловые центры и Сити» и что «Санкт-Петербург задыхается в нынешних границах, а ему показали новый архитектурный символ». На это коммунист Анатолий Локоть из Новосибирска заметил, что сибиряки «искренне сочувствуют городу, который хотят наградить достоинством, напоминающим фаллический символ»...

В итоге предложение Дмитриевой поддержали только 129 человек («Единая Россия» отказалась участвовать в голосовании), и оно не прошло.

Р. С. В субботу в Петербурге стартовала акция «Синяя ленточка», организованная движениями «Живой город» и «Охтинская дуга», а также центром ЭКОМ. На пикете, проходившем на Малой Конюшенной улице, гражданские активисты раздавали ленточки, объявленные «знаком защиты небесной линии Петербурга, тех знаменитых панорам, которыми восхищается весь мир» и «знаком солидарности неравнодушных, тех, кто не готов молча смотреть, как год за годом разрушается, уродуется и застраивается новоделами блистательный Санкт-Петербург».

Напомним, что синюю ленточку как символ защиты небесной линии придумали писатель и историк Андрей Чернов и его жена, художница Наталья Введенская, и на митинге в защиту Петербурга 10 октября эти ленточки надели многие его участники.

# (8)

*«Небоскреба здесь не будет...»; «Форма гражданской войны...»; «Если попутит команда...»; «Согласны ли Вы с тем...». См. ниже.*

Новая газета в СПб  
26.11.2009, № 88<sup>473</sup>

*Петербург: хранить вечно*

Президиум Центрального совета ВООПИиК призвал руководство РФ перенести строительство ОДЦ «Охта» в другое место — более отдаленное от исторического центра города. Такое решение было принято вчера на выезд-

ном заседании президиума ЦС ВООПИиК, прошедшем в северной столице с участием членов Совета при Президенте РФ по культуре и искусству, Общественной палаты РФ, представителей творческих союзов. <...>

## Заповедник вместо башни

Участники встречи сошлись во мнении, что планы Газпрома по сооружению 400-метрового небоскреба в устье Охты можно считать похороненными:

— Такой проект, задуманный как ритуальное убийство Петербурга, можно сравнить с колом, вбиваемым в сердце не только Петербурга, но и всей нашей культуры, — заявил председатель попечительского совета ВООПИиК Павел Пожегайло (в недавнем прошлом — заместитель министра культуры РФ). — Уверен, что эта башня никогда не будет построена на этом месте.

— Я тоже думаю, что небоскреба здесь не будет, — согласился с коллегой Александр Марголис. — Однако Ниеншанц может быть уничтожен в ближайшие недели, и сегодня вопрос номер один — это спасение уникального археологического памятника.

Как сообщил руководитель проводимых на Охте археологических работ старший научный сотрудник Института истории материальной культуры РАН Петр Сорокин, с сентября эти работы практически остановлены. Удалось обследовать территорию площадью около 26 000 кв. м, но почти половина (21 434 кв. м) из того, что попадает в пятно будущей застройки, не исследовано.

— Сложившаяся ситуация чрезвычайно опасна, — убежден заведующий сектором архитектурной археологии Государственного Эрмитажа Олег Иоаннисян. — Заместитель председателя КГИОП господин Разумов с легкостью подписал распоряжение, которое фактически уничтожает объект культурного наследия — из его границ оказалась исключена вся центральная часть, где Ландскрона и Ниеншанц. Росхранкультура настаивает на незаконности такого решения, поскольку КГИОП вообще не имел на то полномочий. Но пока прокуратура не дала официального ответа, археологический объект остается без защиты — с одной стороны, он есть (по закону является таковым с момента его обнаружения), однако до отмены распоряжения КГИОП его вроде бы и нет.

По мнению профессора Анатолия Кирпичникова, члена Совета при президенте РФ по культуре и искусству, героические усилия петербургских археологов явили «мощное созвездие памятников международного значения». Ученый также напомнил, что, как зафиксировано в новгородской летописи, крепость Ландскрона сооружалась по проекту и под наблюдением мастера из Рима.

— То есть эта крепость на два века опережает работу итальянских архитекторов, которых Иван III пригласил в Москву строить Кремль. Таким образом, Ландскрона — наиболее ранняя итальянская фортификация, возведенная на территории древней Руси. И, может быть, даже в самой Италии ничего подобного не сохранилось.

Здесь, в устье Охты, мы обнаружили уникальный памятник, который отражает не меньше чем восемь веков нашей истории, плюс неолитические объекты, которым 5000 лет. Совершенно ясно, что на этом месте ничего нельзя строить, ни в 400 метров высотой, ни в 100. Совместить будущее строительство с сохранением этих редчайших памятников невозможно. <...>

<sup>473</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/88/2>.

## Осторожно: Газпром

Президиум ЦС ВООПИиК постановил рекомендовать Росохранкультуре внести на рассмотрение российского правительства документы для включения в реестр памятников федерального значения и отнести к особо ценным объектам культурного наследия народов РФ выявленные на территории Охтинского мыса: архитектурные части фортификационных сооружений крепостей Ландскрона, Ниеншанц и мысового городища, неолитическое поселение и позднесредневековое кладбище с массовыми захоронениями. <...>

Председатель ЦС ВООПИиК Галина Маланичева призвала коллег подготовить свои предложения относительно иного места размещения газпромского небоскреба — «чтобы они сами не искали». Уже прозвучавшие альтернативы вызывают серьезные опасения. Озвученная единосроссами идея размещения башни на васьеостровском намыве представляет, по мнению Меланичевой, не меньшую опасность. Эту тревогу разделяет и настоятель Петропавловского собора, глава епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам игумен Александр (Федоров). Отец Александр убежден, что даже 100-метровые здания «Морского фасада» самым катастрофическим образом повлияют на исторические панорамы — «все они будут искажены, а Стрелка Васильевского острова окажется на фоне из этих зубьев».

— Слава Богу, в последние несколько лет активизировалась деятельность в защиту отечественного наследия, — отметил игумен Александр. — Необходимо консолидировать наши усилия, добиваясь хоть бы и в суде принятия справедливых решений. Важно вести постоянный мониторинг всего того, что происходит в сфере градостроительства. Зоны охраны исторического Петербурга должны быть более обширными, а прописанные для них режимы — более жесткими. Полагаю, что главные архитекторы таких городов, как Москва и Петербург, должны назначаться верховной властью и быть подотчетны только президенту страны.

Член президентского Совета по культуре Александр Сокуров убежден, что и КГИОП не должен находиться в подчинении правительства города. <...>

Михаил Пиотровский отметил, что «сейчас в опасности три вещи: гибнущий исторический Петербург, наша архитектура и сама система охраны наследия». Директор Государственного Эрмитажа не сомневается: если Газпрому будет позволено такое глумление над законом и над городом, признанным всемирным наследием, механизм государственной юридической защиты наследия перестанет работать по всей стране.

## Стеклянный город

Своими впечатлениями о происходящем с Петербургом поделился и заместитель председателя ЦС ВООПИиК Сергей Королев:

— Уничтожение исключительной силуэтности Питера стало, похоже, повсеместной практикой руководства вашего города. Сегодня, стоя возле Исаакия, я с ужасом обнаружил две стеклянные нахлобучки слева и справа от него. Как такое возможно в городе, который охраняется как всемирное наследие? Петербургские власти, пользуясь молчалим федерального центра, приняли решение по небоскребу Газпрома. Решение антинародное, антигосударственное, антикультурное. Оно противоречит за-

конам и традициям нашей культуры, противопоставляет им газпромовское «хочу».

— Катастрофическая ситуация в Петербурге, связанная с планами строительства небоскреба «Охта-центр» и иными осуществленными либо запланированными разрушениями исторической среды (Новая Голландия, вторая сцена Мариинского театра и другие), является прямым следствием бездействия Правительства РФ в части идентификации и охраны исторического Петербурга как объекта всемирного наследия, — убежден депутат Законодательного собрания Петербурга Алексей Ковалев. <...>

Депутат (считает), что единственной гарантией защиты исторического Петербурга станет его включение (в качестве достопримечательного места) в список охраняемых памятников федерального значения. Предложение Алексея Ковалева было горячо поддержано президиумом ЦС ВООПИиК и включено в текст итогового решения.

Татьяна Лиханова

\*\*\*

Росбалт  
25.11.2009

*«Охта центр» — это амбиции,  
попирающие национальные ценности*

Башня «Газпрома» — это поверхностные признаки деструктивного процесса, который идет в России, а проект «Охта центр» — это политические и экономические амбиции, попирающие национальные ценности. Об этом сегодня на выездном заседании в Петербурге президиума центрального совета ВООПИиК заявил режиссер Александр Сокуров.

Он пояснил, что попытки возвести «Охта центр» — это политическая ситуация. Идет цепь нарушений законов.

По мнению Сокурова, петербургские чиновники не ориентируются на людей. Пока руководство города не получит указание сверху — из Кремля, а, может быть, с небес — Смольный будет делать все, что пожелает. Строительство «Охта центра» — это «противозаконное, антинациональное деяние, плесень, разрушающая город».

По словам режиссера, сегодня создана благоприятная почва для деструкции городской ткани исторических городов, всей нашей жизни. В области культуры идет война с разрушением и жертвами. Взять хотя бы строительство высоток у Новодевичьего монастыря. «Сегодня развивается глубочайший культурный кризис. Это форма гражданской войны. Башня «Газпрома» — это поверхностные признаки деструктивного процесса, который идет в России», — считает Сокуров.

Он отметил, что «мы ничего кроме культуры и науки не можем создавать», выстраивать экономику у нас не получается. Так давайте же защищать хотя бы то, что имеем, — культуру, которая создавалась многими поколениями.

\*\*\*



Новая газета в СПб  
26.11.2009, № 88<sup>474</sup>

### *Похороны небоскреба*

*Самый скандальный архитектурный проект начала века  
близок к закрытию*

В понедельник Смольнинский суд, где «Яблоко» и «Охтинская дуга» оспаривают разрешение на 403-метровое отклонение для «Охта-центра», взял паузу до 4 декабря. На следующем заседании судья Татьяна Матусьяк намерена назначить экспертизу по двум вопросам.

Дементьева и Никандров приглашаются к барьеру

Первый вопрос — о наличии у земельного участка, где собираются строить «Охта-центр», неблагоприятных характеристик. То есть имел ли право ОДЦ «Охта» запрашивать отклонения по высотности. Второй вопрос — будет ли строительство 403-метрового здания нарушать права заявителей на доступ к объектам культурного наследия и их сохранность (то есть действительно ли башня будет видна на фоне охраняемых законом панорам. — Б. В.). Заявителям, а также представителям правительства города, КГИОП, КУГИ, Росохранкультуры и ОДЦ «Охта» судья предложила сформулировать вопросы для экспертизы и назвать организации и экспертов, обладающих «необходимыми специальными знаниями и квалификацией» для ее проведения. <...>

Заявители также запрашивали (и суд их в этом поддержал) протокол совещания в КГИОП от 22 октября 2009 года о возможности музеефицировать открытые при раскопках на месте предполагаемого строительства объекты культурного наследия. Но вместо этого они получили письмо за подписью присутствующего в суде (в качестве представителя комитета) зампреда КГИОП Алексея Разумова о том, что «протокол рабочего совещания, проведенного 22.10.09 председателем КГИОП с участием археологов по вопросу строительства ОДЦ «Охта», не составлялся».

— Что же, раз протокола нет, у нас есть все основания вызвать свидетелями в суд главу КГИОП Веру Дементьеву, Филиппа Никандрова и уважаемых археологов, которые участвовали в совещании, — заметил один из заявителей, Максим Резник. — Пусть они нам расскажут, как планируется обеспечить наши права на доступ к уникальным археологическим памятникам, если строительство их уничтожит.

Назначением экспертиз заявители довольны и уже готовят свой список экспертов и экспертных организаций. В него могут войти фонд «Институт экономики города» (разработчики Градостроительного кодекса), ВООПИиК, такие специалисты, как Александр Марголис, Александр Кононов, Александр Карпов. Последний, комментируя предстоящие экспертизы, заявил, что «мы наблюдаем начало процесса, который должен закономерно завершиться либо ликвидацией комиссий по землепользованию и застройке, либо преобразованием их в совершенно иные структуры, кардинально отличающиеся от той «декорации», которая создана сегодня».

По мнению Карпова, назначая экспертизы по спорным вопросам, связанным с предоставлением «Охта-центру» разрешения на отклонение, судья Татьяна Матусьяк «запускает процесс содержательного исследования обоснований заявки застройщика, которого не было ни на публичных слушаниях 1 сентября, ни на заседании городской комиссии по землепользованию и застройке, ни тем более на заседании правительства Петербурга».

В то же время комиссии (как городская, так и районные) не могут разрешить ни одной сложной ситуации, когда имеется конфликт между застройщиком и общественностью или окружающими землепользователями, решения КЗЗ принимаются закрыто, без опоры на профессиональную экспертизу и без взвешивания аргументов за и против. И зачем нужны такие комиссии? В этой ситуации логично, что обсуждение вопросов о возможности отклонений начинает переноситься в залы судебных заседаний, где применяется состязательная процедура. <...>

### Смена вех

Интересно, что представители «Охта-центра» предъявили на минувшем заседании датированное 12 ноября «уведомление об изменении типа организационно-правовой формы ОАО «Общественно-деловой центр «Охта» (по решению общего собрания акционеров от 29 октября 2009 года) на «Закрытое акционерное общество». И эти изменения уже зарегистрированы в налоговой службе. При этом юристы «Охта-центра» заявили в другом судебном процессе (куда также передавали уведомление), что это лишь «смена типа» и что у них остались «те же учредители».

Петербургу сейчас принадлежит 22,69% уставного капитала ОАО «ОДЦ «Охта». При этом, по федеральному закону, общества, учредителем которых выступает субъект Федерации, могут быть только открытыми. Казалось бы, противоречие? И зачем понадобилось превращать ОАО в ЗАО? Чтобы при продаже части акций (именно это, как известно, обещают сделать питерские власти) прочие акционеры (то есть «Газпром нефть») имели преимущественное право их покупки? И могли, по сути, назначать свою цену — никак не соответствующую тому вкладу в уставный капитал «Охта-центр», который осуществил город, потративший на финансирование башни 4,4 миллиарда рублей?

В связи с этим Сергей Малков внес депутатский запрос к губернатору Валентине Матвиенко, в котором задал три простых вопроса:

Является ли субъект Федерации Санкт-Петербург владельцем 22,69% уставного капитала ЗАО «Общественно-деловой центр «Охта»?

Если да, то почему смена типа акционерного общества была произведена до приватизации государственного имущества — доли в уставном капитале ОАО «ОДЦ «Охта»?

Если приватизация государственного имущества субъекта Федерации — доли города Санкт-Петербурга в уставном капитале ОАО «ОДЦ «Охта» — уже произошла, то когда, кому и по какой цене были проданы указанные акции?

Тем временем — после выступления спикера Госдумы Бориса Грызлова о том, что «Охта-центру» не место напротив Смольного, — заговорили (со

<sup>474</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/88/3>.

ссылкой на неназванные источники), что строительство небоскреба может быть перенесено или вообще отменено. Понятно, что в ОДЦ «Охта» это отрицают, заявляя, что перенос проекта очень дорог и что организация вложила 300 миллионов рублей только в археологические работы. Но столь же понятно, что, если поступит команда о переносе или отмене строительства (что вполне вероятно), спорить с ее авторами (которые могут принадлежать лишь к исключительно узкому кругу лиц) газоскребики вряд ли решатся. Как и качать права, требуя компенсаций.

Неправильным путем идете, товарищи

Забавно, кстати, что аккурат за день до эпохального высказывания г-на Грызлова главный архитектор башни Филипп Никандров разразился открытым письмом в газете «Известия», где заявил, что «негативная реакция консервативной части населения в отношении проекта «Охта-центр» не столько связана с его высотой, сколько продиктована общим разочарованием общества в достоинствах и качестве современной архитектуры» (куда уж архитекторам XX века до «Растрелли нового времени», как ехидно назвал его Александр Марголис).

Но это еще цветочки, а ягодки – вот они: по мнению г-на Никандрова, «Охта-центр» первым прокладывает путь высотного строительства в городе, и «следует понимать, что за этим проектом в город придут десятки девелоперов со своими концепциями высотных башен. Они, безусловно, начнут штурмовать панорамы Петербурга, пытаясь построить как можно ближе к границам охранной зоны, чтобы продавать замечательные виды на ансамбль исторического центра».

Замечательное по своей откровенности суждение! Есть такая школьная наука – геометрия. И если с десятков высотных башен, которым прокладывает путь «шедевр» Никандрова, будут открываться замечательные виды на исторический центр Петербурга – то, согласно азам геометрии, столь же «замечательные виды» на указанные башни будут открываться из исторического центра. После чего на уникальных питерских панорамах смело можно будет поставить крест. Может, не стоит прокладывать этот путь? <...>

Борис Вишневский

\*\*\*

Новая газета в СПб  
26.11.2009, № 88<sup>475</sup>

*Срочно требуется референдум*

Вчера в Горизбирком было передано ходатайство о регистрации инициативной группы, которая предлагает провести городской референдум по двум вопросам, непосредственно касающимся «Охта-центра»:

«Согласны ли Вы с тем, что в целях сохранения исторического облика Санкт-Петербурга высота зданий и сооружений на территории, расположенной к северу от

проезда, соединяющего мост Петра Великого и Комаровский мост, и ограниченной рекой Невой и рекой Охтой, не может быть больше 100 метров?»

«Согласны ли Вы с тем, что в целях сохранения выявленных археологических памятников на территории, расположенной к северу от проезда, соединяющего мост Петра Великого и Комаровский мост, и ограниченной рекой Невой и рекой Охтой, должен быть организован историко-культурный заповедник?»

Указанная территория – именно та, на которой запланировано строительство башни Газпрома. Если на референдуме будет дан положительный ответ на первый вопрос, то о 403-метровом газоскребе (а также о любом другом здании выше 100 метров) в этом месте больше не может быть и речи. Второй вопрос – о том, чтобы вообще запретить здесь любое строительство и создать историко-культурный заповедник, который позволит сохранить уникальные археологические памятники, выявленные в устье Охты.

Инициативная группа состоит из 32 человек. <...> Уполномоченными представителями инициативной группы избраны Б. Вишневский, А. Ковалев, А. Козлов, С. Малков и М. Резник. <...><sup>476</sup>

Виктория Работнова

*Надо сказать, что целесообразность референдума по вопросу об Охта-центре в сложившейся ситуации не общепризнана в кругу градозащитников. Пожалуй, главный из контраргументов: «Какой может быть референдум, если Башня – вне закона?». Со своей стороны, инициаторы референдума считают, что нет гарантии, что Смольнинский районный суд решит по закону и отменит соответствующее постановление правительства Санкт-Петербурга, и уповать на это не следует.*

*Дискуссию на данную тему см., в частности, в: ЖЖ «Живой город». Референдум??? Запись от 25.11.2009 и 120 комментариев к ней; Борис Вишневский – о референдуме. Запись от 26.11.2009<sup>477</sup>.*

*7 декабря 2009 г. городская избирательная комиссия Петербурга одобрила заявку инициаторов референдума по поводу «Охта-центра». Однако 23 декабря депутаты Законодательного собрания Петербурга (большинством 29 голосов против 13) признали вопросы, предложенные для референдума инициативной группой, не соответствующими законодательству<sup>478</sup>.*

*Ныне инициативная группа готовит новую заявку на проведение референдума. К обсуждению формулировок вопросов референдума теперь предполагается*

<sup>476</sup> «...По закону в течение 15 дней Горизбирком должен проверить правильность оформления документов, и если не найдет ошибок – передаст их в ЗакС. Городской парламент, в свою очередь, в течение 20 дней решает, соответствуют ли вопросы, предлагаемые для референдума, федеральному и городскому законодательству. В случае положительного решения инициативная группа регистрируется и в течение 60 дней должна собрать около 72 тысяч подписей для назначения референдума».

<sup>477</sup> См.: [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1435487.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1435487.html); [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1437422.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1437422.html).

<sup>478</sup> См. библиография в конце настоящего раздела.

См., в частности: Вишневский Б. Не подходите к ним с вопросами / Грани.ру. 26 декабря 2009 г. (<http://www.grani.ru/Politics/Russia/Regions/m.172666.html>).

<sup>475</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/88/7>.

привлечь широкую общественность<sup>479</sup>. (Январь 2010).

(9)

*Тем временем...*

ЖЖ durnovo  
30.11.2009<sup>480</sup>

*ОДЦ «Охта» идет ва-банк?*

В центральной части Охтинского мыса подготовлена площадка для заливки фундаментных свай газоскреба. Разрешения на закладку фундамента археологи не дали. Но официально заливка свай будет названа «испытанием». Работы, по непроверенным данным, могут начаться в любой момент. Надеюсь, более полная информация будет к вечеру.

\*\*\*

ЖЖ durnovo  
1.12.2009<sup>481</sup>

*Пока на Охтинском мысу относительно спокойно*

В Питере — дождь. А на Охтинском мысу, как мне только что сообщили, происходит вялое перемещение техники. В частности, технику, предназначенную для «проведения испытания» баретт, уже разместили на площадке, подготовленной к этим самым «испытаниям». Но никакие работы пока не ведутся.

\*\*\*

ЖЖ «Дневник эколога»  
1.12.2009<sup>482</sup>

*Строительные работы на стройплощадке Охта-центра  
ведутся круглосуточно, даже в выходные дни*

Пока высказываются политики и политологи,  
пока «Первый канал» и другие СМИ рассказывают про героев и анти-героев,  
пока заседают советы по археологии и охране памятников истории культуры,  
пока прокуратура проводит проверку,  
пока идет суд, и назначают экспертизы,  
пока в ответ на обращения тысяч граждан молчит Президент РФ

<sup>479</sup> См.: Новые вопросы для референдума по «Охта центру» будут готовить всем миром / ЗАКС.ру. 14 января 2010 г. (<http://www.zaks.ru/new/archive/view/65039>). См. также: Искусство референдума должно принадлежать народу! / ЖЖ «Дневник эколога». 25 января 2010 г. (<http://ecoist.livejournal.com/158900.html#cutid1>).

<sup>480</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/19393.html>.

<sup>481</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/20118.html>.

<sup>482</sup> См. [http://ecom.su/city\\_building/index.php?id=1333](http://ecom.su/city_building/index.php?id=1333).

..на площадке Охта-центра день и ночь ведутся строительные работы.

Результаты наблюдения веб-камеры <...> <sup>483</sup>

**Кто — персонально — будет отвечать за разрушение уникального археологического объекта?**

\*\*\*

ЖЖ durnovo  
3.12.2009<sup>484</sup>

*Началось!*

По имеющимся у меня достоверным сведениям, сегодня в центре площадки Охтинского мыса, на участке, находящемся *в непосредственной близости* от рвов Ландскроны и остающихся нераскопанными отложений культурного слоя неолитического поселения, началась выемка грунта под заливку свай-баретт. Одновременно, согласно требованиям технологии заложения таких свай, ведется их заливка бетоном.

Это уже не угроза, а начало осознанного уничтожения памятников археологии Охтинского мыса, грубое нарушение Закона и прямой вызов Министрству культуры и Росохранкультуре! Напомню, что в Протоколе заседания секции археологического наследия Экспертного совета по охране культурного наследия при Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 13 ноября 2009 г. особо подчеркивалось (цитирую):

«Обратить внимание заказчика на недопустимость использования в ходе проведения работ на участке строительства, *в непосредственной близости* от раскопов и законсервированных фрагментов земляных фортификационных сооружений, тяжелой строительной техники, в целях исключения угрозы нанесения ущерба указанному археологическому объекту».

\*\*\*

Росбалт  
3.12.2009<sup>485</sup>

*На стройплощадке «Охта центра»  
забивают сваи в памятник*

В прокуратуру будет экстренно направлено обращение с просьбой немедленно остановить строительные работы на стройплощадке «Охта центра» (устье реки Охты) — второе подряд. Застройщик «Охта центра» ОДЦ «Охта», форсируя события, фактически приступил к строительству нулевого цикла, не имея разрешения на строительство.

<sup>483</sup> См. [http://ecom.su/city\\_building/index.php?id=1333](http://ecom.su/city_building/index.php?id=1333).

<sup>484</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/20599.html>

<sup>485</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/12/03/694217.html>

Как корреспонденту «Росбалта» сообщил депутат Законодательного собрания Петербурга Сергей Малков, первые письма-факсы (запрос также был отправлен почтой) с просьбой принять в кратчайшие сроки меры для недопущения заливки свай на Охтинском мысу были направлены 1 декабря в адрес прокурора города Сергея Зайцева и главы управления Росохранкультуры по Северо-Западу Нины Поддубной.

Информацию о начале испытания свай на стройплощадке депутат получил от доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института истории материальной культуры РАН Сергея Белецкого. По словам археолога, техника для рытья ям под сваи уже размещена на стройплощадке, проложен трубопровод для закачки бетонита и подготовлена арматура для баретт. Сечение каждой сваи-баретты — около 25-30 квадратных метров, глубина заложения — более 50 метров.

Сегодня с утра депутату позвонили горожане и сообщили, что на стройплощадке уже началась выемка грунта под сваи.

Между тем, помощникам депутата не удастся напрямую связаться с прокуратурой — ни один из телефонов, которые назвала секретарь, не отвечает. В связи с этим депутат принял решение повторно направить факс-письмо. <...>

\*\*\*

ЖЖ vveshka  
3.12.2009<sup>486</sup>

### *Перед субботней прогулкой на Охту*

Мы этого ждали. Не верили в такой поворот, но ждали. Сегодня стало понятно, почему два дня назад *Вкризис.ру* (интернет-листок то ли Охта-центра, то ли Смольного) опубликовал ложь о том, что Росохранкультура (будто бы) разрешила стройку. Ложь была тут же разоблачена самой Росохранкультурой<sup>487</sup>, но их это не волнует. Они трусы. И лгали больше себе, чем нам. Просто чтоб решиться.

Что ж, решились. 10 часов назад в самом центре площадки началась заливка свай. На пятачке, который формально свободен от культурного слоя, но граничит с нераскопанными памятниками. Полметра в сторону, и не будет еще одной стены Ниеншанца, еще одного рва Ландскроны. (И опять, как в октябре, прозвучит: «Бульдозерист промахнулся, разрушения незначительные...»)

Так, по чуть-чуть, эти тихие мышки к весне сгрызут всю Петербургскую Трою. <...>

Сейчас стройплощадка обнесена заграждениями (это забор внутри забора), поэтому археологи не имеют возможности подойти к участку работ и оценить, насколько велика опасность разрушения культурного слоя.

Все, что могли, мы сегодня сделали. Что еще можно было сделать, я не знаю. Завтра сюжет продолжится в суде. Посмотрим, что там скажут и решат.

В любом случае, в субботу в 12 часов я приду к мосту через Охту. Запретить этого они мне не могут.

UPD: Что ж, суд свое сказал: Смольнинский суд не стал временно запрещать

строительство «Охта-Центра»<sup>488</sup>.

### (10)

Новая газета в СПб  
7.12.2009, № 91<sup>489</sup>

*Ковш Большой Медведицы*

*В сердце Ниеншанца забивают сваи,  
пока представители Смольного затягивают суд по «Охта-центру»*

В четверг, 3 декабря, когда вышел предыдущий номер «Новой», где говорилось о том, что в ближайшее время может начаться заливка свай на Охтинском мысу, — на стройплощадке «Охта-центра» началась выемка грунта. Строители готовят первую скважину для сваи-баретты, которая может уйти на глубину более 50 метров. И хотя это происходит на пятачке, который, по словам художницы и жительницы Охты Натальи Введенской (ее блог в последние месяцы стал одной из главных интернет-площадок, где транслируются и обсуждаются охтинские события), формально свободен от культурного слоя, место проведения работ граничит с нераскопанными памятниками.

### Бурская война

«Полметра в сторону, и не будет еще одной стены Ниеншанца, еще одного рва Ландскроны», — сообщает Введенская.

Правда, днем в субботу, как рассказал «Новой» археолог, доктор исторических наук Сергей Белецкий, работы на месте закладки свай были приостановлены. Вроде бы потому, что сломался бур, уткнувшись в большой валун, и вытащить его пока не могут. До этого скважину одновременно копали экскаватором и заливали по стенкам бентонитовым раствором. Именно эту технологию подземного строительства, заметим, активно рекламирует журнал «Строительство и городское хозяйство», в редакционный совет которого входят вице-губернаторы Александр Вахмистров и Роман Филимонов, а также начальник Службы государственного строительного надзора и экспертизы Александр Орт. В соответствующей статье объясняется, что подобные баретты испытываются на объекте «Охта-центр» и выдерживают нагрузку до 3000 тонн — что доказывает: на площадке готовятся именно к высотному строительству.

Понятно, что продолжение этих работ ставит под прямую угрозу охтинские памятники Ниеншанца и Ландскрона, а также памятники эпохи неолита. В пятницу, 4 декабря, в Смольнинском суде, где представители «Яблока» и «Охтинской дуги» оспаривают законность высотного отклонения для башни, они заявили ходатайство о запрете на работы по испытанию и заливке свай на площадке «Охта-центра», поскольку они могут нанести ущерб объектам культурного наследия. И, конечно же, встретили ожесточенное сопротивление представителей Смольного: начальник юридического отдела КГА Сергей

<sup>488</sup> См. [http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default/root\\_site/shmode/2/ids/438/ida/93268/idt/news.html/](http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default/root_site/shmode/2/ids/438/ida/93268/idt/news.html/)

<sup>489</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/91/10>.

<sup>486</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/36571.html>. Под этой записью — 138 комментариев.

<sup>487</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/12/02/693939.html>.



Водовозов заявил, что высотное постановление само по себе не дает собственнику основания вести какие-либо строительные работы на площадке, а если они и ведутся — последствия этих работ не являются обстоятельствами, подлежащими рассмотрению в данном деле. <...>

В итоге судья Татьяна Матусьяк ходатайство отклонила. <...>

#### В спокойствии чинном

— Они понимают, что в последнее время на передний план в ситуации с «Охта-центром» вышел вопрос об уникальных археологических памятниках, — говорит сопредседатель петербургского отделения ВООПИИК Александр Марголис. — И спешат уничтожить памятники, чтобы таким путем решить вопрос, поставив всех перед фактом. Потом нам опять скажут — бульдозер случайно не туда поехал, бульдозерист лишен 13-й зарплаты, так уж вышло, ничего теперь обратно не вернешь, будем строить... В пятницу мы связались с руководством Росохранкультуры в Москве, они были уже в курсе происходящего, обещали принять необходимые меры.

И еще о суде против башни: на нем предполагалось назначить экспертизу по двум вопросам: является ли земельный участок, на котором планируется «Охта-центр», неблагоприятным для застройки и нарушит ли возведение башни права заявителей на доступ к объектам культурного наследия. Предыдущее заседание отложили до 4 декабря именно для того, чтобы все стороны предложили своих экспертов и перечень вопросов. Однако на суде выяснилось, что это требование выполнили только яблочники и Анна Чернова из «Охтинской дуги» — а представители Смольного заявили, что у них ничего нет и что они составят свои вопросы и предложения по кандидатурам экспертов только после того, как ознакомятся с предложениями оппонентов. <...>

#### Остановите Миллера

Еще до суда, вечером 3 декабря, активисты из движения «Синяя лента — символ защиты небесной линии СПб» отправили срочные телеграммы президенту Дмитрию Медведеву, главе Росохранкультуры Александру Кибовскому и прокурору города Сергею Зайцеву, требуя остановить работы. А движение «Живой город» обратилось к президенту, генпрокурору Юрию Чайке и министру культуры Александру Авдееву, прося принять «незамедлительные меры по прекращению противоправной деятельности застройщика», который «фактически приступил к строительству нулевого цикла, не имея разрешения на строительство, обязательное наличие которого предусмотрено статьей 51 Градостроительного кодекса РФ». Также они отмечают, что работы проводятся в нарушение действующего федерального законодательства по охране культурного наследия, которое прямо запрещает на территории объекта культурного наследия «проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, за исключением работ по сохранению данного памятника или ансамбля, а также хозяйственной деятельности, не нарушающей целостности памятника или ансамбля и не создающей угрозы их повреждения, разрушения или уничтожения».

Так гуляют интеллигентные люди

А в субботу, 5 декабря, на Охте около строительной площадки прошли две акции протеста. «Охтинская дуга» выставила четыре одиночных пикета с плакатами «В сердце Ниеншанца забивают бетонные сваи» и «Они уничтожают историю экскаваторами». А представители «Живого города» и другие гражданские активисты (их собралось от 70 до 100 человек) провели «акцию против башни в формате прогулки по Охте», которой, как они резонно полагали, никто не смел мешать: люди вправе гулять по своему городу где хотят.

Когда активисты с синими ленточками начали собираться, по словам Натальи Введенской, к ним подошли милиционеры и предложили разойтись — но получили отказ: плакатов нет, мегафонов нет, признаков публичного мероприятия нет, закон не нарушается. Когда собравшиеся встали живой цепью по берегу Охты, напротив стройплощадки, им позвонил руководитель археологических работ Петр Сорокин и сказал, что сейчас приедет. После чего получилась стихийная встреча: Сорокина и Белецкого засыпали вопросами о происходящем на площадке и судьбе памятников. Затем, как говорит Введенская, под обещание не митинговать удалось пройти к пушкам (памятнику крепости Ниеншанц на набережной Невы). <...>

Борис Вишневский

(11)

ЖЖ vveshka  
30/12/2009<sup>490</sup>

#### *Штрейкбрехеры по-петербургски*

Мы все-таки очень наивны, все ожидали появления какой-нибудь «Колобок и сыновья», которая будет продолжать раскопки на Охтинском мысу. Гадали. Не верили. Как же — ведь эти люди в профессиональной среде станут нулевыми, испортят себе репутацию до конца жизни.

Сорокин в новом тендере не участвовал. Вот здесь он объясняет почему<sup>491</sup>. Немножко перескажу:

Техническое задание не согласовано с органами охраны памятников.

Конкурс объявлен **незаконным** представителями Росохранкультуры, так как основывается на тех зонах охраны, которые подписал г-н Разумов в августе этого года, вычеркнув оттуда почти весь Ниеншанц. Эти зоны можно посмотреть здесь, сравнив их с археологической картой. Разница впечатляет.

Большую часть территории предлагается исследовать «методом наблюдений». Знаете, что это? Это когда бульдозеры роют, а ты бегаешь по краю и «наблюдаешь». Только треть площади будут копать.

Площадь уже раскопанная завышена, нераскопанная — занижена, включена не вся территория, попадающая под строительство.

Все эти манипуляции (на слое 20 000 м кв. и в глубину 5 м) нужно закончить к маю 2010 года. За четыре месяца, три из которых — зима.

<sup>490</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/39202.html/>

<sup>491</sup> См. на сайте Санкт-Петербургской археологической экспедиции: <http://spbae.ru/infraskop2009.htm>.

Принявшему участие, а тем паче победившему в тендере, фактически предлагается легализовать, узаконить разрушение памятника, быстренько, не вникая, расписаться: «охранно-спасательные раскопки закончены». И прикрыть своим именем, своим профессиональным решением вандализм застройщика.

Сорокин на роль Герасима не подписался, и правильно сделал.

Но найдутся ли такие в тесном кругу археологов, где все друг друга знают, где так чтят «корпоративную этику» и не сдают своих? — гадали мы. Ну вот они и нашлись.

Тендер на продолжение раскопок выиграл Институт истории материальной культуры, тот самый ИИМК, откуда и сам Петр Сорокин, и почти вся его экспедиция. Только копать будет не Сорокин. Копать будет к. и. н. Наталья Соловьева, специалист по энеолиту Туркмении.

Вот так продают и предают свои. Так те, кто должен защищать, оборачиваются разрушителями.

Евгений Николаевич Носов, почти академик, профессор и директор ИИМК — Вам не стыдно? Ну, хоть чуть-чуть, а? Не в советские времена ведь живем. Да и тогда находились те, кто не боялся поставить подпись, например, под письмом в защиту Синявского и Даниеля. Что ж сейчас-то трусить? Членкорство у Вас не отнимут. Академиком, правда, могут не сделать. Неужели из-за этого?

И все остальные уважаемые специалисты, большинство из которых вчера на общем собрании сотрудников ИИМК молча и равнодушно выслушали эту новость...

Читайте: <...><sup>492</sup>

## (12)

Сайт «Башне — нет!»

Январь 2010<sup>493</sup>

### Заблуждения

Газпромовские пиарщики не прекращают попыток повлиять на общественное мнение всеми доступными им методами — от мелких подтасовок до прямой лжи. Мы собрали здесь их самые распространенные «аргументы».

- Эйфелева башня тоже не нравилась современникам, а теперь считается одним из символов Парижа.
- Небоскреб «Охта-центра» не нанесет ущерба старому Петербургу.
- Небоскреб будет видно, но он не будет бросаться в глаза, т.к. он стеклянный и в нем будет отражаться небо.
- Это же очень красивое здание!
- «Охта-центр» нужен городу и горожанам, потому что он создаст рабочие места.
- «Охта-центр» нужен городу и горожанам, потому что в нем будет много социально полезных учреждений (музей, концертный зал и т.п.)
- Город должен развиваться, двигаться в будущее. Необходимо строительство современных зданий.
- Петербургу необходимо привлекать крупных инвесторов.

<sup>492</sup> См. <http://durnowo.livejournal.com/33410.html>.

<sup>493</sup> См [http://bashne.net/?page\\_id=168](http://bashne.net/?page_id=168)

- Ну и пусть нас вычеркнут из списка мирового наследия ЮНЕСКО, нам-то что с того?
- На Охтинском мысу нет никаких значительных археологических памятников, требующих сохранения в неизменном виде.
- Этот небоскреб — исключение. Во всех остальных случаях Правила землепользования и застройки будут соблюдаться неукоснительно.
- Большинство жителей Петербурга поддерживают проект, а протестует только кучка маргиналов и оппозиционных политиков.

*Эйфелева башня тоже не нравилась современникам, а теперь считается одним из символов Парижа. (Варианты: «Охта-центр» нанесет не больше вреда Петербургу, чем Эйфелева башня нанесла Парижу»; «Охта-центр будет разрушать исторические панорамы не больше, чем существующая телебашня».)*

Эйфелева башня и «Охта-центр» — это принципиально разные сооружения, и сравнивать их некорректно. (С таким же успехом можно сравнивать швабру с холодильником — они тоже примерно одной высоты.) Эйфелева башня — тонкая и прозрачная, соответственно она воспринимается не как здание, а как флагшток или антенна (которой она по сути и является — именно в этом качестве ее сохранили, хотя первоначально собирались разобрать). Все вышесказанное в полной мере относится и к петербургской телебашне.

Аналогом «Охта-центру» в Париже скорее следует считать башню Монпарнас — единственный небоскреб в центре Парижа. Хотя Монпарнас в два раза ниже, чем планируемый небоскреб Газпрома, ущерб, нанесенный им Парижу, оказался столь велик, что после его завершения было категорически запрещено любое высотное строительство в пределах парижской кольцевой дороги. Спустя почти сорок лет башня Монпарнас по-прежнему считается «позором Парижа», и парижане собирают средства на то, чтобы ее выкупить и снести.

*Небоскреб «Охта-центра» не нанесет ущерба старому Петербургу. (Вариант: «Башню не будет видно из большей части исторического центра».)*

Это не так. Институтом территориального развития был проведен визуальный анализ на трехмерной компьютерной модели Санкт-Петербурга. Его результаты убедительно показывают: небоскреб будет доминировать над большинством открытых пространств старого города. Он будет отчетливо виден со стрелки Васильевского острова, со всех набережных правого берега Невы, с Дворцовой площади, с Марсова поля, с Фонтанки ниже моста Ломоносова. С Литейного проспекта он будет «затыкать» все пересекающие улицы (Кирочную, Фурштатскую и другие). Эффект будет такой же, как если бы на каждой улице построили по современному стеклянному зданию.

Уникальность Петербурга составляют не отдельные архитектурные шедевры, а совокупность зданий и городских пространств — парков, площадей и акваторий. Именно открытые пространства делают наш город непохожим на другие европейские столицы. Большая часть зданий Петербурга построена на протяжении всего двух веков. Исторический центр города воспринимается как единый ансамбль и целиком внесен ЮНЕСКО в список «Всемирное

наследие». Строительство небоскреба разрушит этот памятник, и Россия потеряет одну из своих ценностей.

*Небоскреб будет видно, но он не будет бросаться в глаза, т. к. он стеклянный и в нем будет отражаться небо.*

Это не так. Крупные здания на большом расстоянии кажутся темными, независимо от того, стеклянные они или каменные. Кроме того, и небо в Санкт-Петербурге по большей части темно-серое — значит, и вблизи здания будет темным. А в темноте здание будет ярко светиться, как новогодняя елка.

*Это же очень красивое здание!*

На этот счет есть разные мнения. Большинство профессионалов склоняется к тому, что с архитектурной точки зрения здание довольно посредственное. Но никакие эстетические пристрастия не могут служить основанием для нарушения законов. Обсуждать художественные достоинства проекта не имеет смысла, потому что строительство здания таких размеров в этом месте запрещено законом.

*«Охта-центр» нужен городу и горожанам, потому что он создаст рабочие места.*

О каких рабочих местах идет речь? Строительство будет осуществляться иностранной компанией. В самом здании половина площадей запланирована под сдаваемые в аренду офисы. Но в городе и так нет недостатка в офисах! Откуда возьмутся компании, которые будут эти офисы арендовать?

*«Охта-центр» нужен городу и горожанам, потому что в нем будет много социально полезных учреждений (музей, концертный зал и т.п.)*

Ни одна из заявленных функций здания не требует строительства 400-метрового небоскреба — их все можно разместить в здании высотой не больше 40 метров. Их даже необязательно располагать в одном здании и именно на Охтинском мысу — «Газпрому» принадлежат четыре соседних участка в этом районе.

*Город должен развиваться, двигаться в будущее. Необходимо строительство современных зданий. (Вариант: «Небоскреб — это престижно и современно»).*

Никто не спорит с тем, что город должен развиваться; вопрос в том — как? Какого будущего вы хотите для Санкт-Петербурга? Строительство небоскребов — это не признак современного подхода к развитию городов, это признак низкой градостроительной культуры. В Европе нет ни одного здания выше 260 метров! Кроме того, в тех городах, где сохранился исторический центр (например, в Париже или Мадриде) высотное строительство вынесено на окраину города. А все самые высокие современные небоскребы строятся в Китае и других азиатских странах — Тайване, Малайзии, ОАЭ.

*Петербургу необходимо привлекать крупных инвесторов. (Вариант: «Без налоговых поступлений от «Газпром-нефти» в бюджете города не хватит средств»).*

Во-первых, привлечение крупных инвесторов — это, очевидно, не единственный способ наполнения бюджета. В 2007-2008 годах налоговые поступления от «Газпром-нефти» составили всего 6-7% от городского бюджета. Во-вторых, для привлечения инвесторов совершенно необязательно разрешать им строить небоскребы в историческом центре города. Есть и другие методы: например, та же «Газпром-нефть» как особо крупный инвестор имеет в Санкт-Петербурге значительные *налоговые льготы*. Это позволяет им экономить несколько миллиардов рублей в год.

*Ну и пусть нас вычеркнут из списка мирового наследия ЮНЕСКО, нам-то что с того?*

Уничтожение объекта мирового наследия — это колоссальный удар по престижу страны. Вспомните, например, какой резонанс вызвало уничтожение талибами статуй Будды в Афганистане. Кроме того, это значительно снизит туристическую привлекательность Санкт-Петербурга, что нанесет заметный ущерб экономике города.

*На Охтинском мысу нет никаких значительных археологических памятников, требующих сохранения в неизменном виде.*

Еще несколько лет назад так думали все. Но раскопки 2006-2009 годов произвели настоящую сенсацию: в земле сохранились остатки двух крепостей Ниеншанц (начала и конца XVII века) — не только рвы, но и целые бастиионы, подземные ходы и т.п., а также деревянные срубы нижних этажей средневековой крепости Ландскрона, ранее считавшейся полностью разрушенной. Кроме того, на том же участке были найдены остатки укреплений древнерусского городка XIII века и даже стоянки людей эпохи неолита. Все эти памятники требуют многолетнего детального изучения. Уничтожить их — значит уничтожить свою историю.

*Этот небоскреб — исключение. Во всех остальных случаях Правила землепользования и застройки будут соблюдаться неукоснительно.*

У нас нет оснований на это надеяться. Уже сейчас по примеру «Охта-центра» в Комитет по архитектуре и градостроительству подано 26 заявок на отклонение от предельных параметров строительства. Закон, который «иногда можно не соблюдать», не будет соблюдаться никогда, и весь центр города будет застроен высотными зданиями из стекла и бетона.

*Большинство жителей Петербурга поддерживают проект, а протестует только кучка маргиналов и оппозиционных политиков.*

Данные соцопросов, проведенных независимо друг от друга тремя разными организациями, показывают, что от 50 до 66 процентов горожан выступают против строительства «Охта-центра», а поддерживают его не более 23%.

Против строительства выступают и политики федерального масштаба, такие, как глава Совета Федерации Сергей Миронов, спикер Государственной Думы Борис Грызлов, министр культуры Александр Авдеев и многие другие.

## (13)

Сайт «Башне – нет!»  
Январь 2010<sup>494</sup>

*Мы требуем*

– Отменить все градостроительные решения по участку в устье Охты, начиная с проекта планировки, как не соответствующие закону.

– Продлить срок археологических работ в устье Охты до полного и подробного исследования всех обнаруженных там памятников. На данный момент не исследовано около 30 процентов отданной под застройку территории, и закончить раскопки в установленные заказчиком сроки (до мая 2010 года) не представляется возможным.

– Сохранить уникальный многослойный памятник археологии в устье реки Охты – «Петербургскую Трою» – и организовать на этом месте ландшафтный археологический парк, позволяющий экспонировать уникальные памятники нашей истории и культуры.

– Привлечь к ответственности чиновников, принимавших противозаконные решения. Если чиновники не будут обеспечивать соблюдение законов, над городом в любой момент может нависнуть новая угроза.

## (14)

ЖЖ durnovo  
8.03.2010<sup>495</sup>

*Самое малое, что мы можем делать*

Продолжу обращение Алексея Девогиченко<sup>496</sup>. А что можем мы, археологи, в нынешней ситуации? Можем ли чем-то изменить ее? Да, можем.

Мы можем:

– ЗАЩИЩАТЬ объекты культурного (археологического) наследия (включая исторические ландшафты) всеми доступными нам средствами;

– ПРЕПЯТСТВОВАТЬ чиновникам в обход существующего законодательства отдавать под застройку и иные хозяйственные нужды те земельные участки, на которых существуют объекты культурного (археологического) наследия;

– НЕ прикрывать своим профессиональным авторитетом противозаконное нанесение объектам культурного (археологического) наследия непоправимого ущерба.

Это самое малое, что мы можем делать. Не просто можем – обязаны!

<sup>494</sup> См. [http://bashne.net/?page\\_id=183](http://bashne.net/?page_id=183).

<sup>495</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/48894.html>.

<sup>496</sup> «А мы-то что можем сделать?» Обращение к коллегам / ЖЖ aldevot. 8 марта 2010 г. (<http://aldevot.livejournal.com/36950.html?page=1#comments>). См. выше: приложение 4 к главе 9.

...Надо сознавать, что эта башня мало нужна для практических нужд Газпрома – это мемориал эпохи, эпохи вертикали власти, сращению крупнейшего бизнеса и высочайшей власти. К сожалению, это будет памятник худших проявлений эпохи. Это будет памятник торжеству бескультурия, презрения к наследию, хамскому отношению к интеллигенции, пренебрежению общественным мнением. И надо сказать тем, кто этим руководит тайно и явно, что они преступники. И те, кто будет продолжать по-творствовать строительству этого сооружения, которое заодно сносит и уникальные археологические памятники, – преступники. А тому, кто поможет прекратить это, не надо давать титул спасителя, он просто будет порядочным человеком.

Д. Мачинский<sup>497</sup>

## (15)

См. на эти темы также<sup>498</sup>:

– Первый канал. Воскресное время – «Сорвало башню» / <http://www.youtube.com/> (18.10.2009 г.)<sup>499</sup>.

– Эксперты и жители Петербурга – против небоскреба «Охта-центр» компании «Газпром» / Первый канал. Новости. 18 октября 2009 г.<sup>500</sup>

– Газоскреб в воскресных выпусках федеральных каналов / ЖЖ «Живой город». 18 октября 2009 г.<sup>501</sup>

– Первый канал раскритиковал строительство небоскреба «Охта-центра» (видео) / Газета.СПб.ру. 19 октября 2009 г.<sup>502</sup>

– Опрос GAZETY.SPB: 65.9% читателей не разрешили бы строить высотку «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 19 октября 2009 г.<sup>503</sup>

– ОДЦ «Охта»: разговоры об исключении Петербурга из списка ЮНЕСКО не имеют основания / Фонтанка.ру. 19 октября 2009 г.<sup>504</sup>

– Горбунова А. Губернатор ответила всем // Петербургский дневник 19.10.2009, № 40<sup>505</sup>.

– Введенская Н., Чернов А. Бульдозерная атака на Охте // Новая газета в СПб. 19.10.2009 г.<sup>506</sup>

<sup>497</sup> Цит. по: Лиханова Т. Археологическое наследие в опасности // Новая газета в СПб, 8.02.2010, № 7. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/09/1>).

<sup>498</sup> Здесь представлены публикации от 18 октября 2009 г. и позже. Список не исчерпывающий. В библиографии не отражены публикации, воспроизводившиеся или цитировавшиеся выше.

<sup>499</sup> См. <http://www.youtube.com/watch?v=x7NeUZHg5FE&feature=related>

<sup>500</sup> См. <http://www.ltv.ru/news/social/153797>.

<sup>501</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1379359.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1379359.html).

<sup>502</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/209519-0/>.

<sup>503</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/209704-0/>.

<sup>504</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/10/19/161/>.

<sup>505</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6172>.

<sup>506</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/78/1>.



- Гришин А. Особенности национальной Охты / МК.ру. 19 октября 2009 г.<sup>507</sup>
- Шергина Н. Как башня «Газпрома» расколола город на два лагеря // Огонек, 19.10.2009, № 23<sup>508</sup>.
- Губин Д. Свои и газпромбайтеры // Огонек, 19.10.2009, № 23.<sup>509</sup>
- Макаркин А. Эйфелева башня на Охте / Слон.ру. 19 октября 2009 г.<sup>510</sup>
- Дом Дельвига 20 лет спустя / ЖЖ «Живой город». 19 октября 2009 г.<sup>511</sup>
- Желнина А. Проявление позиции — на всякий случай. Флешмоб у Дома Дельвига сегодня / Когита.ру. 19 октября 2009 г.<sup>512</sup>
- Строительство «Охта-центра» в Питере — преступление против мировой культуры / Агентство национальных новостей. 19 октября 2009 г.<sup>513</sup>
- Проект строительства «Охта-центра» будет передан на рассмотрение Главгосэкспертизы / Полит.ру. 19 октября 2009 г.<sup>514</sup>
- Проект «Охта-центра» передадут в Главгосэкспертизу в ноябре / Лента.ру Недвижимость. 19 октября 2009 г.<sup>515</sup>
- Опрос GAZETY.SPB: 65.9% читателей не разрешили бы строить высотку «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 19 октября 2009 г.<sup>516</sup>
- Мусин Е. Чудны дела его, Господи! / Город812, 19.10.2009, № 36. Петербургская застройка. 19 октября 2009 г.<sup>517</sup>
- ЮНЕСКО надеется на отмену разрешения на строительство «Охта-Центра» / Полит.ру. 19 октября 2009 г.<sup>518</sup>
- Тульская А. Эксперты: «Самое интересное, почему центральные каналы до сих пор не показывали сюжетов об «Охта центре» / Лениздат.ру. 20 октября 2009 г.<sup>519</sup>
- «Охта-центр» открыли для посетителей / Сайт «Газпром-сити». 20 октября 2009 г.<sup>520</sup>
- Приглашаем на фотопленер в защиту Охты / ЖЖ «Живой город». 20 октября 2009 г.<sup>521</sup>
- Шевченко М. «Охта-центр» и городская философия / Слон.ру. 20 октября 2009 г.<sup>522</sup>

<sup>507</sup> См. <http://mk.ru/social/publications/369708.html>.

<sup>508</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1254750&ThemesID=147>.

<sup>509</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1254751&ThemesID=147>.

<sup>510</sup> См. <http://slon.ru/blogs/makarkin/post/161114/>.

<sup>511</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1381566.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1381566.html).

<sup>512</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/news/proyavlenie-pozicii-na-vsyakii-sluchai.-fleshmob-u-doma-delviga-segodnya>.

<sup>513</sup> См. <http://annnews.ru/news/detail.php?ID=198916>.

<sup>514</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/10/19/Ohta.html>.

<sup>515</sup> См. <http://realty.lenta.ru/news/2009/10/19/ohta/>.

<sup>516</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/209704-0/>.

<sup>517</sup> См. <http://www.zastroyka-spb.ru/?id=71861>.

<sup>518</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/10/19/UNESCO.html>.

<sup>519</sup> См. <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1080701-0.html>.

<sup>520</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1072.html>.

<sup>521</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1383306.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1383306.html).

<sup>522</sup> См. <http://slon.ru/blogs/mshevchenko/post/162183/>.

- Бадовский Д. Газоскреб, дуумвират и закон Хеопса-Ресина / Слон.ру. 20 октября 2009 г.<sup>523</sup>
- Травин Д. Газоскреб проткнул Смольный / Слон.ру. 20 октября 2009 г.<sup>524</sup>
- Медведева А. Смольный: «Идите вы в КГА за своими высотками!» / Фонтанка.ру. 20 октября 2009 г.<sup>525</sup>
- ВООПИиК: Отклонения от предельных высот — дело городского правительства, а не КГА / Фонтанка.ру. 20 октября 2009 г.<sup>526</sup>
- Власенко Е. Башня, лишаящая наследия (интервью с директором Центра всемирного наследия ЮНЕСКО Франческо Бандарином) / Сайт радио «Свобода». 20 октября 2009 г.<sup>527</sup>
- «Справедливороссы» потребовали остановить строительство небоскреба «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 21 октября 2009 г.<sup>528</sup>
- Зятков Н. Демократическая «кукурузина» // Аргументы и факты. 21 октября 2009 г.<sup>529</sup>
- Филипп Никандров: Показанные по Первому каналу картинки «Охта центра» сфальсифицированы / Фонтанка.ру. 21 октября 2009 г.<sup>530</sup>
- Наймушин Е. Эксперты: Сюжет на Первом канале — сигнал отказа от проекта «Охта центр» / Сайт «Газпром-сити». 21 октября 2009 г.<sup>531</sup>
- Башня раздора. Как один небоскреб расколол весь творческий мир // Аргументы и факты. 21.10.2009, № 43<sup>532</sup>.
- На стройплощадке «Охта центра» забивают сваи / ЗАКС.ру. 21 октября 2009 г.<sup>533</sup>
- Первый суд выигран! / Сайт «Спаси Питер». Новости. 22 октября 2009 г.<sup>534</sup>
- 400-метровый небоскреб в исторической черте Петербурга / Город.Томск.ру. 22 октября 2009 г.<sup>535</sup>
- Власти Петербурга отказались от части полномочий после выдачи разрешения на строительство «Охта-центра» / Полит.ру. 22 октября 2009 г.<sup>536</sup>
- Место предполагаемого строительства Охта-центра — под прицелом веб-камеры / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 22 октября 2009 г.<sup>537</sup>
- За стройкой «Охта-центра» можно наблюдать он-лайн / Газета.СПб.ру. 22 октября 2009 г.<sup>538</sup>

<sup>523</sup> См. <http://slon.ru/blogs/badovski/post/161706/>.

<sup>524</sup> См. <http://slon.ru/blogs/travin/post/161906/>.

<sup>525</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/10/20/131/>.

<sup>526</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/10/20/148/>.

<sup>527</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1856713.html>.

<sup>528</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/210550-0/>.

<sup>529</sup> Электронная версия — <http://www.aif.ru/society/article/30060>.

<sup>530</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/10/21/083/>.

<sup>531</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1075.html>.

<sup>532</sup> Электронная версия — <http://www.aif.ru/realty/article/30234>.

<sup>533</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61982>.

<sup>534</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>.

<sup>535</sup> См. [http://gorod.tomsk.ru/index-1256148555.php?Comment\\_page\\_num=1#comment1624068](http://gorod.tomsk.ru/index-1256148555.php?Comment_page_num=1#comment1624068).

<sup>536</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/10/22/ohtacen.popup.html>.

<sup>537</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1313>.

<sup>538</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/211136-0/>.

- Лиханова Т. Ладонная защита. Петербуржцы выступили против появления «памятника времен Матвиенко» – бизнес-центра «Дом Дельвига» // Новая газета в СПб, 22.10.2009, № 79<sup>539</sup>.
- Летягин А. Новгородские любители древности против возведения «Охта центра» / РИА новости.ру. 22 октября 2009 г.<sup>540</sup>
- Краткий мониторинг событий вокруг «Охта-центра» к 22.10 / ЖЖ «Дневник экоиста». 22 октября 2009 г.<sup>541</sup>
- Эксперты: Сюжет на Первом канале – сигнал отказа от проекта «Охта-центр» / Газета.СПб.ру. 23 октября 2009 г.<sup>542</sup>
- Проект, предоставленный на одном из телеканалов, не имеет ничего общего с «Охта Центром», утверждает автор архитектурного решения / ИТАР.ТАСС. 23 октября 2009 г.<sup>543</sup>
- Афонина С. «Охта центр» снова разбирают в суде / ЗАКС.ру. 23 октября 2009 г.<sup>544</sup>
- Совещание в КГИОП: памятники археологии надо музеефицировать / ЖЖ durnovo. 23 октября 2009 г.<sup>545</sup>
- На площадке «Охта центра» идет подготовка к испытанию баретт / Сайт «Охта-центр». 23.10.2009 г.<sup>546</sup>
- Новгород против / Сайт «Башне – нет!». 23 октября 2009 г.<sup>547</sup>
- Более 20 девелоперов последовали примеру застройщика «Охта-центра» / Лента.ру. Недвижимость 23.10.2009 г.<sup>548</sup>
- Археологи настаивают на сохранении памятников на месте «Охта-центра» / Газета СПб.ру. 24 октября 2009 г.<sup>549</sup>
- Задержанных на акции против «Охта центра» нацболов избили и увезли в неизвестном направлении / ЗАКС.ру. 23 октября 2009 г.<sup>550</sup>
- Нацболы на стройплощадке «Охта центра» провели акцию «Миллер, руки прочь от Ниеншанца!» / ЖЖ «Живой город». 24 октября 2009 г.<sup>551</sup>
- Филипп Никандров не узнал собственные картинки проекта «Охта-центр» / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 25 октября 2009 г.<sup>552</sup>
- О «газоскребе» заговорили уже и в «ПрожекторПэрисХилтон» / Газета.СПб.ру. 25 октября 2009 г.<sup>553</sup>

<sup>539</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/79/1>.

<sup>540</sup> См. <http://www.rian.ru/society/20091022/190165456.html>.

<sup>541</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1385571.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1385571.html).

<sup>542</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/210851-0/>.

<sup>543</sup> См. <http://www.ohta-center.ru/ru/article/?id=29>.

<sup>544</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62174>.

<sup>545</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/4063.html>.

<sup>546</sup> См. <http://www.ohta-center.ru/ru/news/?id=97>.

<sup>547</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/19847.html#cutid1>.

<sup>548</sup> См. <http://realty.lenta.ru/news/2009/10/23/peterburg/>.

<sup>549</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/211808-0/>.

<sup>550</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62122>.

<sup>551</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1388534.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1388534.html).

<sup>552</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1318>.

<sup>553</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/212079-0/>.

- Первый канал не на шутку разошелся (видео) / ЖЖ «Дневник экоиста». 25 октября 2009 г.<sup>554</sup>
- Ох, ему и всыпали по Первому... / ЖЖ vveshka. 25 октября 2009 г.<sup>555</sup>
- «Россия» показала тех, кто поддерживает строительство небоскреба на Охте / Газета СПб.ру. 25 октября 2009 г.<sup>556</sup>
- Заявление президиума СПб ВООПИиК об «Охта-центре» / Сайт СПб ВООПИиК. 25 октября 2009 г.<sup>557</sup>
- «Охта-центр» расколел Санкт-Петербург (видео) / РТР. Вести недели. 26 октября 2009 г.<sup>558</sup>
- Избиение нацболов охраной «Охта центра» (видео) / ЗАКС.ру. 26 октября 2009 г.<sup>559</sup>
- Ревзин Г. Барочное зачатие // Коммерсантъ-Власть, 26.10.2009, № 42<sup>560</sup>.
- Хоркина М. Проект «Охта центра» пытаются задушить, используя самые бесчестные методы (интервью с В. Захарьячевым) // Петербургский дневник, 26.10.2009, № 41<sup>561</sup>.
- Панорамы шпиля на ТВ – фальсификация // Петербургский дневник, 26.10.2009, № 41<sup>562</sup>.
- Пиарщики «Охта центра» продолжают прокалываться / ЖЖ «Дневник экоиста». 26 октября 2009 г.<sup>563</sup>
- «Охта центр» снова разбирают в суде / ЗАКС.ру. 26 октября 2009 г.<sup>564</sup>
- Начался судебный процесс о непризнании законным решения Смольного по башне «Охта-центра» / АСН-инфо. 26 октября 2009 г.<sup>565</sup>
- К суду по «Охта центру» привлекут Росохранкультуру, КУГИ, КГИОП и ОАО «ОДЦ «Охта» / ЗАКС.ру. 26 октября 2009 г.<sup>566</sup>
- Вишневский Б. Башня в осаде. Заключение Росохранкультуры об «Охта-центре» направлено в городскую прокуратуру // Новая газета в СПб, 26.10.2009, № 80<sup>567</sup>.
- Почему Валентина Ивановна оправдывалась на РТР? / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 26 октября 2009 г.<sup>568</sup>
- Вопрос дня: Петербургом правит двоечница или лгуны? / ЖЖ vveshka. 26 октября 2009 г.<sup>569</sup>

<sup>554</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/140071.html>.

<sup>555</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/30815.html>.

<sup>556</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/212320-0/>.

<sup>557</sup> См. [http://voopik.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=598&Itemid=36](http://voopik.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=598&Itemid=36).

<sup>558</sup> См. <http://www.vesti.ru/videos?vid=247313&p=1&sort=1&cid=1>.

<sup>559</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62149>.

<sup>560</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1259397&ThemesID=147>.

<sup>561</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6252>

<sup>562</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6253>.

<sup>563</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/141778.html>.

<sup>564</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62174>.

<sup>565</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/25631>.

<sup>566</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62154>.

<sup>567</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/80/8>.

<sup>568</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/140905.html>.

<sup>569</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/31065.html>.

- Шергина Н. «Тотальное счастье сродни шизофрении» (интервью с М. Борзыкиным) / Огонек, 26.10.2009, № 24<sup>570</sup>.
- Шувалов В. «Градостроительство – это не одежда. Ее нельзя снять, поносить и одеть опять» (интервью с С. Семеновым) / Город-812, 26.10.2009 г.<sup>571</sup>
- «Эпоха Газпрома закончилась» / Взгляд, 26.10.2009 г.<sup>572</sup>
- Небоскреб на Охте. Все «за» и «против» / Новости.майл.ру. 26 октября 2009 г.<sup>573</sup>
- Дементьев А., Лобановский А. «Охта Центр» готовят для Москвы // Деловой Петербург, 26.10.2009 г.<sup>574</sup>
- Господа соратники в защите Города от газенышей! / Сайт «Спаси Питер!». Новости. 27 октября 2009 г.<sup>575</sup>
- Суд с администрацией Красногвардейского района / ЖЖ «Живой город». 27 октября 2009 г.<sup>576</sup>
- Фанаты «Зенита» выразили свое отношение к «Охта центру» / ЗАКС.ру. 27 октября 2009 г.<sup>577</sup>
- «Охта»-«Центр» московского интереса // Деловой Петербург, 27.10.2009 г.<sup>578</sup>
- Статья в «Городе812» / ЖЖ «Живой город». 27 октября 2009 г.<sup>579</sup>
- Еще об Охтинском мысе в СМИ (Троицкий вариант. Наука, 27.10.2009, № 21) / ЖЖ «Живой город». 27 октября 2009 г.<sup>580</sup>
- Петербург и Газпром рассматривают возможность строительства ТЭЦ для «Охта центра» / ЗАКС.ру. 28 октября 2009 г.<sup>581</sup>
- Петербург продаст свою часть акций в «Охта центре» до конца года / Сайт «Газпром-сити». 28 октября 2009 г.<sup>582</sup>
- Читатели «АиФ» проголосовали против строительства небоскреба на Охте / ЗАКС.ру. 28 октября 2009 г.<sup>583</sup>
- Гражданское общество как мирно пахавший советский трактор / ЖЖ vveshka. 28 октября 2009 г.<sup>584</sup>
- Политкорректное (авт. – vlapandr) / ЖЖ «Живой город». 28 октября 2009 г.<sup>585</sup>

<sup>570</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1256915>.

<sup>571</sup> См. <http://www.online812.ru/2009/10/26/015/>.

<sup>572</sup> Электронная версия – <http://vz.ru/economy/2009/10/26/341910.html>.

<sup>573</sup> См. [http://news.mail.ru/inregions/st\\_petersburg/91/2997236/](http://news.mail.ru/inregions/st_petersburg/91/2997236/).

<sup>574</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/10/26/Ohta\\_Centr\\_gotovjat\\_dlja](http://www.dp.ru/a/2009/10/26/Ohta_Centr_gotovjat_dlja).

<sup>575</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>.

<sup>576</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1396137.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1396137.html).

<sup>577</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62192>.

<sup>578</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/27/Ohta-Centr\\_moskovskog](http://www.dp.ru/a/2009/10/27/Ohta-Centr_moskovskog).

<sup>579</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1395451.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1395451.html)

<sup>580</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1394521.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1394521.html).

<sup>581</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62245>.

<sup>582</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1081.html>.

<sup>583</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62254>.

<sup>584</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/31774.html>.

<sup>585</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1396595.html?view=15315059#15315059](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1396595.html?view=15315059#15315059).

- Темкин А. Светлый «Охта центр» // Ведомости. 28.10.2009, № 204<sup>586</sup>.
- Нацболы Миронов и Чекунов подали заявления на охранников «Газпрома» / Сайт движения «Живой город». 29 октября 2009 г.<sup>587</sup>
- Вчерашний сюжет на НТВ / ЖЖ «Дневник экоиста». 29 октября 2009 г.<sup>588</sup>
- Вишневский Б. Суд да Охта. Стартовал судебный процесс по газоскребу / Новая газета в СПб, 29.10.2009., № 81<sup>589</sup>.
- Малкова И. Битва титанов // Ведомости, 29.10.2009, № 205<sup>590</sup>.
- «Фотожабы» известных картин, дополненные башней «Охта-центра» / Газета. СПб.ру. 30 октября 2009 г.<sup>591</sup>
- Прокуратура запросила в правительстве Петербурга документы по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 29 октября 2009 г.<sup>592</sup>
- Открытое письмо архитекторов ОАО «СПбЗНИИПИ» против строительства «Газпром-сити» / Сайт «Живой город». 30 октября 2009 г.<sup>593</sup>
- Сергей Миронов о небоскребе Охта-центра / ЖЖ a-lushnikov. 31 октября 2009 г.<sup>594</sup>
- Аксакова и. Москве невыгодно, чтобы Газпром переехал в Петербург (интервью с М. Козловым) // Аргументы и факты, 2009, № 44.
- «Охта центр» появится еще на нескольких известных картинах / Карповка. нет. 1 ноября 2009 г.<sup>595</sup>
- Миронов и Миллер об «Охта-центре» 100ТВ. 1 ноября 2009 г.<sup>596</sup>
- Главный спаворосс Миронов: из-за Охта-центра Петербург необратимо потеряет лицо / Полит.ру. 2 ноября 2009 г.<sup>597</sup>
- Сергей Миронов призвал федеральные власти вмешаться в ситуацию вокруг «Охта центра» / ЗАКС.ру. 2 ноября 2009 г.<sup>598</sup>
- Московские археологи тоже включились в дискуссию о газоскребе / ЖЖ durnovo. 2 ноября 2009 г.<sup>599</sup>
- Свою долю в «Охта центре» Смольный оценил в 1,37 млрд рублей / ЗАКС.ру. 2 ноября 2009 г.<sup>600</sup>
- Иванов С. Лев Карлин: «Проект «Охта центр» целиком вписывается в рамки петербургской традиции» // Петербургский дневник, 2.11.2009, № 42<sup>601</sup>.

<sup>586</sup> См. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/10/28/217542>.

<sup>587</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1400094.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1400094.html).

<sup>588</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/143265.html>.

<sup>589</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/81/6>.

<sup>590</sup> Электронная версия – <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/10/29/217697>.

<sup>591</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/215161-0/>.

<sup>592</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62301>.

<sup>593</sup> См. [http://www.save-sp.ru/page/ohta/info/301009\\_otkrytoe\\_pismo\\_arhit.html?section=ohta/info](http://www.save-sp.ru/page/ohta/info/301009_otkrytoe_pismo_arhit.html?section=ohta/info).

<sup>594</sup> См. <http://a-lushnikov.livejournal.com/92869.html>.

<sup>595</sup> См. <http://karpovka.net/2009/11/01/12245/>.

<sup>596</sup> См. <http://www.tv100.ru/news/Mironov-i-Miller-ob-Ohta-centre-15789/>.

<sup>597</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/11/02/ohtamironov.popup.html>.

<sup>598</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62431>.

<sup>599</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/9628.html>.

<sup>600</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62416>.

<sup>601</sup> См. <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6277>.

- Акция «синяя ленточка» продолжается / ЖЖ «Дневник экоиста». 3.11.2009 г.<sup>602</sup>
- Веселый А. Творческий взгляд: «Охта центр» станет украшением Петербурга / Фонтанка.ру. 5 ноября 2009 г.<sup>603</sup>
- Творческая и научная элита выступила в защиту «Охта центра» / Агентство бизнес новостей. 5 ноября 2009 г.<sup>604</sup>
- «Митьки» открывают выставку против «Охта-центра» в галерее, подаренной Валентиной Матвиенко / Газета.СПб.ру. 6 ноября 2009 г.<sup>605</sup>
- Эксперт: «Охта центр» портит имидж России / Росбалт. 6 ноября 2009 г. ([http://news.mail.ru/inregions/st\\_petersburg/91/3024264/](http://news.mail.ru/inregions/st_petersburg/91/3024264/)).
- Количество подписей, против строительства башины «Охта-центра», перевалило за 30 тысяч / Газета.Спб.ру. 6 ноября 2009 г.<sup>606</sup>
- Гронский спорит на полугодовую зарплату, что «Охта центр» будет построен / Сайт «Карповка.нет». 6 ноября 2009 г.<sup>607</sup>
- Пушкарская А. Под «Охта центр» подвели недостаточное обоснование. Решение Валентины Матвиенко раскритиковали уже два министерства // Коммерсантъ-СПб, 6.11.2009, № 2007 г.<sup>608</sup>
- Минрегион считает высоту «Охта центра» необоснованной / Росбалт. 6 ноября 2009 г.<sup>609</sup>
- Ближайшие мероприятия в рамках акции «Синяя ленточка» / ЖЖ «Живой город». 6 ноября 2009 г.<sup>610</sup>
- Соловьева И. «Охта центр» поддержала творческая и научная элита России / Restate. Портал рынка недвижимости... 6 ноября 2010 г.<sup>611</sup>
- Максим Шевченко: Охта-центр может снять с Петербурга налет провинциальности // Метро, 6.11.2009 г.<sup>612</sup>
- Реклама ОЦ в газете «Метро» / ЖЖ sergius.spb. 6 ноября 2009 г.<sup>613</sup>
- Раскопки на Охте: промежуточные итоги и ближайшие перспективы / ЖЖ durnovo. 6 ноября 2009 г.<sup>614</sup>
- «Живой город» поддерживает обращение «Охтинской дуги» о присоединении территории Ниенишанца статуса археологического заповедника / Сайт движения «Живой город». Ноябрь 2009 г.<sup>615</sup>
- Газпром оплатил смерть своего детища — Охта-центра. В результате раскопок, проведенных на месте будущего строительства скандальной башни, история

<sup>602</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/145224.html>.

<sup>603</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/11/05/113/>.

<sup>604</sup> См. <http://www.abnews.ru/?p=novosti91&news=90550>.

<sup>605</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/217753-0/>.

<sup>606</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/217983-0/>.

<sup>607</sup> См. <http://karpovka.net/2009/11/06/12361/>.

<sup>608</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1269690>.

<sup>609</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/06/686522.html>.

<sup>610</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1409961.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1409961.html).

<sup>611</sup> См. <http://www.restate.ru/material/91204.html>.

<sup>612</sup> Электронная версия — <http://www.readmetro.com/show/en/Petersburg/20091106/1/4/>.

<sup>613</sup> См. <http://sergius-sp.livejournal.com/8183.html>.

<sup>614</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/11364.html>.

<sup>615</sup> См. [http://www.save-sp.ru/page/announce/zhivoi\\_gorod\\_podderzhivaet\\_obr.html](http://www.save-sp.ru/page/announce/zhivoi_gorod_podderzhivaet_obr.html).

- Петербурга удлинилась на 5 000 лет. (Интервью с А. Кирпичниковым) / Сайт «Свободная пресса». 7 ноября 2010 г.<sup>616</sup>
- «Митьки»: «Ниен — шанс еще есть» / Росбалт. 7 ноября 2009 г.<sup>617</sup>
- Ярэма А. От «Англетера» до Охта-центра: политика и культура в Петербурге / Сайт межрегиональной электоральной сети поддержки IRENA. 7 ноября 2009 г.<sup>618</sup>
- Смирнова И. Газпром оплатил смерть своего детища — Охта-центра (интервью с А. Кирпичниковым) / Свободная пресса. 13 ноября 2009 г.<sup>619</sup>
- Михаил Шемякин об Охта-центре / ЖЖ «Живой город». 8 ноября 2009 г.<sup>620</sup>
- Стрельникова В. От «Англетера» до «Охта центра» протянули исторический мостик / ЗАКС.ру. 9 ноября 2009 г.<sup>621</sup>
- Зачем «Газпром» метит территорию? / Росбалт. 9 ноября 2009 г.<sup>622</sup>
- Два иска общественников против «Охта-Центра» объединены / Сайт «АСН-инфо». 9 ноября 2009 г.<sup>623</sup>
- Шемякин: История с бананом «Охта центра» — позор / Росбалт 10 ноября 2009 г.<sup>624</sup>
- Услышьте нас / Сайт Общественной палаты РФ. 10.11.2009 г.<sup>625</sup>
- Афонина С. КГИОП не может определиться, на чьей он стороне в суде по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 10 ноября 2009 г.<sup>626</sup>
- Лиханова Т. Списанные на берег. За 30 000 «козлят» ответят в суде // Новая газета в СПб, 12.11.2009, № 84<sup>627</sup>.
- Вишневский Б. Бастионы просят огня. Стартовала судебная дуэль между питерскими яблочниками и чиновниками // Новая газета в СПб, 12.11.2009, № 84<sup>628</sup>.
- О проделках Смольного стало известно в Общественной палате // ЖЖ «Живой город». 12 ноября 2009 г.<sup>629</sup>
- Судите сами / Первый канал ТВ. Видеозаписи выпусков передач. 12 ноября 2009 г.<sup>630</sup>
- Судите сами / ЖЖ «Башне — нет!». 13 ноября 2009 г.<sup>631</sup>
- Данилевская О., Дементьев А. Москва надавила на «Охта Центр». Снова // Деловой Петербург, 13.11.2009 г.<sup>632</sup>

<sup>616</sup> См. <http://svpressa.ru/society/article/16584>.

<sup>617</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/07/686839.html>.

<sup>618</sup> См. [http://www.irena.org.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1728&Itemid=472](http://www.irena.org.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1728&Itemid=472).

<sup>619</sup> См. <http://svpressa.ru/society/article/16584>.

<sup>620</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1413839.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1413839.html).

<sup>621</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62624>.

<sup>622</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/09/687262.html>.

<sup>623</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/26069>.

<sup>624</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/10/687541.html>.

<sup>625</sup> См. [http://www.oprf.ru/newsblock/news/2764/chamber\\_news?returnto=0&n=1](http://www.oprf.ru/newsblock/news/2764/chamber_news?returnto=0&n=1).

<sup>626</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62671>.

<sup>627</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/>.

<sup>628</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/84/2>.

<sup>629</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1415986.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1415986.html).

<sup>630</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/26/Ohta\\_Centr\\_gotovjat\\_dlja](http://www.dp.ru/a/2009/10/26/Ohta_Centr_gotovjat_dlja).

<sup>631</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/22254.html>.

<sup>632</sup> Электронная версия — [http://www.dp.ru/a/2009/11/13/Moskva\\_nadavila\\_na\\_Ohta](http://www.dp.ru/a/2009/11/13/Moskva_nadavila_na_Ohta).



- Депутат Валерий Рязанский выступил за перенос «Газпром-сити» на полигон «Ржевска» — большое видится на расстоянии // Полит.ру. 13 ноября 2009 г.<sup>633</sup>
- Экс-губернатор Владимир Яковлев выступает против башни «Охта центра» / ЗАКС.ру 13 ноября 2009 г.<sup>634</sup>
- Госдума отказалась рассматривать ситуацию вокруг «Охта центра» на специальном правительственном часе / ЗАКС.ру. 13 ноября 2009 г.<sup>635</sup>
- Земскова Е. Олимпиада важнее башни «Газпрома» / Росбалт. 13 ноября 2009 г.<sup>636</sup>
- Ведущий Первого канала Шевченко заявляет, что не давал интервью «Метро» по поводу «Охта центра» / Лениздат. 13 ноября 2009 г.<sup>637</sup>
- Смирнова И. Газпром оплатил смерть своего детища — Охта-центра (интервью с А. Кирпичниковым / Свободная пресса. 13 ноября 2009 г.<sup>638</sup>
- Борьба с газоскребом по всем фронтам / ЖЖ «Живой город». 14. ноября 2009 г.<sup>639</sup>
- Акция «Синяя ленточка» 14 ноября — впечатления участников / ЖЖ «Дневник экоиста» 16 ноября 2009 г.<sup>640</sup>
- Синяя ленточка / Сайт «Башне — нет!». 14 ноября 2009 г.<sup>641</sup>
- КГИОП: на месте строительства ОДЦ «Охта» нет археологических памятников / ЗАКС.ру. 16 ноября 2009 г.<sup>642</sup>
- Семенов И. Арсений Сагальчик: «Охта центр» оживит культурную жизнь Петербурга / Вкзис.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>643</sup>
- Дюков С. Роман Виктюк: В будущем люди будут летать над шпилем «Охта центра» / Вкзис.ру. 17 ноября 2009 г.<sup>644</sup>
- «ЭКОМ» и Живой город приглашают поддержать акцию «Синяя ленточка» / Когита.ру. 17 ноября 2009 г.<sup>645</sup>
- «В этом месте находятся остатки четырех крепостей...» (говорит П. Сорокин) / ЖЖ «Живой город». 17 ноября 2009 г.<sup>646</sup>
- «Охта центр». Проект / Сайт «Карповка.нет». 18 ноября 2009 г.<sup>647</sup>
- Шевченко об «Охта центре»: Не верю / Росбалт. 18 ноября 2009 г.<sup>648</sup>

<sup>633</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/11/13/ohta.popup.html>.

<sup>634</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62817>.

<sup>635</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62845>.

<sup>636</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/13/688667.html>.

<sup>637</sup> См. <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pml/c-1081677-0.html>.

<sup>638</sup> См. <http://svpressa.ru/society/article/16584>.

<sup>639</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1422060.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1422060.html).

<sup>640</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/150162.html#cutid1>.

<sup>641</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/22870.html>.

<sup>642</sup> См. <http://zaks.ru/new/archive/view/62888>.

<sup>643</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=1378&type=spb&rub=anal>.

<sup>644</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=1382&type=spb&rub=anal&arc=1>.

<sup>645</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/ekom-i-zhivoi-gorod-priglasayut-podderzhat-akciyu-sinyaya-lentochka>.

<sup>646</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1425084.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1425084.html).

<sup>647</sup> См. <http://karpovka.net/2009/11/18/12643/>.

<sup>648</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/13/688626.html>.

- Вишневский Б. «Газоскреб» закачался. Ситуация вокруг скандальной затеи «Газпрома» в Питере кардинально меняется // Новая газета, 18.11.2009, № 128<sup>649</sup>.
- «Вести 24» ответят на сюжет Первого канала про «Охта центр» фильмом «Вертикаль» / Сайт «Газпромсити». 19 ноября 2009 г.<sup>650</sup>
- Авдеев: Смольный должен соблюдать законы / Росбалт. 18 ноября 2009 г.<sup>651</sup>
- Авдеев: по «Охта-центру» принято юридически неверное решение / Вести. Общество. 18 ноября 2009 г.<sup>652</sup>
- Высоковский Е. «Мир волшебный, полный тайны...» / Аргументы недели, (19.11.2009 г.)<sup>653</sup>.
- Салтыков-Щедрин отдыхает. Филипп Никандров дает мастер-класс! / ЖЖ «Дневник экоиста». 19 ноября 2009 г.<sup>654</sup>
- Вишневский Б. А «Охта-центр» — против! / Новая газета в СПб, 19.11.2009, № 86<sup>655</sup>.
- Срок прокурорской проверки по строительству Охта-центра продлен / Интерфакс. 19 ноября 2009 г.<sup>656</sup>
- Москва атакует «Охта центр», чтобы не потерять «Газпром» (открытое письмо Ф. Никандрова) // Известия, 20.11.2009 г.<sup>657</sup>
- Охтинский мыс: мне очень тревожно / ЖЖ durnovo. 20 ноября 2009 г.<sup>658</sup>
- Павловский призвал петербуржцев самостоятельно бороться с «Охта-центром» / ЖЖ «Башне — нет!». 20 ноября 2009 г.<sup>659</sup>
- Грызлов высказался против строительства Охта-центра в центре Питера / Полит.ру. 20 ноября 2009 г.<sup>660</sup>
- Борис Грызлов предложил построить «Охта центр» на намывных территориях Васильевского острова / ЗАКС.ру. 20 ноября 2009 г.<sup>661</sup>
- Тюльпанов не против расположения «Охта центра» на Васильевском острове / ЗАКС.ру. 20 ноября 2009 г.<sup>662</sup>
- Кравцова И. «Охта центр»: кто в доме хозяин / Росбалт. 21 ноября 2009 г.<sup>663</sup>
- Молотков М., Евстигнеев И. Единорогсы начали с дискуссий об «Охта центре» и роли личности в истории партии / ЗАКС.ру. 21 ноября 2009 г.<sup>664</sup>

<sup>649</sup> См. <http://novayagazeta.ru/data/2009/128/12.html>.

<sup>650</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1089.html>.

<sup>651</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/18/689976.html>.

<sup>652</sup> См. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=326542&cid=7>.

<sup>653</sup> Электронная версия — <http://www.kadis.ru/daily/?id=72998>.

<sup>654</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/150926.html>.

<sup>655</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/86/4>.

<sup>656</sup> См. <http://www.interfax.ru/realty/realtyinf.asp?id=110860&sec=1461>.

<sup>657</sup> Электронная версия — <http://www.ohta-center.ru/ru/article/?id=35>; <http://www.kadis.ru/daily/?id=73012>.

<sup>658</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/15737.html>.

<sup>659</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/24191.html#cutid1>.

<sup>660</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/11/20/gryzlov.html>.

<sup>661</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63082>.

<sup>662</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63099>.

<sup>663</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/21/690714.html>.

<sup>664</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63103>.

- В оргкомитет по подготовке городского референдума о высоте «Охта центра» вошли два парламентария / ЗАКС.ру. 21 ноября 2009 г.<sup>665</sup>
- Газпром строится вопреки закону (Открытое письмо сотрудников Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе РАН) / АПН новости. 23 ноября 2009 г.<sup>666</sup>
- СМИ: «Газпром» может отказаться от «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 23 ноября 2009 г.<sup>667</sup>
- Вишневский Б. Раскол по вертикали. «Кукурузу» в Кремле больше не любят. Разногласия по этому вопросу могут окончательно похоронить тандемократию // Новая газета в СПб, 23.11.2009, № 8<sup>768</sup>.
- Петербургские СМИ продолжают размножать комментарии в поддержку «Охта центра» / Лениздат.ру. 23 ноября 2010 г.<sup>669</sup>
- Зайцева Н., Холмогорова В., Костенко Н. Ни Охты, ни центра // Ведомости, 23.11.2009, № 22<sup>70</sup>.
- Саржина А. «Единая Россия» высказала свое мнение о строительстве 403-метрового «Охта центра», не исключено, что «Газпром» свернет стройку века. / Частный корреспондент. 23 ноября 2009 г.<sup>671</sup>
- Мильштейн И. Прощай, доминанта! / Сайт радио «Свобода». 24 ноября 2009 г.<sup>672</sup>
- Союз архитекторов России требует провести новый конкурс для «Охта центра» / Сайт «Газпром-сити». 24 ноября 2009 г.<sup>673</sup>
- Савельева А. «Охта центр» — символ нового Петербурга / Вкрузис.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>674</sup>
- Смирнова И. Русская Троя на Охтинском мысу // Псковская губерния, 25.11.2009, № 45<sup>675</sup>.
- Эксперт: все деятели культуры, отстаивающие «Охта центр», так или иначе ангажированы властью / ЗАКС.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>676</sup>
- Шелин С. Призрак небоскреба / Газета.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>677</sup>
- В инвестпрограмме «Газпрома» на 2010 год нет проекта «Охта-центра» / Грани.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>678</sup>
- Депутаты Петербурга сомневаются в подлинности подписей за «Охта центр», собранных Маратом Козловым / ЗАКС.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>679</sup>

<sup>665</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63144>.

<sup>666</sup> См. <http://www.apn-spb.ru/opinions/article6538.htm>.

<sup>667</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/225161-0/>.

<sup>668</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/87/1>.

<sup>669</sup> См. <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1082071-0.html>.

<sup>670</sup> Электронная версия – <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/11/23/219465>.

<sup>671</sup> См. [http://www.chaskor.ru/article/edinaya\\_rossiya\\_vyskazala\\_svoe\\_mnenie\\_o\\_stroitelstve\\_403-metrovogo\\_ohhta-tsentra\\_12679?\\_openstat=ZGlyZWN0LnIhbmRleC5ydTsxNjMyMTMxOzc4OTM3ODE7bWFpbC55YW5kZXgucnU6Z3VhcnFudGVl](http://www.chaskor.ru/article/edinaya_rossiya_vyskazala_svoe_mnenie_o_stroitelstve_403-metrovogo_ohhta-tsentra_12679?_openstat=ZGlyZWN0LnIhbmRleC5ydTsxNjMyMTMxOzc4OTM3ODE7bWFpbC55YW5kZXgucnU6Z3VhcnFudGVl).

<sup>672</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1886458.html>.

<sup>673</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1113.html>.

<sup>674</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=1409&type=spb&rub=anal>.

<sup>675</sup> Электронная версия – [http://gubernia.pskovregion.org/number\\_466/07.php](http://gubernia.pskovregion.org/number_466/07.php).

<sup>676</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63306>.

<sup>677</sup> См. <http://gazeta.ru/column/shelin/3290739.shtml>.

<sup>678</sup> См. <http://www.grani.ru/Politics/Russia/Regions/m.162663.html>.

<sup>679</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63290>.

- ВООПИиК направит Медведеву и Путину рекламации по поводу строительства «Охта центра» / ЗАКС.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>680</sup>
- Марголис: На референдум по «Охта центру» в любом случае придет больше половины населения / ЗАКС.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>681</sup>
- Афонина С. Алексей Ковалев: «Из-за «Охта центра» Матвиенко должна уйти в отставку» / ЗАКС.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>682</sup>
- Пиотровский: башня «Охта центра» ставит под удар охрану памятников / ЗАКС.ру. 25 ноября 2009 г.<sup>683</sup>
- Горизбиркому предложили провести референдум по «Охта центру» / Росбалт. 25 ноября 2009 г.<sup>684</sup>
- Эксперт: «Ниеншанц» может быть уничтожен в ближайшее время / Росбалт. 25 ноября 2009 г.<sup>685</sup>
- Росохранкультура: «Ниеншанц» находится под нашей защитой / Росбалт. 25 ноября 2009 г.<sup>686</sup>
- «Удивительный небоскреб» «Охта центра» оказался неудивительным / ЗАКС.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>687</sup>
- Александр Сокуров: «Идет гражданская война за культуру» / ЗАКС.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>688</sup>
- Писатели написали письмо — об Охта-Центре / Когита.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>689</sup>
- В Питере может пройти референдум по вопросу строительства Охта-центра / Полит.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>690</sup>
- «Надо верить в свои силы и бороться»: Борис Вишневский о референдуме по «Охта-Центру» / Когита.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>691</sup>
- Писатели написали письмо — об Охта-Центре / Когита.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>692</sup>
- В ЗакС заинтересовались сменой формы собственности ОДЦ «Охта» / Сайт «АСН-инфо». 26 ноября 2009 г.<sup>693</sup>
- Лобановский А. Депутаты потеряли акции «Охта Центра» // Деловой Петербург, 26.11.2009 г.<sup>694</sup>
- Первый канал продолжает критиковать «Охта центр» / ЗАКС.ру. 26 ноября 2009 г.<sup>695</sup>

<sup>680</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63305>.

<sup>681</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63310>.

<sup>682</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63308>.

<sup>683</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63297>.

<sup>684</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/25/691942.html>

<sup>685</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/25/691898.html>.

<sup>686</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/25/691869.html>.

<sup>687</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63324>.

<sup>688</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63311>.

<sup>689</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/pisateli-napisali-pismo-ob-ohhta-centre>.

<sup>690</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/11/26/ohhtaref.html>.

<sup>691</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/referendum-razdora>.

<sup>692</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/pisateli-napisali-pismo-ob-ohhta-centre>.

<sup>693</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/26553>.

<sup>694</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/11/26/Deputati\\_poterjali\\_akcii](http://www.dp.ru/a/2009/11/26/Deputati_poterjali_akcii).

<sup>695</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63369>.

- *Эксперт: Застраивать устье Охты нельзя – это губительно для уникальных памятников* / *Росбалт*. 26.11.2009 г.<sup>696</sup>
- *Эксперт: Раскопки на месте строительства башни «Охта центра» остановлены* / *Росбалт*. 26.11.2009 г.<sup>697</sup>
- *Кравцова И. Беззащитная Троя* / *Росбалт*. 26 ноября 2009 г.<sup>698</sup>
- *Эксперт: В Петербурге нужно выбрать место под город XXI века* / *Росбалт*. 26 ноября 2009 г.<sup>699</sup>
- *Игумен Александр: «Морской фасад» будет страшнее «Охта центра»* / *Росбалт*. 26 ноября 2009 г.<sup>700</sup>
- *ВООПИиК выступает за придание находкам археологов на Охте статуса памятников федерального значения* / *Сайт «АСН-инфо»*. 26 ноября 2009 г.<sup>701</sup>
- *Петербург уже год выходит из ОДЦ «Охта»* / *Сайт «АСН-инфо»*. 26 ноября 2009 г.<sup>702</sup>
- *Смирнов Л. «Башенный вопрос» – граду или миру?* // *Росбалт*. 27 ноября 2009 г.<sup>703</sup>
- *Бетонный кол в сердце Ниеншанца* / *ЖЖ vveshka*. 30 ноября 2009 г.<sup>704</sup>
- *Владимир Рекиан: «Выходите на улицу, отстаивайте свое мнение»* / *ЗАКС*. ру. 30 ноября 2009 г.<sup>705</sup>
- *Свиридова В. Устоит ли небоскреб «Газпрома» на намывной территории?* // *Город-812*, 1.12.2009, № 43<sup>706</sup>.
- *Лиханова Т. Последний градостроитель. День рождения выдающегося зодчего обернулся поминками отечественной архитектуры* // *Новая газета в СПб*, 30.11.2009, № 89<sup>707</sup>.
- *На месте «Охта центра» испытают уникальные сваи* / *Карповка.нет*. 30 ноября 2009 г.<sup>708</sup>
- *Строительные работы на стройплощадке Охта-центра ведутся круглосуточно, даже в выходные дни* / *Сайт Центра экспертиз ЭКОМ*. 1 декабря 2009 г.<sup>709</sup>
- *Андропов В. Безбашенный референдум* // *Новости Петербурга*, 1.12.2009 г.<sup>710</sup>
- *Росохранкультура опровергла очередную ложь в пользу «Охта центра»* / *Росбалт*. 2 декабря 2009 г.<sup>711</sup>

<sup>696</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/26/692036.html>.

<sup>697</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/26/692073.html>.

<sup>698</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/26/692082.html>.

<sup>699</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/26/692041.html>.

<sup>700</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/26/692033.html>.

<sup>701</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/26567>.

<sup>702</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/26605>.

<sup>703</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/27/692620.html>.

<sup>704</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/35534.html>.

<sup>705</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63537>.

<sup>706</sup> Электронная версия – <http://www.online812.ru/2009/12/01/008/>

<sup>707</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/89/7>.

<sup>708</sup> См. <http://karpovka.net/2009/11/30/12849/>.

<sup>709</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1334>.

<sup>710</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=73470>.

<sup>711</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/12/02/693939.html>.

- *Вишневский Б., Афонина С. Строители «Охта центра» готовятся заливать сваи – археологов уже не спрашивают* / *ЗАКС.ру*. 2 декабря 2009 г.<sup>712</sup>
- *Вишневский Б. Сваи среди чужих. Крепость Ниеншанца может быть разрушена в результате «испытания свай»* // *Новая газета в СПб*, 3.12.2009, № 90<sup>713</sup>
- *Афонина С. «Чиновники против, а Росохранкультуре все равно»: продолжается суд по «Охта центру»* / *ЗАКС.ру*. 4 декабря 2009 г.<sup>714</sup>
- *Суд отказал «Яблоку» в обеспечительных мерах по «Охта центру»* / *Сайт «Газпром-сити»*. 4 декабря 2009 г.<sup>715</sup>
- *Суд отказал в остановке работ на площадке «Охта центра»* / *Фонтанка.ру*. 4 декабря 2009 г.<sup>716</sup>
- *ВООПИиК просит запретить «Охта центр»* / *Сайт «Газпром-сити»*. 4 декабря 2009 г.<sup>717</sup>
- *ВООПИиК требует не допустить строительства башни «Охта-центра»* / *Сайт «АСН-инфо»*. 4 декабря 2009 г.<sup>718</sup>
- *Движение «Живой город» обратилось в Генеральную прокуратуру и Министерство культуры с требованием остановить уничтожение археологических памятников Охтинского мыса* / *Сайт движения «Живой город»*. 4 декабря 2009 г.<sup>719</sup>
- *«Охта центр»: Мы испытываем баретты уже месяц* / *Сайт «Карповка.нет»*. 4 декабря 2009 г.<sup>720</sup>
- *Агишева Г. Страсти по «газоскребу»* // *Известия*, 4.12.2009 г.<sup>721</sup>
- *Возле места строительства «Охта центра» проходит протестный митинг* / *ЗАКС.ру*. 5 декабря 2009 г.<sup>722</sup>
- *Акция против башни в формате* / *ЖЖ sergey\_chernov*. 5 декабря 2009 г.<sup>723</sup>
- *Прогулка у Ниеншанца ЖЖ «Дневник экоиста»*. 6 декабря 2009 г.<sup>724</sup>
- *В программе «730 шагов» (Интервью С. Белецкого)* / *Эхо Москвы в СПб*. 7 декабря 2009 г.<sup>725</sup>
- *Горизбирком одобрил регистрацию референдума по «Охта-центру»* / *Газета.СПб.ру*. 7 декабря 2009 г.<sup>726</sup>
- *Вопрос строительства башни «Газпрома» в Петербурге выносят на референдум* / *Newsru.com*. 7 декабря 2009 г.<sup>727</sup>

<sup>712</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63752>.

<sup>713</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/90/6>.

<sup>714</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63861>.

<sup>715</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1125.html>.

<sup>716</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/12/04/153/>.

<sup>717</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1126.html>.

<sup>718</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/26797>.

<sup>719</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/sitenews/dvizhenie\\_zhivoi\\_gorod\\_obratil.html](http://www.save-spb.ru/page/sitenews/dvizhenie_zhivoi_gorod_obratil.html).

<sup>720</sup> См. <http://karpovka.net/2009/12/04/12915/>.

<sup>721</sup> Электронная версия – <http://www.izvestia.ru/obshestvo/article3136148/>.

<sup>722</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/63882>.

<sup>723</sup> См. <http://sergey-chernov.livejournal.com/451738.html>.

<sup>724</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/154972.html>.

<sup>725</sup> См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=93309>.

<sup>726</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/233020-0/>.

<sup>727</sup> См. <http://www.newsru.com/russia/07dec2009/ohta.html>.

- Новиков И. Защищая останки шведского форта, они готовы переписать российскую историю // *Невское время*, 8.12.2009 г.<sup>728</sup>
- Живая цепь вокруг Ниеншанца / *Когита.ру*. 8 декабря 2009 г.<sup>729</sup>
- Не выйдет, господа хорошие! / *ЖЖ durnovo*. 8.12.2009 г.<sup>730</sup>
- Никандров Ф. Взгляд на «Охта центр» с высоты минарета / *Фонтанка.ру*. 10 декабря 2009 г.<sup>731</sup>
- Вишневский Б. Даниил Гранин: «Власти сказали общественности: заткнитесь!» // *Новая газета в СПб*, 10.12.2009, № 92<sup>732</sup>.
- Работнова В. Хоть на референдум выноси. Народные гулянья могут совпасть с народным волеизъявлением // *Новая газета в СПб*, 10.12.2009, № 92<sup>733</sup>.
- Прокуратуре Петербурга не до претензий министра к «Охта центру» // *Росбалт*. 10 декабря 2009 г.<sup>734</sup>
- Шнуренко И. «Охта Центр» безвозвратно изменил Петербург // *Деловой Петербург*, 11.12.2009 г.<sup>735</sup>
- Прокуратура Петербурга завершила проверку по обращению Минкультуры относительно «Охта центра» / *Полит.ру*. 14 декабря 2009 г.<sup>736</sup>
- Прокуратура как-то странно ответила на обращение Минкульты по «Охта-центру» / *Газета.СПб.ру*. 14 декабря 2009 г.<sup>737</sup>
- Леонид Парфенов об «Охта-центре»: «Это одна из самых мерзких историй города» (видео) / *Газета.СПб.ру*. 14 декабря 2009 г.<sup>738</sup>
- Памятники вступились за Петербург / *ЖЖ «Башне – нет!»*. 14 декабря 2009 г.<sup>739</sup>
- Тирская М. «Охта Центр»: существует ли небоскреб на самом деле // *Деловой Петербург*, 14.12.2009 г.<sup>740</sup>
- Петербург vs London / *Мой блог (Петр Соболев)*. 15 декабря 2010 г.<sup>741</sup>
- (Дискуссия вокруг Охта-центра) / *ЖЖ andres-2003*. 15 января 2010 г. (св. 70 комментариев)<sup>742</sup>.
- Лиханова Т. Проект «Охта центра» дематериализовался / *ЗАКС.ру*. 15 декабря 2009 г.<sup>743</sup>

<sup>728</sup> Электронная версия – <http://www.nvspb.ru/stories/zashchishchaya-ostanki-shvedskogo-forta-oni-gotovy-perepisat-rossiyskuyu-istoriyu-41311>.

<sup>729</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/zhivaya-cep-vokrug-nienshanca>.

<sup>730</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/24534.html>.

<sup>731</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/12/09/126/>.

<sup>732</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/92/1>.

<sup>733</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/92/4>.

<sup>734</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/12/10/696256.html>.

<sup>735</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/12/11/Ohta\\_Centr\\_bezvozvratno](http://www.dp.ru/a/2009/12/11/Ohta_Centr_bezvozvratno).

<sup>736</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2009/12/14/ohta.popup.html>.

<sup>737</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/236801-0/>.

<sup>738</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/236852-0/>.

<sup>739</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/29544.html#cutid1>.

<sup>740</sup> Электронная версия – [http://www.dp.ru/a/2009/12/14/Ohta\\_centr\\_sushhestvuet](http://www.dp.ru/a/2009/12/14/Ohta_centr_sushhestvuet).

<sup>741</sup> См. <http://petersobolev.blogspot.com/2009/12/vs-london.html>.

<sup>742</sup> См. <http://andres-2003.livejournal.com/42261.html>.

<sup>743</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64219>.

- Даниил Гранин: история с башней «Газпрома» «обнажила важную вещь: с городом не считаются» / *Газета.СПб.ру*. 15.12.2009 г.
- Ратников Д. Ниеншанц забыт бареттами // *Санкт-Петербургские ведомости*, 16.11.2009, № 236<sup>744</sup>.
- Стрельникова В. «Правый центр» посвятил себя легендам и мифам / *ЗАКС.ру*. 17 декабря 2009 г.<sup>745</sup>
- Евстигнеев И. Петр Сорокин: «Строительство на Охте – катастрофа для истории» / *ЗАКС.ру*. 17 декабря 2009 г.<sup>746</sup>
- Борисов Д. «Охта центр» зарылся в землю. Петербургская прокуратура вмешалась в строительство небоскреба // *Независимая газета*, 17.12.2009 г.<sup>747</sup>
- Вишневский Б. Строят, не зная что // *Новая газета в СПб*, 17.12.2009, № 94<sup>748</sup>.
- «Газпром» заплатил за «Охта-центр» / *Газета.СПб.ру*. 18 декабря 2009 г.<sup>749</sup>.
- «Газпром» заплатил за «Охта-центр» почти 3 млрд. рублей / *Новый регион*. 2.18 декабря 2009 г.<sup>750</sup>
- Участники общегородского митинга требовали отставки Матвиенко / *ЗАКС.ру*. 20 декабря 2009 г.<sup>751</sup>
- Беловранин А. Митинг на площади Ленина: уличная политика переходит в новую, зрелую фазу / *ЗАКС.ру*. 20 декабря 2009 г.<sup>752</sup>
- Беловранин А. Народ больше не безмолвствует. Уличная политика переходит в новую объединительную фазу / *Новая газета в СПб*, 21.12.2009, № 95<sup>753</sup>.
- «Охта-центр» принес Петербургу убытки / *Сайт «Коммерческая недвижимость»*. 21 декабря 2009 г.<sup>754</sup>
- В Минкультуры до сих пор не получили результатов прокурорской проверки «Охта центра» / *ЗАКС.ру*. 21 декабря 2009 г.<sup>755</sup>
- Петербург уже потерял на «Охта центре» более 1 млрд рублей / *Горзак. 21 декабря 2009 г.*<sup>756</sup>
- Шувалов В. Шанса нет у Ниеншанца. Или есть? // *Город 812*, 21.12.2009, № 46<sup>757</sup>.
- Зелинская Е. У последней черты (дискуссия) // *Петербургский дневник*, 21.12.2009, № 49<sup>758</sup>.

<sup>744</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10263313@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10263313@SV_Articles).

<sup>745</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64351>.

<sup>746</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64345>.

<sup>747</sup> Электронная версия – [http://www.archi.ru/events/news/news\\_current\\_press.html?nid=21000&fl=1&sl=1](http://www.archi.ru/events/news/news_current_press.html?nid=21000&fl=1&sl=1).

<sup>748</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/94/7>.

<sup>749</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/239354-0/>.

<sup>750</sup> См. <http://www.nr2.ru/economy/262320.html>.

<sup>751</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64417>.

<sup>752</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64420>.

<sup>753</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/95/6>.

<sup>754</sup> См. <http://www.commercialrealty.ru/new.php?id=114853>.

<sup>755</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64443>.

<sup>756</sup> См. <http://www.gorzakaz.org/news/view/16916.html>.

<sup>757</sup> Электронная версия – [http://www.archi.ru/events/news/news\\_present\\_press.html?nid=21091&fl=1&sl=1](http://www.archi.ru/events/news/news_present_press.html?nid=21091&fl=1&sl=1).

<sup>758</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6695>.



- Протасенко Т. Про «уродов» и «людей» (дискуссия) // *Петербургский дневник*, 21.12.2009, № 49<sup>759</sup>.
- Андрианов К. «Никто не хочет обжигаться на этом вопросе» / *Коммерсантъ* – СПб, 22.12.2009, № 239<sup>760</sup>.
- Смольный не доверяет экспертам по «Охта-центру», которых назначил суд / *АСН-инфо*. 22 декабря 2009 г.<sup>761</sup>
- В суде рассмотрели вопрос о нелегитимности общественных слушаний по «Охта центру» / *ЗАКС.ру*. 23 декабря 2009 г.<sup>762</sup>
- Оппоненты «Охта центра» требуют отставки прокурора Петербурга / *ЗАКС.ру*. 23 декабря 2009 г.<sup>763</sup>
- Референдум не разрешили / *Сайт «Башне – нет!»*. 23 декабря 2009 г.<sup>764</sup>
- Медведева А. Референдума по «Охта центру» не будет. Пока, по крайней мере / *Фонтанка.ру*. 23 декабря 2009 г.<sup>765</sup>
- Стогов Л. В ОДЦ «Охта» не разрешили депутатам Петербурга одобрять референдум / *ЗАКС.ру*. 23 декабря 2009 г.<sup>766</sup>
- Референдума по «Охта-центру» не будет (список голосования) / *Газета.СПб.ру*. 23 декабря 2009 г.<sup>767</sup>
- Правозащитник: отклонив референдум по «Охта центру», власти оказали себе медвежью услугу / *ЗАКС.ру*. 24 декабря 2009 г.<sup>768</sup>
- Вишневский Б. За президента ответила прокуратура. Судьба «Охта-центра» будет решена в наступающем году // *Новая газета в СПб*, 24.12.2009, № 96<sup>769</sup>.
- Стрельникова В. У небоскреба «Охта центра» размыло измерения / *ЗАКС.ру*. 24 декабря 2009 г.<sup>770</sup>
- Петербургские «эсеры» предлагают установить подорванный «Мемориал славы» на месте «Охта центра» / *ЗАКС.ру*. 24 декабря 2009 г.<sup>771</sup>
- Губернатор Сердюков приглашает Газпром строить «Охта центр» в Ленобласти / *ЗАКС.ру*. 24 декабря 2009 г.<sup>772</sup>
- Сменилась PR-стратегия Охта-центра / *ЖЖ «Дневник экоиста»*. 24 декабря 2009 г.<sup>773</sup>
- Кирилл Страхов, депутат муниципального совета, Петербург: «Охта-центр» против закона / *Сайт радио «Эхо Москвы»*. 25 декабря 2010 г.<sup>774</sup>

<sup>759</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6696>.

<sup>760</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1297056>.

<sup>761</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/27386>.

<sup>762</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64566>.

<sup>763</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64530>.

<sup>764</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/32606.html#cutid1>.

<sup>765</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/12/23/157/>.

<sup>766</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64583>.

<sup>767</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/242299-0/>.

<sup>768</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64605>.

<sup>769</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/96/6>.

<sup>770</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64594>.

<sup>771</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64600>.

<sup>772</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64613>.

<sup>773</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/155817.html>.

<sup>774</sup> См. [http://www.echo.msk.ru/blog/vice\\_chancellor/644052-echo/](http://www.echo.msk.ru/blog/vice_chancellor/644052-echo/).

- Суд приостановил проведение экспертизы по башне «Охта-центра» / *АСН-инфо*. 25 декабря 2009 г.<sup>775</sup>
- Суд предложил назначить экспертом по «Охта центру» сторонника небоскреба / *ЗАКС.ру*. 25 декабря 2009 г.<sup>776</sup>
- Смольнинский суд выберет экспертов для «Охта-центра» / *Когита.ру*. 25 декабря 2009 г.<sup>777</sup>
- Андрианов К. Чтобы не быть должным «Газпрому» // *Коммерсантъ* – СПб, 25.12.2009, № 242<sup>778</sup>.
- Вишневский Б. Не подходите к ним с вопросами / *Грани.ру*. 26 декабря 2009 г.<sup>779</sup>
- Сотрясение неба у «Охта Центра» // *Деловой Петербург*, 28.12.2009, № 245<sup>780</sup>.
- Карпов А. Филипп Никандров как жрец карго-культа / *Фонтанка.ру*. 29 декабря 2009 г.<sup>781</sup>
- Предновогодние новости / *ЖЖ durnovo*. 30 декабря 2009 г.<sup>782</sup>
- Министерство культуры получило результаты прокурорской проверки «Охта центра» / *ЗАКС.ру*. 30 декабря 2009 г.<sup>783</sup>
- Курпиров: Газпрому предлагали строить офисный центр в Лондоне и Ашхабаде, но он выбрал Петербург / *ЗАКС.ру*. 1 января 2010 г.<sup>784</sup>
- Архитектурные итоги года с Григорием Ревзиным / *Сайт «Эхо Москвы»*. 2 января 2010 г.<sup>785</sup>
- Владимирский А. Строители «Охта центра» закончили самое высокое здание в мире / *Фонтанка.ру*. 6 января 2010 г.<sup>786</sup>
- Минкультуры не удовлетворено итогами прокурорской проверки по «Охта центру» / *ЗАКС.ру*. 6 января 2010 г.<sup>787</sup>
- Открытое письмо Президенту РФ господину Д. А. Медведеву (Заявление Координационного совета Санкт-Петербургского союза ученых) / *Сайт движения «Живой город»*. 6 января 2010 г.<sup>788</sup>
- Травин Д. Газоскреб и Дубаеб. Высотки – отличительная черта развивающихся стран // *Новая газета в СПб*, 11.01.2010, № 1<sup>789</sup>.
- Лиханова Т. Евразийский Петербург // *Новая газета в СПб*, 11.01.2010, № 1<sup>790</sup>.

<sup>775</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/27493>.

<sup>776</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64635>.

<sup>777</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/smolninskii-sud-vyberet-ekspertov-dlya-ohhta-centra>.

<sup>778</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=1298800>.

<sup>779</sup> См. <http://www.grani.ru/Politics/Russia/Regions/m.172666.html>.

<sup>780</sup> См. <http://www.dpgazeta.ru/article/156896>.

<sup>781</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/12/29/019/>.

<sup>782</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/33410.html>.

<sup>783</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64782>.

<sup>784</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64824>.

<sup>785</sup> См. <http://www.echo.msk.ru/blog/video/645897-echo/>.

<sup>786</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/01/06/008/>.

<sup>787</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64857>.

<sup>788</sup> См. [http://www.save-spb.ru/upload/ohhta/info/Prezidentu\\_22-12-09.doc](http://www.save-spb.ru/upload/ohhta/info/Prezidentu_22-12-09.doc).

<sup>789</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/01/9>.

<sup>790</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/01/1>.

- Вишневский Б. Арбитры без изящества. Министерство культуры симпатизирует питерской оппозиции // Новая газета в СПб, 11.01.2010, № 1<sup>791</sup>.
- Рок-группа ДДТ устроит акцию против «Охта центра» и алкоголизма / ЗАКС.ру. 12 января 2010 г.<sup>792</sup>
- Археологические исследования на Охте завершит Институт истории материальной культуры / Фотанка.ру. 13 января 2010 г.<sup>793</sup>
- Неудобного археолога отстранили от раскопок под «Охта центром» / Сайт «Карповка.нет». 13 января 2010 г.<sup>794</sup>
- В ОДЦ «Охта» довольны сменой руководителя раскопок на месте строительства небоскреба / ЗАКС.ру. 14 января 2010 г.<sup>795</sup>
- Шевчук М., Стогов Л. Уставному суду предложили присмотреться к «Охта центру» / ЗАКС.ру. 14 января 2010 г.<sup>796</sup>
- Новые вопросы для референдума по «Охта центру» будут готовить всем миром / ЗАКС.ру. 14 января 2010 г.<sup>797</sup>
- Петр Сорокин держит удар / ЖЖ «Живой город». 14 января 2010 г.<sup>798</sup>
- Щеглова О. По просьбе Сергея Васильевича рассказываю о собрании в ИИМК // ЖЖ durnovo. 14 января 2010 г.<sup>799</sup>
- Прокурор Петербурга решил не вмешиваться в конфликт между Матвиенко и Авдеевым касательно «Охта центра» / ЗАКС.ру. 15 января 2010 г.<sup>800</sup>
- Усов А. Прокуратура отказалась оценить законность «Охта-центра». Контролеры не получили ЦУ от Кремля / Новый регион – 2. 15 января 2010 г.<sup>801</sup>
- Пушкарская А. Прокуратура не поднялась на должную высоту. Надзорный орган решил не вмешиваться в скандал вокруг «Охта-центра» / Коммерсантъ-СПб, 15.01.2010, № 5<sup>802</sup>.
- Экспертизы по «Охта центру» проведут комиссии из представителей истцов и ответчиков / ЗАКС.ру. 15 января 2010 г.<sup>803</sup>
- Глава Газпрома Алексей Миллер отказался отвечать журналистам на вопросы об «Охта центре» / ЗАКС.ру. 15 января 2010 г.<sup>804</sup>
- Пушкарская А. «Охта-центр» подвели под уставные отношения // Коммерсантъ-СПб, 15.01.2010, № 5<sup>805</sup>.
- Шацка А. Канадское телевидение сняло сюжет про «Охта центр» / ЗАКС.ру.

<sup>791</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/01/10>.

<sup>792</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64954>.

<sup>793</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/01/13/086/>.

<sup>794</sup> См. <http://karpovka.net/2010/01/13/13664/>.

<sup>795</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/64984>.

<sup>796</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65038>.

<sup>797</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65039>.

<sup>798</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1489746.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1489746.html).

<sup>799</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/39855.html#cutid1>.

<sup>800</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65041>.

<sup>801</sup> См. <http://www.nr2.ru/society/265280.html>.

<sup>802</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1303437>.

<sup>803</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65056>.

<sup>804</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65079>.

<sup>805</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1303568>.

- 15 января 2010 г.<sup>806</sup>
- «Охта-Центр»: кто ответит за высоту? / Сайт Restate.ru. 15 января 2010 г.<sup>807</sup>
- Описание судебных боев – 16.01.2010 / Сайт «Спаси Питер». 16 января 2010 г.<sup>808</sup>
- На концерте ДДТ у градозащитников отобрали синие ленточки / ЗАКС.ру. 16 января 2010 г.<sup>809</sup>
- Белецкий С. Ответ коллегам / ЖЖ durnovo. 16 января 2010 г.<sup>810</sup>
- Белецкий С. Неполиткорректный комментарий к «протоколу Щегловой» / ЖЖ durnovo. 17 января 2010 г.<sup>811</sup>
- Чудеса из-под земли (интервью с Е. Носовым) // Петербургский дневник, 18.01.2010, № 1<sup>812</sup>.
- Вишневский Б. Газоскреб через прорезь прицела // Новая газета в СПб, 18.01.2010, № 3<sup>813</sup>.
- Андрианов К. Охта-центр попал под обстрел экспертов // Коммерсантъ-СПб, 18.01.2010, № 6/П. (Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1305985>).
- Дмитриев А. Археологи с безупречной репутацией // Ваш тайный советник, 18.01.2010. (Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=75052>).
- Щеглова О. К итогам Ученого совета ИИМК: в тендере победил заказчик / ЖЖ durnovo. 18 января 2010 г.<sup>814</sup>
- Щеглова О. В споре хозяйствующих субъектов победил эффективный менеджер / ЖЖ durnovo. 18 января 2010 г.<sup>815</sup>
- Особняк «Газпрома» // Ведомости, 20.01.2010, № 8<sup>816</sup>.
- Городские власти подумывают о снижении небоскреба «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 20 января 2010 г.<sup>817</sup>
- Вишневский Б. Резник мотает на УС // Новая газета в СПб. 21.01.2010, № 4<sup>818</sup>.
- Лиханова Т. Патриотизм на экспорт // Новая газета в СПб, 21.01.2010<sup>819</sup>.
- Панфилова О. На месте строительства «Охта-центра» снесен памятник герою блокады Ленинграда. Депутаты просят губернатора восстановить мемориальный комплекс / Новый регион – 2. 21 января 2010 г.<sup>820</sup>
- Оппозиция снова попытается инициировать референдум по «Охта центру» /

<sup>806</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65054>.

<sup>807</sup> См. <http://www.restate.ru/material/95744.html>.

<sup>808</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>. Страница «Новости».

<sup>809</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65098>.

<sup>810</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/40520.html>.

<sup>811</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/40874.html>.

<sup>812</sup> Электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6793>.

<sup>813</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/03/8>.

<sup>814</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/41410.html>.

<sup>815</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/20338.html>.

<sup>816</sup> Электронная версия – <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/01/20/223293>.

<sup>817</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/249154-0/>.

<sup>818</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/04/7>.

<sup>819</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/04/1>.

<sup>820</sup> См. <http://www.nr2.ru/society/266295.html>.

РИА Новости. 22 января 2010 г.<sup>821</sup>

— Новая попытка организовать референдум по «Охта-центру» / Сайт «Башне – нет!». 23 января 2010 г.<sup>822</sup>

— ВООПИиК поддержит обращение Минкультуры о нарушениях закона при строительстве «Охта центра» / ЗАКС.ру. 25 января 2010 г.<sup>823</sup>

— Городской суд признал публичные слушания по «Охта центру» законными / Фонтанка.ру. 25 января 2010 г.<sup>824</sup>

— Городской суд отказался признать незаконными публичные слушания по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 25 января 2010 г.<sup>825</sup>

— Противники строительства «Охта центра» пожаловались в КС / Фонтанка.ру. 25 января 2010 г.<sup>826</sup>

— На чиновников, разрешивших «Охта центр», пожаловались в Конституционный суд / ЗАКС.ру. 25 января 2010 г.<sup>827</sup>

— Пушкарская А. Высоту «Охта-центра» измерят по Конституции // Коммерсантъ, 25.01.2010, № 11/П<sup>828</sup>.

— Смирнова И. «Вечная память героям» попала под Охта-центр / Сайт «Свободная пресса». 25 января 2010 г.<sup>829</sup>

— Министерство регионального развития РФ рекомендует провести референдум о высоте «Охта центра» / ЗАКС.ру. 25 января 2010 г.<sup>830</sup>

— Искусство референдума должно принадлежать народу! / ЖЖ Центра экспертиз ЭКОМ. 25 января 2010 г.<sup>831</sup>

— Матвиенко не обсуждала с директором ЮНЕСКО строительство «Охта центра» / РИА Новости. 26 января 2010 г.<sup>832</sup>

— Уставный суд отказал Резнику в рассмотрении жалобы по поводу «Охта центра» / ЗАКС.ру. 26 января 2010 г.<sup>833</sup>

— Уставный суд не будет рассматривать жалобу Резника по «Охта центру» / Фонтанка.ру. 26 января 2010 г.<sup>834</sup>

— Уставный суд: Охта-центр — не в нашей юрисдикции / Агентство НефтеГазовой Информации. 27 января 2010 г.<sup>835</sup>

— Матвиенко: «Охта центр» с ЮНЕСКО обсуждать не стали — он не в охранной

<sup>821</sup> См. <http://www.rian.ru/society/20100122/205830716.html>.

<sup>822</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/35652.html>.

<sup>823</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65375>.

<sup>824</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/01/25/099/>.

<sup>825</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65373>.

<sup>826</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/01/25/030/>.

<sup>827</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65352>.

<sup>828</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1310046>.

<sup>829</sup> См. <http://svpressa.ru/society/article/20190/>.

<sup>830</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65361>.

<sup>831</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/158900.html#cutid1>.

<sup>832</sup> См. <http://www.rian.ru/society/20100126/206398333.html>

<sup>833</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65435>.

<sup>834</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/01/26/156/>.

<sup>835</sup> См. <http://www.angi.ru/news.shtml?oid=2755873>.

зоне / Фонтанка.ру. 27 января 2010 г.<sup>836</sup>

— Письмо академиков в защиту памятников археологии Петербурга / ЖЖ durnovo. 27 января 2010 г.<sup>837</sup>

— Суды ждут «политического решения» по газоскребу / ЖЖ durnovo. 27 января 2010 г.<sup>838</sup>

— Вишневский Б. Референдум в законе // Новая газета в СПб, 28.01.2010<sup>839</sup>.

— Белецкий С. Такая похвала ничем не лучше пощечины / ЖЖ durnovo. 29 января 2010 г.<sup>840</sup>

— Что есть полу-правда: наполовину правда или наполовину ложь? / ЖЖ durnovo. 30 января 2010 г.<sup>841</sup>

— Вишневский Б. Бунт академиков. Когда археология становится политикой // Новая газета в СПб, 1.02.2010, № 7<sup>842</sup>.

— Вдогонку к обсуждению итогов Ученого совета ИИМК / ЖЖ durnovo. 1 февраля 2010 г.<sup>843</sup>

— Матвиенко: восстановление мемориала блокадникам на месте «Охта центра» нецелесообразно, но возможно / ЗАКС.ру. 1 февраля 2010 г.<sup>844</sup>

— Суд назначил экспертов по «Охта центру»: архитекторов, градостроителей и артиллериста / ЗАКС.ру. 1 февраля 2010 г.<sup>845</sup>

— В среду, 3 февраля, будут поданы документы для повторного проведения референдума по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 2 февраля 2010 г.<sup>846</sup>

— Инициативная группа снова подала заявку на проведение референдума по «Охта центру» / Горзак. 3 февраля 2010 г.<sup>847</sup>

— Вадим Тюльпанов: «Мы не разрешим референдум по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 3 февраля 2010 г.<sup>848</sup>

— «Мемориал» намерен известить мировую общественность о готовящемся вандализме на Охтинском мысу / ЗАКС.ру. 4 февраля 2010 г.<sup>849</sup>

— На раскопки ОДЦ «Охта» истратила в пять раз меньше, чем на рекламу / ЖЖ durnovo. 4 февраля 2010 г.<sup>850</sup>

— Белецкий С. Посмотрел свои последние посты. И стало мне грустно / ЖЖ durnovo. 4 февраля 2010<sup>851</sup>.

<sup>836</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/01/27/063/>.

<sup>837</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/43305.html>. См. также: <http://ecoist.livejournal.com/159409.html#cutid1>; <http://bashne-net.livejournal.com/36589.html#cutid1>.

<sup>838</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/43245.html>.

<sup>839</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/06/5>.

<sup>840</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/43765.html>.

<sup>841</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/44170.html>.

<sup>842</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/07/4>.

<sup>843</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/44297.html>.

<sup>844</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65599>.

<sup>845</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65611>.

<sup>846</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65646>.

<sup>847</sup> См. <http://www.gorzakaz.org/news/view/17629.html>.

<sup>848</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65679>.

<sup>849</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65752>.

<sup>850</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/45039.html#cutid1>. См. также <http://ecoist.livejournal.com/159864.html>.

<sup>851</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/44736.html>.

- Референдум по небоскребу: новая попытка / Сайт «Башне – нет!». 5 февраля 2010 г.<sup>852</sup>
- Коваленко С. Один вопрос про «Охта центр» / Фонтанка.ру. 5 февраля 2010 г.<sup>853</sup>
- Строители «Охта центра» рассчитали цену башни / ЗАКС.ру. 5 февраля 2010 г.<sup>854</sup>
- Прокуратура снова напоминает ОДЦ «Охта» о недопустимости строительства без разрешения / ЗАКС.ру. 5 февраля 2010 г.<sup>855</sup>
- Мягченко О. Археологи копают под «Охта-центр» / БН.ру. 5 февраля 2010 г.<sup>856</sup>
- Наталья Соловьева: Археологи не решают судьбу памятников / Фонтанка.ру. 5 февраля 2010 г.<sup>857</sup>
- Пушкарская А. Деловой квартал на Охте прирастет площадью. Городской ландшафт // Коммерсантъ – СПб., 5.02.2010, № 20<sup>858</sup>.
- Милиция устанавливает личность тех, кто избивал участников слушаний по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 7 февраля 2010 г.<sup>859</sup>
- Судебные бои – 2 / Сайт «Спаси Питер». 7 февраля 2010 г.<sup>860</sup>
- Об Охта-центре / ЖЖ vveshka. 7 февраля 2010 г.<sup>861</sup>
- Лиханова Т. Археологическое наследие в опасности. Ученые, раскопавшие историю Петербурга, объединяются против тех, кто стремится ее закопать // Новая газета в СПб, 8.02.2010, № 8<sup>862</sup>.
- Вишневский Б. Две тысячи метров под Миллера. Результат экспертизы: Газоскреб будет убыточен // Новая газета в СПб, 8.02.2010, № 8<sup>863</sup>.
- Вишневский Б. Ждите отката. В среду в Горизбирком передали уже пятую по счету заявку на проведение референдума по «Охта-центру» // Новая газета в СПб, 8.02.2010, № 8<sup>864</sup>.
- Газпром поставил рекорд по долгам – 60 млрд долларов / ЗАКС.ру. 8 февраля 2010 г.<sup>865</sup>
- Министр финансов России выступил против строительства «Охта центра» / ЗАКС.ру. 9 февраля 2010 г.<sup>866</sup>
- У губернатора спросили, почему город должен возмещать убытки строителям

<sup>852</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/37230.html>.

<sup>853</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/02/03/060/>.

<sup>854</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65769>.

<sup>855</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65773>.

<sup>856</sup> См. <http://www.bn.ru/articles/2010/02/05/56327.html>.

<sup>857</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/02/03/116/>.

<sup>858</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1316172>.

<sup>859</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65821>.

<sup>860</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>. Страница «Новости».

<sup>861</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/42343.html>.

<sup>862</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/09/1>.

<sup>863</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/09/4>.

<sup>864</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/09/2>.

<sup>865</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65847>.

<sup>866</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65900>.

- «Охта центра» / ЗАКС.ру. 10 февраля 2010 г.<sup>867</sup>
- КГИОП: экспертиза историко-культурной ценности памятника погибшим рабочим Петрозавода не проводилась / ЗАКС.ру. 10 февраля 2010 г.<sup>868</sup>
- Вишневский Б. Экспертное равенство // Новая газета в СПб, 11.02.2010, № 10<sup>869</sup>.
- Егоров С. Борьба с «Охта центром» как семейное дело / Фонтанка.ру. 11 февраля 2010 г.<sup>870</sup>
- Вишневский Б. Как я строил «Газоскреб». Бригадир Юрий Кононов рассказывает фантастические подробности о том, как строится «новый символ Петербурга» // Новая газета, 12.02.2010, № 15<sup>871</sup>.
- Ну, так что – ждем «торжественную порку»? / ЖЖ durnovo. 13 февраля 2010 г.<sup>872</sup>
- Борис Вишневский награжден премией «Золотое перо России» за серию критических публикаций об «Охта центре» / ЗАКС.ру. 13 февраля 2010 г.<sup>873</sup>
- Борис Вишневский – Золотое перо России // Новая газета в СПб, 15.02.2010, № 11<sup>874</sup>.
- В уголовном деле об избиваниях на слушаниях по «Охта центру» увеличивается число потерпевших / ЗАКС.ру. 15 февраля 2010 г.<sup>875</sup>
- Горизбирком одобрил заявку на референдум по поводу «Охта центра» / ЗАКС.ру. 16 февраля 2010 г.<sup>876</sup>
- Горизбирком направил питерским депутатам вопрос о референдуме по «Газпром-сити» / Полит.ру. 16 февраля 2010 г.<sup>877</sup>
- Наймушин Е. Петербург «Охта центру» не должен / ЗАКС.ру. 16 февраля 2010 г.<sup>878</sup>
- Авдеев: «Охта центр» чужд архитектурному облику Петербурга / ЗАКС.ру. 17 февраля 2010 г.<sup>879</sup>
- Горизбирком вновь разрешил референдум по «Охта-центру». Слово за депутатами / Газета.СПб.ру. 17 февраля 2010 г.<sup>880</sup>
- Вишневский Б. Референдум по «Охта-центру»: пятая попытка // Новая газета в СПб, 18.02.2010, № 12<sup>881</sup>.

<sup>867</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65932>.

<sup>868</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65950>.

<sup>869</sup> См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/10/2>

<sup>870</sup> См. [http://www.infoline.spb.ru/services/3/podrobno/news/detal/index.php?ELEMENT\\_ID=8432](http://www.infoline.spb.ru/services/3/podrobno/news/detal/index.php?ELEMENT_ID=8432).

<sup>871</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/015/00.html>. См. также: Новая газета в СПб, 15.02.2010, № 11 (<http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/11/1>).

<sup>872</sup> См. <http://durnovo.livejournal.com/45727.html>.

<sup>873</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66064>.

<sup>874</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/11/2>.

<sup>875</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66078>.

<sup>876</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66140>.

<sup>877</sup> См. <http://www.polit.ru/news/2010/02/16/gazprom.popup.html>.

<sup>878</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66143>.

<sup>879</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66160>.

<sup>880</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/267494-0/>.

<sup>881</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/12/3>.



– Архипов И. Понты дорожке денег // *Эксперт Северо-Запад*, 22.02.2010, № 7<sup>882</sup>.

– Охтацентристы расчистили пятак от снега и мнят себя героями / *ЖЖ «Живой город»*. 23 февраля 2010 г.<sup>883</sup>

– Стогов Л. Парламент отбивается от референдума по «Охта центру» / *ЗАКС.ру*. 26.02.2010<sup>884</sup>.

– Вишневский Б. Ответ один – отказ. Мариинский дворец вновь намерен не допустить референдума по «Охта-центру» // *Новая газета в СПб*, 1.03.2010, № 15<sup>885</sup>.

– Стогов Л., Молотков М. Референдум по «Охта центру» вышел на арену цирка / *ЗАКС.ру*. 3 марта 2010 г.<sup>886</sup>

– Вишневский Б. Не подходите к ним с вопросами. Парламент отказал народу в волеизъявлении // *Новая газета в СПб*, 4.03.2010, № 16<sup>887</sup>.

– Проведение судебных экспертиз по «Охта центру» затягивается до конца марта / *ЗАКС.ру*. 11 марта 2010 г.<sup>888</sup>

– Эксперт: «Охта центр» дискредитирует идею высотного строительства в Петербурге / *ЗАКС.ру*. 12 марта 2010 г.<sup>889</sup>

– Агитационные материалы / *Сайт движения «Живой город»*. 2009-2010 г.<sup>890</sup>

– Андропова О. Восемь дней, которые потрясли Город (Как мы боремся с газоскребом) / *Сайт «Спаси Питер»*<sup>891</sup>.

– Документы, добытые в судебных боях. Для всех защитников Города / *Сайт «Спаси Питер»*.<sup>892</sup>

– (Судебные документы) / *Сайт «Спаси Питер»*<sup>893</sup>.

– (Собрание обращений к властям и официальных ответов) / *Сайт «Спаси Питер»*<sup>894</sup>.

– «Убыточный газоскреб». Анализ ТЭО проекта строительства общественно-делового центра «Охта» / *Сайт центра экспертиз ЭКОМ*. Февраль 2010 г.<sup>895</sup>

– Исторический документ 1945 год. Акт Ленинградской городской комиссии о преднамеренном истреблении немецко-фашистскими варварами мирных жителей Ленинграда и ущербе, нанесенном хозяйству и культурно-историческим памятникам города за период войны и блокады / *Сайт ЛО ВООПИиК*. Февраль 2010 г.<sup>896</sup>

<sup>882</sup> Электронная версия – [http://www.expert.ru/printissues/northwest/2010/07/pyaty\\_ugol/](http://www.expert.ru/printissues/northwest/2010/07/pyaty_ugol/).

<sup>883</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/?skip=20](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/?skip=20).

<sup>884</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66411>.

<sup>885</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/15/7>.

<sup>886</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66628>.

<sup>887</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/16/9>.

<sup>888</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66852>.

<sup>889</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/66928>.

<sup>890</sup> См. <http://www.save-spb.ru/section/agitation.html>.

<sup>891</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>. Страница «Публикации».

<sup>892</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/06/5>.

<sup>893</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>. Страница «Документы».

<sup>894</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>. Страница «Суды».

<sup>895</sup> См. <http://www.spasipiter.ru/>. Страница «Обращения к властям».

<sup>896</sup> См. <http://ecom.su/publications/index.php?id=1355>.

...Трудно сомневаться в том, что если бы не последовательное и аргументированное гражданское сопротивление этому строительству – планы власти никогда бы не переменялись. Победа еще не достигнута, и успокаиваться рано – надо продолжать бороться за наш город. Но и то, что уже случилось – лучшее доказательство старой истины: тот, кто борется и не опускает руки – может победить в самой, казалось бы, безнадежной ситуации.

Б. Вишневский<sup>897</sup>

*Как и большая часть сюжетов настоящей книги, этот сюжет – не завершен. (Ноябрь 2009).*

## Приложение

### Памяти Николая Журавского

21 декабря 2009 г. не стало человека совершенно уникального сочетания талантов, способностей, нравственных качеств, Петербуржца с большой буквы, Спасателя – в прямом и переносном смысле, «Человека города», как его точно определили коллеги и друзья на траурных полосах петербургской газеты. Ему чуть-чуть не успело исполниться 56...

С Николая Журавского и его единомышленников начинается почти четвертьвековая история гражданского сопротивления уничтожению исторического наследия и души Петербурга – от защиты дома Дельвига на Владимирской площади и гостиницы «Англетер» (1986-1987) до воспрепятствования строительству небоскреба на Охте.

Мы с Николаем были лично знакомы, но, увы, редко встречались. Ощущение чистоты, тепла и света от этого общения в моей памяти неизгладимо. Но для читателя документальной композиции будет ценнее, если вместо собственных небогатых воспоминаний я воспроизведу здесь тексты тех, кто знал его ближе, а также один из собственных текстов Николая Журавского. Все они взяты из «Новой газеты в СПб»<sup>898</sup>. (Андр. Ал.)

### Человек города

Ушел Николай Журавский – настоящий Человек города, спасавший его все годы, что были вместе. «Как жаль, что не был знаком лично», – говорят сегодня те, кто знал о нем по огромной честной подвижнической работе, находил помощь в отстаивании подлинного Петербурга, домов, садов и скверов. «Мы, кто помним, у кого сохранились документы и свидетельства, должны успеть распорядиться и успеть рассказать. Живые – живым», – говорят те, кто его знал.

<sup>897</sup> Вишневский Б. Без борьбы нет победы / *Сайт партии «Яблоко»*. 23 ноября 2009 г. (<http://www.yabloko.ru/publications/2009/11/23>).

<sup>898</sup> Человек города // *Новая газета в СПб*, 24.12.2009, № 96. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/96/5>). Тексты публикуются с небольшими сокращениями.

Я впервые увидел Журавского перед Англетером — долговязого, с тряпочной ширмой на плече, он каждый день приносил и разворачивал ее перед забором, наклеивая самодельные свежие материалы — цитаты из законов, коллективные письма, стихи, технические экспертизы. Он делал все это сам, тогда еще не зная никого из членов Группы спасения. Он расставлял ширму и убегал на вызовы (электрик жилконторы), а после работы приходил на площадь, превращавшуюся в Гайд-парк, и вечером уносил ширму домой. В условиях молчания прессы и отсутствия электронных СМИ эта ширма была самой оперативной и честной стенгазетой города. Коля Журавский в 1987 году — человек с набором инструментов и часто в альпинистском снаряжении (бывший десантник, горный спасатель) — он мастерил стенды, врезал замки, забирался на аварийные здания и выполнял высотные работы.

Журавский — лимитчик, приехавший в Ленинград из Казахстана, — был совершенным Человеком города, питерским бродягой, мастером на все руки, всегда немного смущенным, но совершенно точно знающим, что нужно делать; он учился заочно в Институте культуры, ходил в какие-то театральные студии, водил знакомство с юными митьками и прочими нонконформистами; он <...> мотался по городу, с восхищением открывая сокровища его непарадной изнанки. В жилконторе ему выделили в полуподвале в переулке Макаренко темную комнатку, куда он стаскивал с капремонта и помоек артефакты уходящего Петербурга, там и мы собирались, готовили наши акции, распечатывали документы и прокламации, сочиняли стихотворные сатиры на Ходырева и Матвиенко, засиживались до утра. <...>

А еще были экспертизы — как приговоры домам. Вот треснувший дом Достоевского на Владимирском, 11. Мы собирали письма протеста и звонили Коле: «Они там в подвале опять сорвали вентиль!» Только Журавский знал, что делать: он брал какую-то помпу, залезал в подвал, перекрывал и откачивал воду — а районные жилищники, приговорившие дом, опять сворачивали вентиль. И Журавский, чертыхаясь, снова лез с помпой, снова наворачивал — а Ковалев в это время бушевал на уличных акциях, а Талалай в это время публиковал материалы в «Вестнике Совета по экологии культуры». Каждый делал свое дело, ну а Журавский выкладывался за троих.

Продолжая ходить на работу и учиться в своем Кульке (после Англетера его отчислили было, но после смены партийного курса опять восстановили), он успевал по полной отстоять в пикете, ползая с экспертами по обреченному дому где-нибудь в Рыбацком, подъехать на репетицию группспасенческой постановки, смастерить театральную гильотину (темой постановки была Французская революция) <...>. Это был абсолютно надежный, взрослый, сильный человек, преданный Питеру и дружбе.

На другой год после Англетера случилась резня в Сумгаите, знакомство с лидерами армянского эколого-культурного движения, потом — наши танки в Армении, голодовка членов Комитета «Карабах» при враждебном равнодушии Москвы... Сегодня трудно себе представить, чем для Армении стала телеграмма от членов Группы спасения Журавского и Лихановой об их присоединении к голодовке! И приходится специально свидетельствовать — в этом не было ни грана политического расчета, а простое осознание, что твое

место сейчас — там, где друзья. Когда Николай с Таней прилетели в Ереван, их встречал весь город. <...> Голодовка длилась больше 20 дней — возможно, в то время его казавшееся железным здоровье впервые дало слабину. А тогда силы казались бесконечными. Голодающих слышали. Но вскоре комитет «Карабах» арестовали. И тут грянуло страшное землетрясение в Спитаке и Ленинакане. И Журавский, собрав команду спасателей, отправился на спасработы.

Обо всем этом можно рассказывать долго, потому что жизнь была яркой. В конце 1980-х была борьба за демократические выборы в Ленинграде — и победа в этой борьбе, и вместе с Ковалевым Журавский становится депутатом Ленсовета, уходит из электриков и возглавляет жилищную комиссию; и работа, работа, все более вязкая и тяжелая, все менее творческая, все меньше вокруг легких, молодых, творческих вчерашних друзей, все больше <...> сознания, что менять жизнь на справедливую — это не прекрасная цель, а бесконечный изнурительный труд.

1990-е вместили все — жена, красавица и умница, маленький Тема, престижная работа в Москве — и отчаянье в осознании беспредела, царящего в верхних эшелонах власти, ощущение, что время прямых и чистых действий уходит и приходит время циничных манипуляторов. Были — словно из парилки в прорубь — ныряния из нахрапистой мощной Москвы в сонный яковлевский Питер, были несколько лет жизни во Франции <...>, потом возвращение на родину. <...>

Последние десять лет прошли под знаком бесконечной работы в комиссии по городскому хозяйству. Знаете, как страшно он работал? Даже не в том дело, что много, а — совершенно наплевав на себя. Постоянные боли и одышка (у него легкие были никакие, ребра несколько раз сломаны и кое-как сросшиеся), и все без врачей: некогда! <...> Он доходил домой с работы (в ту же комнатку в полуподвальчике на Макаренко, там ступенек-то нет!) и долго пытался отдышаться... <...>

Но был и «Живой город», появление которого придало ему сил, но и отняло тоже немало. Журавский, оставаясь госслужащим, придумывал для нынешних неформалов хулиганские акции — ежегодную номинацию «Непочетного гражданина», и план спасения Дмитровского скверика (Эльфийского садика) средствами музыкантов, художников и высадки деревьев, и множество хохм и пародий на темы городской градостроительной политики...

Накануне своих именин, 19 декабря, его госпитализировали экстренно прямо из Законодательного — в Первый медицинский. <...> В понедельник 21 декабря утром стал задыхаться, успел позвонить сыну: приезжай! Тот приехал к 13.00 — и не застал отца в живых.

В том, что сгорел Коля Журавский, был ли героизм? Пожалуй, это было просто исполнение гражданского и человеческого долга, только — по полной. <...> Вообще-то так нельзя, но язык не поворачивается сказать, что он был неправ. Это был совершенно осознанный выбор <...>. А то, что я сейчас пишу сквозь слезы, — так ведь это уже мои проблемы.

Сергей Васильев, Группа спасения памятников истории и культуры

*Мы в ответе за тех, кого спасли*

Этот текст был написан Николаем Журавским (и опубликован в самиздатов-

ском «Вестнике Совета по экологии культуры») в 1988-м — когда, после выступлений в защиту Дома Дельвига, власти пообещали, что он будет сохранен. <...>

Сказанное тогда Николаем сегодня читается как его завешание всем нам — тем, от кого теперь зависит, устоит ли Дом Дельвига, удастся ли спасти приговоренный Дом Рогова, сумеет ли защитить Владимирскую площадь от новых чудовищных новоделов...

\*\*\*

Достоевский Ф. М. Белые ночи. Вчитаться и понять — дома, как люди, они имеют свой рост, цвет глаз и свое выражение лица. Они живут семьями, ссорятся друг с другом, привыкают друг к другу. Они — старенькие, и как всякие старые люди, подозрительно и недоверчиво относятся к новеньким и молодым. Три из них умерли насильственной смертью. Их просто убили на наших глазах. Сейчас к ним хотят подселить молодежь, для достоверности, может быть, даже слегка загримировать под стариков. Кроме того, в их тихое и солидное семейство прописать нахала и скандалиста — станцию метро.

Но мы можем сами подобрать им соседей. Нужно только сесть на лавочку в садике Владимирской церкви и пофантазировать. Вот Дом Дельвига и его северный друг «Модерн», а между ними — дыра. Как соединить их, не нарушив воспоминаний нагловатым молодцом-новоделом? Какого он должен быть размера, высоты, формы и выражения лица: довольного новосела, получившего кооператив в центре города, или скромного соседа-коммуналщика, потеснившего на кухне стареньких жильцов?

Вот Щербаков переулочек. Какая там теперь будет ночь, каков день? На что через несколько дней будут смотреть колокольня и врата церкви? Только на людей, бегущих из метро на рынок за товаром?

А сами люди? Обходя Дом Дельвига со всех сторон, будут ли они ругаться, что стоит он так неудобно на пути их победоносного шествия в чрево подземки? Или задумаются с завистью: «Вот жив, старичок, и хорошо выглядишь, да и соседи у тебя приличные. Вот бы и нам такое на старости лет!» Мы можем не выиграть по конкурсу, и наш проект не получит рублей две тыщи. Но мы можем попытаться показать пример ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО подхода к городу, который дарит нам тепло встречи, радость узнавания, как, впрочем, и горечь утрат... Мы родились на Владимирской, повзрослели на Исаакиевской, не всем дано дважды родиться и взрослеть...

...Мудрый Лис сказал однажды: «Зорко одно лишь сердце, главного глазами не увидишь». И еще он сказал: «Мы в ответе за тех, кого мы приручили». Тем более за тех, кого мы спасли. Вот и все.

Николай Журавский, февраль 1988

### *Прямая речь*

Валерий Глухов, депутат Ленсовета 21-го созыва, секретарь комиссии по жилищной политике:

— Николай Журавский отличался удивительной терпимостью. Он никогда не

повышал голоса. Он не ругал никого, если у нас в комиссии что-то не вовремя было сделано, а сам брал на себя большую часть работы. Подготовка законодательства о приватизации жилья и о создании товариществ собственников жилья — его огромная заслуга, в это он вложил, наверное, больше всех в Ленсовете. Он был ответственным человеком, но очень мягким: в нем не было никакого чрезмерного самолюбия — что очень редко встречается. И вся его судьба показала, что он не стремился к карьере...

*Михаил Амосов, депутат Ленсовета 21-го созыва:*

— Николай Журавский был прекрасным человеком — надежным, умным, порядочным и специалистом высочайшего уровня. В 2002 году мне удалось привлечь его к работе комиссии ЗакСа по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам, которой я руководил — сперва как эксперта, а потом как штатного сотрудника, главного специалиста комиссии. И он выполнял огромную работу — по подготовке генплана, по созданию закона о зеленых насаждениях общего пользования, потом — когда я уже не был депутатом, а он остался работать в аппарате комиссии — по созданию Правил землепользования и застройки. В последний раз я видел его, как потом выяснилось, за несколько дней до кончины — мы встретились в Марининском дворце, и Николай спросил, не могу ли я подвезти его до дома. Для него — сильного и крепкого человека — это было очень не характерно, и я понял, что у него что-то неладно со здоровьем. <...>

*Павел Никонов, архитектор, член Группы спасения:*

— По рассказам, как это осталось в моей не очень надежной памяти, был Николай родом из дворянской семьи, которая вроде бы некогда проживала в Петербурге, но революционными событиями была заброшена в Среднюю Азию. Брат его деда воевал в Белой гвардии и с ее остатками попал в Турцию, где и жил, по крайней мере, до начала девяностых. В те годы, узнав из каких-то газет о молодом политике депутате Ленсовета Николае Журавском, пригласил внучатого племянника к себе. По-моему, там Коля познакомился со своими дядями и кузенами. <...>

После армии (служил в десантных войсках) Коля работал в спасательной службе, был ее руководителем. Спасал альпинистов. Те совершали подвиги, покоряя вершины. А спасатели просто работали, снимая их с этих вершин, выходя в любую погоду, идя вверх, цепляясь за обледенелые камни. Я спрашивал, приходилось ли ему видеть погибших. Он ответил — бывало, что однажды какие-то спелеологи провалились и их затопило водой. На следующий год приехали родственники и стали требовать, чтобы достали тела. А это было страшно рискованно, так как вода в этой пещере поднималась неожиданно, а лезть надо было глубоко и даже не очень понятно куда. Но они это сделали.

*Виктория Работнова, журналист:*

— <...> Председатель жилищной комиссии Ленсовета жил в коммуналке и пальцем не пошевелил, чтобы улучшить свои жилищные условия. По словам ответственного секретаря комиссии Валерия Глухова, Николай изначально заявил — никто из членов комиссии не должен пытаться получить жилье для себя.

*См. также:*

— Архив группы спасения / Сайт движения «Живой город»<sup>899</sup>.

— Господи, еще одним меньше... / ЖЖ aneta-spb. 22 декабря 2009 г.<sup>900</sup>.

<sup>899</sup> См. <http://www.save-spb.ru/section/spasenie.html>.

<sup>900</sup> См. <http://aneta-spb.livejournal.com/1255110.html>.

### БН.3. Небоскреб на Охте: социологическое сопровождение и обслуживание<sup>901</sup>

Как читатель уже мог убедиться, в «случае» (общественной драме) Охта-центра немаловажна роль опросов общественного мнения. В социологических и псевдосоциологических аргументах недостатка нет.

Известные нам опросы населения «северной столицы», так или иначе выясняющие отношение петербуржцев к строительству Охта-центра, проводились начиная с 2006 года. В частности, по нескольким социологическим «замерам» за эти три года было предпринято двумя известными в городе фирмами:

(а) Агентство социальной информации Санкт-Петербург (АСИ; научный руководитель — Роман Могилевский) и

(б) социологический центр «Мегаполис» (директор — Сергей Исаев, научный руководитель Татьяна Протасенко).

Кроме того, в 2007 г. серия опросов на эту тему была осуществлена Фондом развития общественных связей «Петербургская политика».

В 2008 г. соответствующий опрос был проведен Научно-исследовательским институтом комплексных социальных исследований (НИИКСИ; директор — Валентин Семенов).

В конце сентября 2009 г. опрос об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра проведен ЗАО «Той-Опинион» (руководитель — Николай Ядов).

Далее, в первой половине октября 2009 г. соответствующие опросы провели Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Центр мониторинга социальных процессов Санкт-Петербургского государственного университета.

Наконец, в декабре 2009 г. бы проведен еще один опрос ЗАО «Той-опинион». И в декабре же Левада-центр провел опрос на тему отношения граждан России к статусу Петербурга и к строительству Охта-центра в качестве нового символа города.

Схожие технологически (телефонный опрос), но различающиеся по времени проведения и по формулировкам поставленных вопросов к населению, эти исследования имели иногда близкие друг к другу, а иногда и существенно различающиеся результаты.

Ниже — документальная композиция, позволяющая обозреть основные результаты этих исследований, в динамике. Из этой композиции также видно, сколь важную роль может сыграть участие социологов в решении наиболее острых общественных проблем.

Как читатель сможет убедиться, история «социологического сопровождения и обслуживания» проекта Охта-центра сама по себе драматична.

Оговорим, что при отсутствии (сплошь и рядом) аутентичных текстов, принадлежащих самим исследователям, мы будем вынуждены пользоваться материалами СМИ, содержащими пересказ социологических данных журналистами.

<sup>901</sup> Составитель настоящей документальной композиции и автор комментариев — А. Алексеев.

Иногда нам придется повторяться, дважды и даже трижды приводить одни и те же цифры. Это — определенные издержки жанра документальной композиции, где разные документы имеют общий информационный источник, хотя и предъявляют одну и ту же фактическую информацию по-разному.

Опросы заведомо не репрезентативны (голосование посредством SMS, «газетные» опросы, так называемые интерактивные опросы и т. п.) — в основном тексте композиции обсуждаться не будут.

#### БН.3.1. Опросы общественного мнения: Мегаполис, АСИ, «Петербургская политика», НИИКСИ. 2006-2009

(1)

Кажется, первым на эту тему был опрос, предпринятый осенью 2006 г. социологическим центром «Мегаполис» (отв. исполнитель — Т. Протасенко).

Росбалт  
18.12.2006<sup>902</sup>

*Небоскреб «Газпром-сити»  
больше нравится молодежи*

Санкт-Петербург, 10 декабря. В сентябре-октябре текущего года Социологический институт Российской академии наук (РАН)<sup>903</sup> провел опрос мнения петербуржцев по поводу строительства на территории города небоскреба, который станет главным зданием административно-делового центра «Газпром-сити». Как передает корреспондент «Росбалта», итоги этого исследования, в ходе которого было опрошено 1500 горожан, огласила старший научный сотрудник института Татьяна Протасенко в ходе сегодняшних дебатов с депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга Алексеем Ковалевым.

Социолог сообщила, что против строительства небоскреба высказалось 34% опрошенных, в поддержку проекта выступает 24% респондентов, еще 25% выразили нейтральную позицию, остальные не определились с ответом.

При этом Протасенко отметила, что больше всего сторонников строительства высотки «Газпром-сити» наблюдается среди респондентов более молодого возраста. Социолог подчеркнула, что с повышением возраста опрашиваемых меняется в негативную сторону и отношение к этому проекту. <...>

Протасенко отметила, что опрос Социологического института РАН по поводу проекта «Газпром-сити» проводился раньше, чем аналогичное исследование Агентства социальной информации (АСИ) под руководством Романа Могилевского. (См. ниже. — Ред.). Поэтому, по ее мнению, цифры

<sup>902</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2006/12/10/278373.html>.

<sup>903</sup> Здесь — неточность журналиста. В действительности, опрос проводился СЦ «Мегаполис» (см. о нем ниже). Научным руководителем Центра является старший научный сотрудник Социологического института РАН Т. З. Протасенко.



этих опросов различаются. С момента опроса социологов РАН в городе прошла дискуссия по теме предполагаемого строительства, и ситуация должна была измениться, считает Протасенко. Тем не менее, она подчеркнула, что количество противников небоскреба «Газпром-сити» в обоих исследованиях примерно совпадает. (См. ниже. — Ред.).

При этом социолог уточнила, что в большинстве опросов, посвященных новому строительству, протестное голосование находится примерно на одном уровне и составляет одну треть от опрошенных. Также Протасенко отметила, что социологи РАН намерены провести еще одно исследование на ту же тему в январе 2007 года.

Отметим, что накануне в программе «Диалог с городом» были озвучены результаты опроса, проведенного АСИ. Согласно им, доли сторонников и противников строительства небоскреба «Газпром-сити» в Петербурге приблизительно равны.

## (2)

*В декабре 2006 г. опрос об отношении горожан к строительству «Газпром-сити» был проведен АСИ.*

Росбалт  
18.12.2006<sup>904</sup>

### *Пресс-конференция «Что думают петербуржцы о строительстве небоскреба «Газпром-Сити» напротив Смольного собора?»*

18 декабря 2006 года в пресс-центре ИА «Росбалт» состоялась пресс-конференция «Что думают петербуржцы о строительстве небоскреба «Газпром-Сити» напротив Смольного собора?».

В ходе пресс-конференции прошла презентация результатов исследования «Петербургский барометр — мнение населения о проекте «Газпром-Сити». Опрос проводился в декабре 2006 г. Агентством социальной информации — Санкт-Петербург в рамках проекта «Санкт-Петербургский барометр — региональный ролл». Результаты исследования представил научный руководитель АСИ-СПб Роман Могилевский.

В обсуждении результатов опроса приняли участие:

- Александр Сокуров, режиссер;
- Александр Марголис, генеральный директор Международного фонда спасения Петербурга-Ленинграда, член Совета по сохранению культурного наследия при правительстве Санкт-Петербурга;
- Владимир Попов, председатель Санкт-Петербургского Союза архитекторов;
- Валерий Попов, председатель Союза писателей Санкт-Петербурга;
- Михаил Амосов, председатель постоянной комиссии по городскому

хозяйству, градостроительству и земельным вопросам Законодательного собрания Санкт-Петербурга;

- Валерий Нефедов, профессор Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета (СПб ГАСУ);
- Филипп Никандров, представитель компании RMGM «Лондон Лимитед» в Санкт-Петербурге;
- Татьяна Протасенко, социолог;
- Дмитрий Гавра, социолог;
- Мария Мацкевич, социолог.

Роман Могилевский представил результаты опроса о «восприятии строительства «Газпром-Сити» населением Санкт-Петербурга», проведенного в городе по заказу компании «Газпром нефть Инвест».

Основные выводы из опроса — количество сторонников и противников появления небоскреба примерно одинаково — 33 и 35 процентов соответственно (при ошибке выборки 2,4%). Отношение к проекту хуже у всех возрастных категорий жителей Красногвардейского района и среди старшего поколения города в целом. Согласно результатам опроса АСИ, среди жителей Красногвардейского района, где предполагается строительство, доля противников составляет 48%, и только 27 респондентов оценивают данный проект положительно. В то же время, среди молодежи проект строительства небоскреба поддерживают 51%, против выступают 25%, тогда как в старшей возрастной группе 44 % опрошенных выступили «против», а лишь 20% — «за». <...>

Большинство опрошенных считает, что высотное строительство в историческом центре (против 69% респондентов) и на территориях, непосредственно к нему прилегающих (39% против), недопустимо. Единственным приемлемым местом для высотного строительства, согласно результатам опроса, являются спальные районы, окраины города. Среди опрошенных 65 % отметили, что высотное строительство в этих районах допустимо.

Исследования проводились в декабре 2006 года методом репрезентативного телефонного интервьюирования, путем случайной бесповторной выборки среди 1,5 тыс. человек.

По мнению социолога Татьяны Протасенко, исследования показывают: любые нововведения — будь то перепрофилирование «Елисейского», строительство «Балтийской жемчужины», намыв «Морского фасада» или уплотнительная застройка, снос ларьков у метро, — у определенной части населения вызывают только протест.

«Как правило, это не только группы с похожими характеристиками, но и вообще одни и те же люди. Проблема в определенных стереотипах общественного сознания. Чем население старше, тем меньше готово что-то принять (молодежь голосует за «Газпром-сити», а люди пожилые принимать новое не готовы), и чем выше доход, тем чаще люди такие проекты поддерживают», — заявила Протасенко.

Роман Могилевский подчеркнул, что считает «ненужной» идею референдума, которую сейчас пытается воплотить противодействующая застройка «Газпром-сити» инициативная группа. Взамен этого социолог предложил провести социологический опрос.

<sup>904</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/print/278901.html>.

«На референдум придет 10 процентов очень пожилых людей, и потом политики будут утверждать, что это и есть мнение населения. У нас и дума избрана 31-м процентом в основном пожилых женщин. Не думаю, что удачная идея таким образом решать судьбу проектов», – заявил он.

С его мнением согласилась и Протасенко.

Социолог Дмитрий Гавра полагает, что в общественном мнении по поводу «Газпром-сити» есть и политический подтекст: те, кто доверяет губернатору Петербурга, по большей части положительно относятся и к проекту, а среди противников – много ее оппонентов.

<...> (Здесь опущено продолжение дискуссии. Суждения остальных участников пресс-конференции, в большинстве своем, носили резко критический характер в отношении проекта и перспективы строительства Газпром-сити. – Ред.).

См. также:

– Могилевский: Главный враг «Газпром-Сити» – возраст / Росбалт. 18 декабря 2009 г.<sup>905</sup>

Побединский И. «Газпром-Сити» поделит горожан на три / Газпром-сити. 18 декабря 2009 г. (<http://www.gazprom-city.spb.ru/184.html>).

## Приложение

### Об Агентстве социальной информации (автопрезентация)<sup>906</sup>

«...Исследовательская компания «Агентство социальной информации Санкт-Петербург» была основана в 1996 году под названием Центр независимых исследований. <...>

В 2000 году компания перерегистрировала свое название. Она стала называться *Агентство социальной информации Санкт-Петербург (АСИ)*. <...>

Основным направлением деятельности «АСИ Санкт-Петербург» является организация маркетинговых и социологических исследований и опросов общественного мнения. За последние 5 лет работы компанией проведено более 1000 исследований (! Если 1000 исследований за пять лет, значит – по 200 исследований в году? – Ред.) в различных областях, в том числе региональных и международных. <...>

Сводная структура направлений работы, сложившаяся на данный момент:

*Маркетинговое:* <...>

*Социологическое:*

– исследование общественного мнения; мониторинг актуальных событий социально-политической ситуации; мониторинг актуальных событий в культурной жизни Санкт-Петербурга; исследования качества жизни; социологическое сопровождение наиболее важных социальных и политических проектов; электоральные

<sup>905</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2006/12/18/279388.html>.

См. также: Гончаров М., Зайцева Н. Молодежь за «Газпром-сити», а против пенсионеры? / Фонтанка.ру. 18 декабря 2006 г. (<http://www.fontanka.ru/2006/12/18/182624/>).

<sup>906</sup> См. сайт АСИ: <http://www.asinfo.ru/>. Точечный адрес – <http://www.asinfo.ru/history.htm>.

исследования; проведение опросов на выходе с избирательных участков (exit-poll); социально-экономические исследования (исследование проблем малого, среднего и крупного бизнеса; изучение отдельных социальных и производственных параметров бизнеса); международные исследования общественного мнения.

Научный руководитель «АСИ Санкт-Петербург» – Роман Семенович Могилевский, известный социолог и политолог, основатель первого в России независимого социологического научного исследовательского центра<sup>907</sup>, бывший руководитель компании «ГЭЛЛАП-Санкт-Петербург».

<...> Миссия компании:

Компания видит своей основной задачей информационно-аналитическую поддержку процессов принятия решения в бизнесе, в административной практике органов управления города и предприятий. Девиз компании «У нас есть все, что Вам нужно, чтобы принять правильное решение».

Не менее важной выглядит задача обеспечения прав граждан на информацию. Публичная деятельность компании выглядит определяющей. Большую часть результатов исследований, не ограниченных условиями эксклюзивности, компания адресует широкой общественности, представителям СМИ, политикам и бизнесменам. С этой целью регулярно проводятся презентации результатов работ в информационных агентствах, на сайтах Интернет, в петербургских, общероссийских и международных СМИ....».

Следует оговорить, что последние материалы опросов общественного мнения (рубрика «Свежие цифры»), представленные на сайте АСИ, относятся к 2008 г. Какие-либо данные о проведенных АСИ опросах об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра на сайте отсутствуют<sup>908</sup>. (Ноябрь 2009).

## (3)

*Нужен ли референдум по «Газпром-сити»? Разные точки зрения см. ниже.*

<sup>907</sup> Судя по всему, имеется в виду Ленинградский социологический научно-исследовательский центр (ЛенСНИЦ), которым несколько лет руководил Р. С. Могилевский. Здесь, однако, требуется внести ясность, поскольку другого случая сделать это может не представиться.

Первый в Ленинграде (а не в России) хозрасчетный социологический центр возник на заре перестройки, по инициативе питерского социолога В. С. Гороховского, который был его первым директором (с августа 1988 по декабрь 1989 г.). В состав ученого совета ЛенСНИЦ входили В. А. Ядов (председатель Северо-Западного отделения Советской социологической ассоциации), Б. М. Фирсов, Б. З. Докторов и другие известные социологи. Вадим Гороховский был утвержден директором 14 июня 1988 г. на Президиуме ССА, под председательством академика Т. И. Заславской, а 12 июля 1988 г. – на бюро СЗО ССА. Вскоре за тем на должность зам. директора ЛенСНИЦ был приглашен Роман Могилевский. Последний после ухода Гороховского занял место директора (в 1990 г.).

В интервью В. Гороховского «Социологи... на хозрасчете», опубликованном в «Ленинградской правде» от 14.08.1988, подробно рассказывается об истории возникновения этого научно-исследовательского центра. Иначе интерпретирует эти события Р. Могилевский в своем интервью «Я бы назвал себя социологом – консультантом...», опубликованном в петербургском журнале «Телескоп» (2006, № 2). (Электронная версия – [http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir\\_1/article\\_content1208528857428781file.pdf](http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1208528857428781file.pdf)).

<sup>908</sup> Последняя дата обращения к данному электронному ресурсу – 1.12.2009.

Росбалт  
18.12.2006<sup>909</sup>

*Могилевский: Референдум по «Газпром-Сити» не нужен*

Санкт-Петербург, 18 декабря. На референдум по «Газпром-Сити», если он будет проведен, придут от 5 до 14% горожан. Об этом в ходе презентации исследования восприятия строительства «Газпром-Сити» населением Санкт-Петербурга, проведенного Агентством социальной информации (АСИ), в ИА «Росбалт» заявил руководитель АСИ Роман Могилевский. Взамен этого социолог предложил провести социологический опрос.

«На референдум придет 5% горожан, в основном пожилых людей, я не думаю, что это удачная идея, вместо этого необходимо провести опрос общественного мнения», — заявил социолог.

В то же время один из инициаторов проведения референдума председатель постоянной комиссии по градостроительству, архитектуре и земельным вопросам петербургского парламента Михаил Амосов отметил, что горожане имеют право высказаться.

«Такие вопросы решает кто угодно, только не жители Петербурга», — заметил он и посоветовал ОАО «Газпром нефть Инвест» поддержать идею референдума.

Напомним, что в Городскую избирательную комиссию представителями инициативной группы граждан переданы два вопроса, предлагаемые на референдум Санкт-Петербурга. Сформулированы они следующим образом:

«Согласны ли Вы с тем, что в целях сохранения уникального исторического облика Санкт-Петербурга, здание административного делового центра «Газпром-Сити» в устье реки Охты не может иметь высоту более 48 метров, как это было установлено правовыми актами Санкт-Петербурга по состоянию на 1 января 2006 года?» и

«Согласны ли Вы с тем, что в целях сохранения уникального исторического облика Санкт-Петербурга в Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга должно быть установлено, что высота строящихся и реконструируемых зданий и сооружений на территории Санкт-Петербурга не может превышать предельных высот зданий и сооружений, установленных правовыми актами Санкт-Петербурга по состоянию на 1 января 2006 года?».

Референдум был инициирован региональным отделением партии «Яблоко» на партийной конференции. 8 декабря прошло заседание инициативной группы. В состав инициативной группы вошли 29 человек. Как отметил член инициативной группы, член бюро регионального совета «Яблока» Борис Вишневецкий, теперь у Горизбиркома есть 15 дней на то, чтобы проверить правильность предоставленных данных о членах инициативной группы. После этого Законодательное собрание северной столицы должно рассмотреть соответствие законодательству вопросов, предложенных на референдум.

*Здесь опускаем историю продолжавшейся почти год и так и не увенчавшейся успехом борьбы общественности Петербурга за проведение общегородско-*

*го референдума по вопросу о строительстве «Газпром-сити — Охта центра»<sup>910</sup>. Это увело бы нас в сторону от основного — социологического — сюжета.*

(4)

*Вышеуказанный опрос АСИ 2006 г. получил серьезную профессиональную критику. См. ниже.*

Новая газета в СПб  
8.02.2007, № 9<sup>911</sup>

*Небоскреб, который скребется в окно в Европу*

*Социологи решают: как сосчитать противников «Газпром-Сити»?*

Быть или не быть небоскребу «Газпром-Сити» в устье Охты — решать петербуржцам. Об этом заявил Владимир Путин, отвечая недавно в прямом эфире на вопрос о данном мегапроекте.

Губернатор и Законодательное собрание, де-юре получившие полномочия от избравших их горожан, обязаны учитывать их мнение при вынесении столь ответственного вердикта. Но тут возникает еще один неизбежный вопрос: а кто и каким образом будет представлять объективные данные, отражающие это самое общественное мнение? Пока публично были представлены лишь результаты опроса, проведенного Агентством социальной информации (АСИ) по заказу Газпрома — «Восприятие строительства «Газпром-Сити» населением Санкт-Петербурга».

Фигура заказчика заставляла одних говорить о предопределенности результата, других — выражать сочувствие главе АСИ Роману Могилевскому, оказавшемуся перед непростым выбором. <...>

Не заставил себя ждать и критический анализ обнародованных АСИ данных — на сей счет уже появилась не одна статья в СМИ. Редакция «Новой» посчитала необходимым подключить к дискуссии не только ярких публицистов, но и коллег Романа Могилевского по цеху: для профессионального разбора использованного АСИ инструментария. Сегодня наш собеседник — директор агентства «Экспертиза» *Любовь Ежова*, социолог с 25-летним стажем.

Спрашивайте, мальчики, спрашивайте

Предваряя интервью, Любовь Вениаминовна особо подчеркнула, что не пре-

<sup>910</sup> В 2006-2007 гг. было три попытки инициировать референдум на тему об отношении петербуржцев к строительству «Газпром-сити» («Охта-центра»), исходивших от СПб отделения партии «Яблоко». Историю вопроса см.: ЗакС рассмотрит вопрос о референдуме по «Охта центру» 27 июня / Фонтанка.ру. 22 июня 2007 г. (<http://www.fontanka.ru/2007/06/22/061/print.html>).

См. также:

— Страница «О референдуме и двойниках» на сайте движения «Живой город» ([http://www.save-spb.ru/page/ohtha/info/o\\_referendume.html](http://www.save-spb.ru/page/ohtha/info/o_referendume.html)); уточнение: статья Д. Кононец «Сергей Гуляев: Смольный боится проведения референдума» опубликована в газете «Дело» в декабре 2006, а не 2007 г. см. <http://www.idelo.ru/446/3.html>;

— Сайт «СПб-Яблоко» (декабрь 2006– июнь 2007 г.) (<http://www.spb.yabloko.ru/>).

<sup>911</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2007/09/7/>.

<sup>909</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2006/12/18/279406.html>.

следует цели опровергнуть или подтвердить полученные АСИ результаты:

– Результаты опросов зависят от процедур сбора и анализа данных. А материалы обсуждаемого исследования АСИ заставляют серьезно усомниться в корректности избранных коллегами процедур, тут многое удивляет и огорчает.

– *Как вы оцениваете выбор методики, использованной АСИ при проведении данного опроса, и насколько формулировки предложенных респондентам вопросов могли повлиять на итоговый результат?*

– Социологи не статисты, механически фиксирующие «то, что есть на самом деле». Как убедительно показал Патрик Шампань в своей книге «Делать мнение» и как мы знаем из собственного опыта, опрос общественного мнения не столько его изучает, сколько формирует. Да, получаемый нами результат зависит от того, как мы задаем вопросы, насколько корректно и непредвзято интерпретируем ответы.

Я с большим уважением отношусь к коллегам, проделавшим столь интересную и непростую работу, но хотела бы обратить внимание на некоторые особенности исследования, которые меня удивили. Остановлюсь на трех, заслуживающих обсуждения: выбор инструментария исследования, формулировка вопросов, анализ выявленных тенденций.

Метод, избранный в качестве инструмента сбора информации, – телефонный опрос – налагает на исследователя определенные ограничения. Например, правила его проведения предполагают, что разговор с информантом занимает не более 7–10 минут. То есть задается несколько вопросов, предельно однозначных и ясных, легко воспринимаемых на слух. Но здесь вопросов было по меньшей мере в два раза больше. Они касались различных областей: от представлений о приоритетах развития города до желания побывать на смотровой площадке будущего небоскреба «Газпром-Сити» (что иначе как рекламу строительства воспринимать невозможно).

Некоторые вопросы меня поставили бы в тупик. Например, к вопросу о приоритетных направлениях развития Петербурга прилагался набор вариантов ответов: «культурная столица», «туристический», «научно-образовательный», «промышленный центр», «деловая» или «финансовая столица». Для меня «культурный центр» включает «образование» и «туризм», а «деловая столица» предполагает «финансовую». Кроме того, само понятие «столица» как-то дезориентирует. Например, как выбрать между «культурной столицей» или «туристическим центром»? Итак, человеку предлагается выслушать шесть вариантов ответов (плюс классические «другое» и «трудно сказать»), быстро сориентироваться и сделать выбор. И таких вопросов оказывается порядка десяти. Мне сложно предположить, что для информанта, если он серьезно отнесся к вопросам, эта работа заняла 10 минут. Поэтому я считаю возможным поставить под большое сомнение корректность использования технологии телефонного опроса.

Петербургцы никогда не едят омаров

Возникают сомнения, когда сталкиваешься с описанием выборки: «жители СПб в целом» (выборка 1503 чел., в другом месте презентации указана цифра 1500 чел.) и «жители Красногвардейского района» (выборка 502 чел., в другом месте – 500 чел.). Можно допустить, что: а) были разработаны две выборки (из «всех жителей СПб» и из «жителей Красногвардейского района»), в сумме было опрошено 2005 чел. (Но

тогда странно, что исследователи ничего об этом не говорят в начале презентации. Нам сообщают о «случайной и бесповторной выборке» объемом 1500 чел.); б) опрос был один, в ходе него было опрошено 1500 чел. (или 1503?). Тогда получается, что «население СПб в целом» на треть состоит из «жителей Красногвардейского района». Явно нарушены требования репрезентативности. Вероятно, все это может быть как-то объяснено. Но пока у меня возникает вопрос о принципах построения выборки (явно нетрадиционных), все результаты исследования становятся сомнительными.

– *Зачем АСИ понадобилось ставить такое большое количество вопросов, затрагивающих почти все аспекты дискуссии по проекту «Газпром-Сити»?*

– При формировании инструментария (анкеты, путеводителя интервью) исследователи всегда задаются вопросами о его валидности: имеем ли мы право измерять интересующее нас явление с помощью выбранного показателя? соответствует ли он самому явлению? насколько адекватно заложенные в основание вопросов переменные отражают свойства явления? и т. п.

Рассматривая презентованные материалы опроса АСИ, можно предположить, что центральный вопрос исследования (к сожалению, его формулировка не приведена) был задан так: «Как вы относитесь к строительству «Газпром-Сити?». Информант мог выбрать из: «отрицательно», «положительно», «ни отрицательно, ни положительно», «затрудняюсь ответить». «Ни отрицательно, ни положительно» выглядит для меня как «затруднение» с ответом, ну да ладно, по каким-то причинам исследователям было важно выделить эту опцию отдельно. Второй вопрос, который мне кажется в какой-то мере валидным, об источниках информации о «Газпром-Сити». Заметим, информанту не задается очевидный, казалось бы, вопрос: что, собственно, ему известно о «Газпром-Сити»? Исследовать «восприятие строительства», не выяснив, хотя бы в самых общих чертах, что человек об этом строительстве знает, мне кажется совершенно невозможным.

Кроме этих двух вопросов (прямого «как относитесь» и про источник информации), ни одного по существу задано не было. Информантов даже не спросили, а почему он/а положительно или отрицательно относится к проекту? Зато спросили о приоритетах и типе развития Петербурга, об отношении к высотному строительству (без привязки к зданию «Газпром-Сити»), к компании «Газпром»; о гражданстве архитектора, которому следует заказать проект; определиться с предпочтениями, рассмотрев идею «Газпром-Сити» в ряду еще четырех инвестиционных проектов и др. Эти вопросы кажутся очень далекими от центрального вопроса исследования.

– *Быть может, они использовались для того, чтобы подготовить респондента к ответу на главный вопрос?*

– Как мы видим из представленных материалов, исследователи на основании этого делают выводы об отношении к строительству «Газпром-Сити». Например, связав ответы на вопрос о строительстве «Газпром-Сити» с возрастом информантов, был сделан вывод о том, что наиболее активно проект поддерживают люди 18–24 лет (51%). Мнение о приоритетах развития города помогло исследователям «понять», что среди «сторонников развития СПб только как музейного и туристического центра» (в одном месте отчета таких оказалось 1/3 опрошенных, в другом более половины) сторонников строительства 27%, а среди желающих, чтобы это был еще и «деловой центр», таких оказалось 37% и т. д. То есть вместо того чтобы



задать прямой вопрос информанту, исследователи сформулировали десяток гипотез и потом их проверили. Например, отношение к строительству зависит: от отношения к Газпрому в целом; от возраста; от того, кто будет архитектором (наш или иностранец); от того, какой тип развития города информант предпочитает... Можно сформулировать еще сотни таких гипотез, и если человек в принципе способен ответить на вопросы, то будет установлена и простейшая связь между ответами (среди людей, предпочитающих летать на самолетах, N% — сторонники строительства, а X% противников строительства никогда не ели омаров).

Все выглядит так, будто социологи не дали информантам возможности предложить собственное обоснование отношения к строительству. Не доверили такое «сложное» дело, посчитали, что сами лучше знают, что «действительно» может влиять на предпочтения опрашиваемых. Такое отношение мне представляется недопустимым. Мы обязаны предоставить право голоса информанту, мы должны спросить его: почему он говорит «не поддерживаю строительство», что заставляет его сомневаться в целесообразности реализации данного проекта?

Ушло главное — необходимость обсудить строительство конкретного высотного здания в конкретном месте города. Наше мнение по этому поводу может зависеть от массы факторов. Если исследователи не задали вопрос о том, что человек знает о проекте, то о чем вообще можно говорить? Например, знает ли респондент, что дискуссия о «Газпром-Сити» имеет отношение к высотному строительству? Знает ли, что этот проект реализуется в непосредственной близости от исторического центра? Что, находясь в центре города, он не увидит 300-метровое здание только в одном случае — когда будет стоять на его смотровой площадке?

#### Города и типы

Дискуссии о типах развития города уже несколько десятков лет. При разработке Стратегического плана развития Санкт-Петербурга в конце 1990-х годов она звучала особенно остро. Возможно, кто-то помнит об этом. Но посмотрите, как потрясающе сформулирован вопрос:

«Некоторые старые европейские города существуют как музейные туристические центры (например, Венеция), другие (Лондон, Барселона, Париж) развиваются еще и как деловые центры — сочетая старинную архитектуру и современную. Как вы считаете, к какому типу из этих двух должен относиться Санкт-Петербург?» <...>

Сложно предположить, что многие информанты представляют, как устроены все перечисленные города и как в них «сочетается старинная и современная архитектура». Кроме того, конструкция вопроса такова, что, выбирая вариант «делового центра», я автоматически голосую за «сочетание архитектуры». Пространство города — это не только его исторический центр. И Лондон, и Париж имеют свои деловые центры, вынесенные за рамки исторических и музейных. Сегодня (в отличие от «революционных» 1960-х) все города берегут свои архитектурные достопримечательности. Если меня спросят, реализованы ли в исторических центрах перечисленных городов проекты, аналогичные 300-метровому зданию, я, пожалуй, вспомню чертово колесо в самом центре Лондона. Но его строительство я склонна интерпретировать как имеющее отношение к развитию города как «туристического», а не «делового центра». Определение «деловых центров» через «сочетание старинной и современной архитектуры» вызывает глубочайшее сомнение, это все равно что спрашивать — вы любите красный цвет или горячее молоко? В целом этот вопрос воспринимается как некорректный и не дающий возможности интерпретировать полученные данные.

Можно привести еще один пример некорректного вопроса, касающегося спора об архитектурном своеобразии Петербурга. Вот как он сформулирован:

«С каким из следующих утверждений вы скорее согласитесь: а) ни в коем случае нельзя вносить никаких изменений в архитектурный облик города, б) архитектурный облик города должен развиваться, меняться с учетом современных архитектурных проектов и тенденций».

Что понимается под «архитектурным обликом города»? Исторический центр, защищенный ЮНЕСКО? Весь город, включая спальные районы? Это не уточнено. То есть информант, отвечая на вопрос, опирался на собственное понимание «архитектурного облика». Можно допустить, что люди имели в виду все-таки исторический центр города. Косвенно на это указывают результаты: за изменения оказалось 45%, против — 46%. Если допустить, что большинство информантов думали о городе в целом, а не об «историческом центре», то получается, что каждый второй житель города настолько консервативен, что желает сохранить в полной нетронутости спальные районы. С другой стороны, для того чтобы говорить что-то об отношении к строительству «Газпром-Сити», мы должны сделать еще одно допущение, а именно: информант знает, что строительство предполагается в непосредственной близости от исторического центра, и с изменением его архитектурного облика связывает проект «Газпром-Сити». Нет оснований соглашаться с этим предположением. Даже с учетом первого допущения (что речь идет именно об историческом центре) авторы исследования имеют основания утверждать лишь то, что 45% населения считают: можно вносить изменения в архитектурный облик исторического центра. Вопрос о том, допускает ли участник опроса, что таким «изменением» может стать высотное здание в конкретном месте города, остается открытым.

К сожалению, к большинству вопросов, заданных в рамках этого исследования, можно предъявить аналогичные претензии. Мне жалко времени исследователей и информантов, потраченного на столь грандиозное исследование (опросить 1500 человек — большой труд) и принесшего результаты, столь мало проясняющие дело. Мне сложно объяснить некоторые, мягко говоря, странные результаты. Например, против высотного строительства — 38% населения, противников изменений в архитектурном облике — 44%, а противников строительства «Газпром-Сити» — всего 35%. Явно последних должно быть больше!

Верую в Газпром и пророка его социолога

— Что можно сказать об основных выводах исследования?

Стоит обратить внимание на следующий пассаж:

«На каждый из вопросов о положительных или отрицательных сторонах проекта ответили по 1503 человека. Среди основных отрицательных сторон проекта большинство респондентов отметили нарушение высотного режима Петербурга (39%) и угрозу, которую он несет историческому центру города (36%). Среди положительных лидируют: приток инвестиций в город (41%), увеличение числа рабочих мест (37%), улучшение имиджа Петербурга как деловой столицы (30%). По данным опроса среди жителей Красногвардейского района, высока доля тех, кто опасается, что строительство «Газпром-Сити» ухудшит транспортную ситуацию в районе (37%). Что касается дискуссий во время фокус-групп, то у жителей района обнаруживаются два тревожащих обстоятельства: безопасность (в т. ч. угроза терроризма) и недостаток информации о проекте. Среди обстоятельств, которые участники рассматривают как положительные — появление большого числа возможностей улучшить качество жизни»<sup>912</sup>.

<sup>912</sup> По-видимому, это цитата из текста презентации материалов опроса АСИ.

Выходит, сбор данных проводился не только в ходе репрезентативного телефонного опроса, но были задействованы и фокус-группы. Какие темы они освещали, сколько человек участвовало — неизвестно. Непонятно, каким образом (кроме чисто механического соединения в этом пункте отчета) данные фокус-групп увязаны с данными телефонного опроса. Появляются ответы на вопросы, о которых ранее ничего не говорилось, появляются новые термины, которые прежде не использовались. Так, тема «угроз» возникает только в выводах. Ни этот термин, ни какие-либо другие формулировки, которые могли бы быть интерпретированы как связанные с непосредственной оценкой информантами «плюсов и минусов» строительства, в основном тексте презентации не значатся.

Быть может, вопрос о плюсах и минусах задавался, но по какой-то непонятной причине выпал из основного материала презентации. Допустим, он был задан. Тогда, исходя из формулировки выводов, мы можем допустить, что информантам предлагалось 5-6 вариантов ответов. Положительные и отрицательные последствия строительства явно не сбалансированы, плюсов оказывается больше, чем минусов: здесь и «приток инвестиций», и «увеличение числа рабочих мест», и «улучшение имиджа Санкт-Петербурга как деловой столицы», и «улучшение качества жизни» (что за этим понятием стоит?), и даже «привлечение туристов» и «повышение рождаемости». Отрицательные — разве что возможное ухудшение транспортной ситуации и угроза безопасности (терроризм). Кроме того, если допустить, что этот вопрос был задан, то стандартное время проведения телефонного опроса должно было быть увеличено раза в три (!). Кто-то скажет, какая разница, 10 минут или полчаса. Если мы просто разговариваем с приятелем — наверное, это неважно. Если же проводим «репрезентативный телефонный опрос», претендующий на научную значимость, объективность полученных результатов, тогда жесткое соблюдение процедуры имеет принципиальное значение.

Создается ощущение, что перед нами не сделанная самими участниками опроса оценка отрицательных и положительных сторон проекта, а результирующая интеллектуальных усилий исследователей. Станным образом большинство наиболее значимых выводов не подкрепляется непосредственными данными опроса. Например, в «Основных выводах» резюмируется:

«На отношение к проекту сильное влияние оказывает то обстоятельство, относят ли респонденты зону строительства к историческому центру города или к периферии».

Но разве такой вопрос задавался? Спрашивалось, какие районы города относятся к центру города, а следующего шага сделано не было.

В другом месте делается вывод о наличии корреляции между отношением к проекту с интенсивностью / экстенсивностью развития города. Очевидно, что речь идет о количественной части исследования (т. е. собственно о телефонном опросе). Но где же вопросы, затрагивающие экстенсивность / интенсивность развития? Мы не видели ни одного. Или это вольная интерпретация ответов на вопрос о «типах развития города» (музейно-туристический тип — экстенсивное развитие, а деловой центр — интенсивное)? Но и эта интерпретация не включает ряд параметров, характеризующих экстенсивный или интенсивный тип развития городов.

— *Чем можно объяснить такое количество «оплошностей», удивительное для профессионалов уровня команды Романа Могилевского?*

Быть может, авторы опроса искренне верят в необходимость строительства «Газпром-Сити». Такая неосознанная ангажированность могла повлиять на позицию

исследователей, на форму поставленных вопросов. Опрос учитывал интересы тех, кто продвигает проект строительства «Газпром-Сити», это очевидно. Поскольку дальнейшие решения будут приниматься с учетом мнения петербуржцев, мы все заинтересованы в повышении качества исследований и статуса социологического знания в обществе.

Беседовал Виктор Заслонов

*Как видно, профессиональная критика в адрес исследования, проведенного Агентством социальной информации (Р. Могилевский), является весьма жесткой<sup>913</sup>. Однако это не помешало Р. Могилевскому проводить новые опросы общественного мнения — «в том же ключе», и настаивать на их объективности. О чем речь впереди.*

(5)

*Между тем, в это же время, с декабря 2006 г. по октябрь 2007 г., Фондом развития общественных связей «Петербургская политика»<sup>914</sup> проводилась серия опросов, направленных на выяснение отношения петербуржцев к различным крупным городским проектам: «Морской фасад», «Балтийская жемчужина» и «Охта-центр» («Газпром-сити»). В частности последнему был посвящен ряд вопросов (см. ниже).*

*Ныне находим данные этих опросов 2006–2007 гг. на сайте Фонда<sup>915</sup>. Может показаться удивительным, что в то время эти данные никак не фигурировали в СМИ.*

Вопрос: Как Вы относитесь к такому крупному городскому проекту, как «Охта-центр» — строительство административного делового центра с небоскребом напротив Смольного собора через Неву, поддерживаете или нет?<sup>916</sup>

| Дата       | Полностью поддерживаю<br>+ скорее поддерживаю | Скорее не поддерживаю<br>+ полностью не поддерживаю | Трудно сказать +<br>не знаю о таком<br>проекте |
|------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 22.12.2006 | 23,9                                          | 42,8                                                | 32,9                                           |
| 16.01.2007 | 21,0                                          | 42,4                                                | 36,7                                           |
| 30.01.2007 | 28,8                                          | 38,7                                                | 32,5                                           |

<sup>913</sup> Каких-либо возражений или ответа АСИ на эту критику нам в СМИ обнаружить не удалось.

<sup>914</sup> «Фонд «Петербургская политика» — <...> создан в 2002 году для изучения общественного мнения и социальных процессов в обществе, для проведения научных, социологических и политических исследований. Учредители фонда — юридические и физические лица, осуществляющие свою деятельность в области бизнеса, СМИ, науки и культуры». (См. <http://www.fpp.spb.ru/index2.php>).

Среди партнеров Фонда «Петербургская политика» на сайте фонда указываются: Общественная палата РФ; партия «Единая Россия». (См. там же).

<sup>915</sup> См. <http://www.fpp.spb.ru/>. Точечный адрес — <http://www.fpp.spb.ru/news.php?id=16>.

«...Результаты телефонных опросов жителей Санкт-Петербурга, проведенные с 22 декабря 2006 года по 29 октября 2007 года.

Исследования выполнены на системе «САТ».

Генеральная совокупность — взрослое (18 лет и старше) население Санкт-Петербурга. Метод опроса — личное стандартизированное интервью. Выборка — 1200, квотная. Контролируемые параметры: пол, возраст, образование, район проживания».

<sup>916</sup> См. <http://www.fpp.spb.ru/spb3-1.php>.

| Дата       | Полностью поддерживаю<br>+ скорее поддерживаю | Скорее не поддерживаю<br>+ полностью не под-<br>держиваю | Трудно сказать +<br>не знаю о таком<br>проекте |
|------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 14.02.2007 | 27,6                                          | 42,8                                                     | 29,6                                           |
| 27.02.2007 | 24,3                                          | 47,3                                                     | 28,4                                           |
| 29.03.2007 | 26,7                                          | 49,3                                                     | 23,0                                           |
| 21.05.2007 | 24,5                                          | 51,0                                                     | 24,5                                           |
| 23.08.2007 | 28,1                                          | 41,5                                                     | 30,3                                           |
| 04.09.2007 | 26,0                                          | 45,9                                                     | 28,1                                           |
| 19.09.2007 | 27,6                                          | 48,7                                                     | 23,8                                           |
| 29.09.2007 | 23,7                                          | 41,6                                                     | 22,6                                           |

Вопрос: Правовыми актами Санкт-Петербурга установлено, что высота строящихся зданий и сооружений в историческом центре Санкт-Петербурга не может превышать 48 метров. Сейчас обсуждается вопрос о проведении референдума о разрешении строительства небоскреба, нарушающего исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга. Если референдум состоится, Вы примите в нем участие?<sup>917</sup>

| Дата       | Определенно да +<br>скорее да | Скорее нет + опреде-<br>ленно нет | Затрудняюсь ответить |
|------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------|
| 16.05.2007 | 44,4                          | 35,2                              | 20,4                 |
| 19.09.2007 | 57,5                          | 23,8                              | 8,7                  |
| 02.10.2007 | 45,3                          | 42,7                              | 12,1                 |

Вопрос: С каким из следующих двух утверждений Вы согласны: «Здание Охта-центра напротив Смольного собора НЕ ДОЛЖНО НАРУШАТЬ исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга и может иметь ВЫСОТУ НЕ БОЛЕЕ 48 метров» или «Здание Охта-центра напротив Смольного собора может стать НОВЫМ СЛОВОМ в облике Санкт-Петербурга и иметь ЛЮБУЮ ВЫСОТУ, даже 350 метров»?

| Дата       | Здание Охта центра напротив<br>Смольного собора НЕ ДОЛЖ-<br>НО НАРУШАТЬ исторически<br>сложившийся облик Санкт-<br>Петербурга и может иметь Вы-<br>СОТУ НЕ БОЛЕЕ 48 метров | Здание Охта центра напро-<br>тив Смольного собора мо-<br>жет стать НОВЫМ СЛОВОМ<br>в облике Санкт-Петербурга<br>и иметь ЛЮБУЮ ВЫСОТУ,<br>даже 350 метров | Еще не<br>решил, за-<br>трудняюсь<br>ответить<br>+ мне все<br>равно |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 16.05.2007 | 59,6                                                                                                                                                                       | 18,2                                                                                                                                                     | 22,2                                                                |
| 19.09.2007 | 75,8                                                                                                                                                                       | 12,8                                                                                                                                                     | 11,4                                                                |

Вопрос: Лично Вы как относитесь к строительству небоскребов в Санкт-Петербурге? Допускаете их строительство в городе или нет?<sup>918</sup>

(в таблице не показана позиция «затрудняюсь ответить»)

| Дата       | Да, в любой части<br>города, даже в зоне<br>исторической застройки | Да, но только в спаль-<br>ных и промышленных<br>районах города | Да, но только<br>в пригородных<br>районах города | Нет, не до-<br>пу-<br>скаю |
|------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------|
| 19.09.2007 | 8,7                                                                | 26,0                                                           | 11,3                                             | 47,8                       |
| 02.10.2007 | 11,2                                                               | 23,3                                                           | 14,3                                             | 44,6                       |

<sup>917</sup> См. <http://www.fpp.spb.ru/spb3-2.php>.

<sup>918</sup> См. <http://www.fpp.spb.ru/spb3-4.php>.

Из вышеприведенных данных явствует, что отношение петербуржцев к строительству Охта-центра, равно как и к строительству небоскребов в городе на Неве вообще — по преимуществу негативное.

С учетом сезонных и прочих колебаний, на протяжении 2007 г. поддерживали или скорее поддерживали строительство Охта-центра от 21 до 29 процентов, а не поддерживали или скорее не поддерживали от 39 до 51 процента опрошенных.

(6)

Новый опрос АСИ последовал в марте 2008 г. и получил широкое освещение в СМИ.

Регнум  
20.03.2008<sup>919</sup>

*Социологи: Большинство опрошенных петербуржцев поддерживают проект «Охта-центра»*

По данным социологов, 46,5% петербуржцев (так! — Ред.) одобряют проект строительства «Охта-центра». <...> Такие данные сегодня, 20 марта, на пресс-конференции в Санкт-Петербурге представил директор по маркетингу Агентства социальной информации (АСИ) Александр Смирнов. Он напомнил, что по итогам схожего опроса, проведенного агентством в декабре 2006 года (см. выше. — Ред.), мнения по поводу «Охта-центра» среди петербуржцев разделились почти поровну — 35% «против» и 33% «за». По данным на март 2008 года, 46,5% горожан поддерживают проект, 29% его не одобряют и 15% о нем ничего не знают.

Руководитель АСИ Роман Могилевский объяснил сложившуюся ситуацию тем, что с населением проводится разъяснительная работа. (Так! — Ред.). По его мнению, в настоящее время из всех крупных инвестиционных проектов города именно у «Охта-центра» «наиболее сложная ситуация».

«Инновации во всем мире вызывают наиболее сильную реакцию. И восприятие инноваций всегда связано с качеством жизни населения», — сказал Могилевский.

Самое сложное для руководителей проекта, по словам социолога, было «найти общий разговор с населением» (так. — Ред.).

«Есть два способа входа в Санкт-Петербург. Первый — тыходишь в администрацию города и говоришь, что будешь платить налоги и так далее, — сказал социолог. — Второй способ — это выстраивание отношений с населением, публичными и известными людьми. Первый способ дороже, а с населением можно договориться».

Ранее, по мнению Могилевского, никто не пытался договориться с горожанами, а были «разборки бизнеса с властями».

«Теперь же появились Боярский, Гергиев — уважаемые люди. И за такой короткий период рейтинг проекта вырос до 46%. Благодаря увеличению информированности

<sup>919</sup> См. <http://www.regnum.ru/news/974178.html>.

населения и рекламе одобрение «Охта-центра» выросло», – отметил Роман Могилевский.

Исследования проводились 14–16 марта 2008 года методом телефонного опроса по заказу АСИ. Опрашивались респонденты в возрасте старше 18 лет. Всего в опросе приняли участие 500 человек (*так!* – *Ред.*). Статистическая погрешность исследования составляет от 1,9 до 4,4% (? – *Ред.*).

*См. об этом также:*

– Гончаров М. *Петербург полюбил большие проекты* / *Фонтанка.ру*. 20 марта 2008 г.<sup>920</sup>

– Новиков Л. *«Охта центр» набирает симпатии горожан* // *Смена*, 24.03.2008<sup>921</sup>.

*Итак, на основании материалов опроса 500 чел. (при отсутствии какой-либо информации о характере выборки и проч.) делаются выводы о существенно возросшей за истекшие год и три месяца (46,5% против 33%), под влиянием «разъяснительной работы» с населением, поддержке петербуржцами проекта Охта-центра.*

### (7)

*Ниже – те же данные опроса АСИ (март 2008), однако в другой интерпретации.*

ЗАКС.ру  
20.03.2008<sup>922</sup>

*230 человек из 500 поддерживают «Охта-центр» – версия АСИ*

Агентство социальной информации опросило за 3 дня по телефону 500 горожан, которые ответили на вопрос, одобряют ли они строительство «Охта-центра». По словам руководителя АСИ Романа Могилевского, 46% (это, соответственно, 230 человек) из них одобрили строительство «Охта-центра». 29% (145 человек) – выступают против этого. Около 15% (75 человек) петербуржцев на сегодняшний день о таком проекте ничего не знают. Еще 10% опрошенных затруднились ответить. Опрос был проведен АСИ в середине текущего месяца, а его результаты были представлены сегодня в «Росбалте». Роман Могилевский особо подчеркнул, что заказчика у этого исследования не было, а финансирование легло на плечи АСИ.

Отметим, что на пресс-конференции не уточнялось, шла ли речь в опро-

се о развитии данной территории на Охте в целом или именно о строительстве 400-метрового небоскреба, который и является камнем преткновения в спорах по поводу проекта «Охта-центра».

Напомним, что предыдущий опрос, проведенный АСИ по заказу «Газпром нефти» в декабре 2006 года, показал совершенно иные результаты. (*См. выше.* – *Ред.*) Полтора года назад 35% горожан не одобряли строительства «Газпром-сити», а 33% – поддерживали этот инновационный проект, сообщает корреспондент ЗАКС.Ру.

Он же, Могилевский, выступал и против референдума по строительству «Охта-центра» (*см. выше.* – *Ред.*), который, впрочем, так и не состоялся. По данным опроса, проводимого Могилевским, принять участие в референдуме были готовы только 7–8% населения, а явку социолог прогнозировал в размере 15%<sup>923</sup>. При этом, заявил (*в 2006 г. См. выше.* – *Ред.*) Могилевский, на референдум придут в основном пожилые люди и представители низкодходной группы населения, но «такие серьезные вопросы, касающиеся будущего города, не должны решаться этими людьми».

### (8)

*Мартовский (2008 г.) опрос АСИ опять подвергнут профессиональной критике. См. ниже.*

ЗАКС.ру  
20.03.2008<sup>924</sup>

*Из статьи В. Стфельниковой  
«230 петербуржцев – за «Охта-центр»»*

<...> Мы не знаем, что услышали люди по телефону в этом вопросе, и интервьюер, может быть, не совсем понял, что они ответили», – прокомментировал изложенные Могилевским результаты соцопроса Виктор Воронков (Центр независимых социологических исследований). По его словам, сказанное опрашиваемым «да» могло означать «да» – возведению небоскреба напротив Смольного собора, и точно так же «да» – где-то гораздо дальше от центра. Специалиста не удивляют такие результаты последнего опроса, и он считает, что их можно интерпретировать как угодно.

«Полагаю, что большинство петербуржцев с удовольствием поддержат построение «Охта-центра», – заявил Воронков. – Единственное уточнение: насколько я понимаю, опрос Могилевского не указывает, где будет располагаться башня». <...>

... Когда мы сами проводили опрос на аналогичную тему, это было четыре месяца назад (правда, нашими респондентами были около четырех тысяч человек) – у нас <...> получалось, что примерно треть горожан за реализацию этого проекта, треть – против», – заявила корреспонденту ЗАКС.ру <...> Мария Мацкевич (Социологический институт РАН. – *Ред.*).

<sup>923</sup> Здесь журналист ошибается. Никакого опроса на тему о готовности принять участие в референдуме АСИ не проводило, а приведенные цифры являются персональной прогнозной оценкой Р. Могилевского. См. выше.

<sup>924</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/43148>.

<sup>920</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2008/03/20/043>.

<sup>921</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/index.html?id=50276>.

<sup>922</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/43131>.



...С точки зрения директора исследовательского центра «Экспертиза» социолога Любви Ежовой (см. ее интервью «Новой газете в СПб» 2007 г., выше. — Ред.) неплохо было бы еще знать, какие категории петербуржцев — по занятости, возрасту, социальному статусу — поддерживают или не поддерживают строительство башни, какие изменения произошли по этим показателям с декабря 2006 года. Кроме того, нельзя забывать об эпитетах: «замечательный небоскреб, хрустальный дом, такого у нас еще не было»...

«Охта-центр» расписывают в привлекательной форме, которая ассоциируется у многих людей с европейским городом, с радужным будущим. Таким образом происходит перенесение внимания с проблемной ситуации на достоинства самого объекта», — поясняет Любовь Ежова. <...>

Валерия Стрельникова

(9)

*Ниже — критический обзор опросов, проводившихся Агентством социальной информации на протяжении 2006–2008 гг.*

Новая газета в СПб  
24.03.2008, № 20<sup>925</sup>

### *Чудеса социотехнологии*

*Придворная социология научит петербуржцев родину любить*

«Петербург все лучше относится к «Охта-центру», — заявил руководитель Агентства социальной информации Роман Могилевский, представляя в ИА «Росбалт» результаты опроса общественного мнения относительно крупных городских инвестиционных проектов. Однако хорошо отнестись к самому господину Могилевскому не позволяет качество проведенного им опроса.

### *Грамотная работа*

По данным Могилевского (особо отмечающего, что опрос проведен не на деньги заказчика, а на собственные средства АСИ), 46% опрошенных поддерживают строительство, и только 29% — против него. 15% опрошенных ничего не знают о проекте, и 10% затруднились ответить. В декабре 2006 года, когда АСИ представляло аналогичный опрос, сторонников проекта было лишь 33%, противников — 35%<sup>926</sup>. Эта, как уверяет Могилевский, «позитивная динамика» связана с «грамотной работой с населением со стороны властей и инвесторов» и с активной рекламой, в которой участвуют такие «очень уважаемые в массовом понимании люди», как Михаил Боярский и Валерий Гергиев.

Что касается других проектов, то больше всего сторонников — 89% у проекта реконструкции аэропорта Пулково (противников проекта — 4,5%). Далее, 77,3% поддерживают реконструкцию Апраксина двора, 6,3% — про-

тив. 70,3% — за пуск «Надземного экспресса», 11,5% — против. 64,8% — за реконструкцию «Новой Голландии», 7,3% — против. 58,8% — за проект «Морской фасад», 9,5% — против. Наконец, те же 46,5%, что у «Охта-центра», — за строительство трассы для гонок «Формула-1», и 21,8% — против.

В общем, консерваторов и «охранителей» (как любят именовать защитников исторического облика Петербурга в боевых листках Смольного и Газпрома) становится все меньше, а прогрессивно мыслящих сторонников «развивающегося города» — все больше. И все благодаря активной разъяснительной деятельности и привлечению к ней таких крупнейших моральных авторитетов, как Боярский с Гергиевым. <...>

Так, в презентации, показанной в «Росбалте», вопрос о «Морском фасаде» сформулирован совсем иначе, чем со слов Могилевского сообщают информационные агентства. А именно: «Одобряете ли вы проект строительства морского терминала на Васильевском острове?» Но позвольте, проект «Морской фасад» и строительство терминала — это разные вещи! Василеостровцы, и не только они, прекрасно знают, что под этим в первую очередь понимается намыв 477 гектаров у западной части острова и строительство там жилых домов и бизнес-центров, включая небоскребы. Порт занимает лишь малую часть территории намыва — и если бы весь проект сводился только к этому, протесты граждан, недовольных намывом, были бы куда меньше. И выдавать поддержку порта за поддержку всего проекта — мягко говоря, некорректно.

Это, впрочем, уже не в первый раз. В 2005 году то же АСИ представляло исследование, касающиеся намыва, в таком же стиле подмены понятий. И 63% опрошенных, поддержавших строительство порта (при 16% противников), тогда выдавали за сторонников всего мегапроекта. Спросили бы у василеостровцев: хотите, чтобы вместо вида на море у вас был вид на большую стройку? Хотите, чтобы у вас не было набережной (благоустроить которую обещали все василеостровские депутаты всех уровней в последние двадцать лет)? Хотите, чтобы стоимость ваших квартир упала на десятки тысяч долларов? Думается, ответ очевиден. <...>

### *Вопросы здесь задаю я*

Точно такая же «социотехнология» (построенная по принципам политических технологий) применялась и применяется в вопросе о газоскребе.

Гордо заявляя о снижении числа противников проекта, Роман Могилевский о самом проекте опрошенным ничего не сообщает! В 2006 году у горожан спрашивали, что они думают о «Газпром-Сити», сегодня — об «Охта-центре»<sup>927</sup>. При этом и тогда, и сейчас ничего не говорится о высотности газпромовского офиса: оцениванию подлежит само по себе желание корпорации его построить. Вряд ли Могилевский не понимает разницы.

Помнится, в 2006 году естественную формулировку вопроса: «Поддерживаете ли вы строительство 396-метрового небоскреба «Газпром-Сити» напротив Смольного собора?» — он счел «абсолютно некорректной». И выступил категорически против проведения референдума по этому вопросу,

<sup>927</sup> Переименование проекта произошло весной 2007 г. См. <http://www.nevastroyka.ru/1/8459/>.

<sup>925</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/20/6>.

<sup>926</sup> Приносим извинения за повторы. Но здесь без этого не обойтись при рассмотрении указанных данных разными авторами.

заявив, что социологические опросы дают куда более надежную картину предпочтений горожан. Референдум, как известно, до сих пор не дают провести, блокируя все попытки это сделать — зато кормят нас «социологическими опросами».

И еще: в том же 2006 году г-на Могилевского поймали на элементарной математической ошибке: из его же данных опроса, касающихся разных возрастных групп, вытекало, что сторонников проекта не 33%, а 31,6%, а противников — не 35%, а 38,6%. Но если человек фальшивит в мелочах, подгоняя данные под желание заказчика — как можно верить ему в крупном? И где гарантия, что и нынешние цифры не получены таким же методом? Сколько бы он ни заявлял, что заказчиком на сей раз выступает он сам (в прошлый раз он честно признавался, что исследование сделано на деньги «Газпром нефти»). Недаром городские политики — как, например, депутат ЗакСа Алексей Ковалев, — говорят, что Могилевскому не верят, что его компания себя дискредитировала и что он лоббирует интересы «Единой России»... <...>

Борис Вишневский

# (10)

*В этот же самый период времени (2006–2008 гг.) ряд опросов петербуржцев был проведен Социологическим центром «Мегаполис»<sup>928</sup>. Среди прочего в них выяснялось и отношение горожан к предполагаемому строительству Охта-центра и небоскреба в его составе.*

*Данные «Мегаполиса» не сразу стали известны публике. Они существенно противоречили результатам опросов АСИ. См. ниже.*

Газета.СПб.ру  
18.04.2008<sup>929</sup>

*Большинство петербуржцев все-таки против  
строительства «Охта-центра»*

<...> 16 апреля «Коммерсант» опубликовал данные исследования общественного мнения, выполненного в марте социологическим центром «Мегаполис» по заказу Смольного. Согласно этому опросу, положительно относятся к небоскребу всего 18,5% горожан, а отрицательно — 40,4%.

<sup>928</sup> Петербургский социологический центр «Мегаполис» основан в 2002 г. «с целью изучения политической, социально-экономической и культурной жизни крупных городов, разработки рекомендаций по эффективному решению проблем функционирования и развития мегаполисов. На период становления в качестве нового петербургского социологического центра основными направлениями деятельности «Мегаполиса» являются: формирование информационно-статистических и аналитических баз данных по проблемам центра; изучение электоральных ориентаций и поведения жителей Петербурга».

(См. Социологические организации Санкт-Петербурга и Северо-Запада / Сост. — Н. Кравец. СПб, 2003. Электронная версия — [http://www.sociologists.spb.ru/\\_private/soc\\_org\\_sz.doc](http://www.sociologists.spb.ru/_private/soc_org_sz.doc)).

<sup>929</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/39798-0/>.

При этом инициаторы строительства «газоскреба» активно рекламируют другие данные опроса, обнародованного в марте Агентством социологической информации (АСИ). Из этого опроса следует, что строительство башни поддерживают 46,57% петербуржцев, а против выступают всего 29,5%.

В СМИ тут же поднялся шум. Однако на следующий день руководитель центра «Мегаполис» Татьяна Протасенко поспешила опровергнуть данные «Коммерсанта».

«Мы по заказу Смольного никаких опросов не проводили. Это первое. Во-вторых, у нас есть разные опросы, которые связаны с проблемами города. Но никаких данных никому на эту тему мы не давали. Откуда появились эти цифры, я не знаю. Я не могу понять, откуда это выдернуто, и настаиваю, что есть правильные формы публикации социологических данных. И зависит все от того, как был задан вопрос, как он был сформулирован. В таком виде эти данные некорректны. У меня нет перед глазами всех наших исследований, но могу сказать: даже если что-то там и было, то в настоящий момент эти цифры однозначно не отражают ситуацию. Сейчас ситуация изменилась. Мало того — она меняется от недели к неделе, месяца к месяцу», — сказала Фонтанке. Рут Протасенко.

Мнения петербуржцев о «газоскребе» изменились за 2 недели?

Но на следующий день Протасенко свои слова опять опровергла и сообщила, что социологический центр «Мегаполис» все-таки проводил опросы общественного мнения по поводу «Охта-центра». Однако вопрос о небоскребе задавался наряду с вопросами о других крупных городских проектах, передает Горзаказ.орг.

«Социологический центр «Мегаполис» регулярно проводит социологические опросы по гранту Смольного по разным социальным проблемам. Мы задавали вопросы по «Охта-центру» в контексте других проблемных тем. То есть хочу подчеркнуть, что специального опроса только по «Охта-центру» не было», — заявила социолог.

По словам Протасенко, данные опроса (за строительство — 18,5%, против — 40,4%) были актуальны в марте, а уже в апреле ситуация могла измениться.

«Это стоит учитывать, потому что мы проводим опрос каждые две недели, и результаты все время меняются. По моему мнению, пока данные не стали трендом, их публиковать не имеет смысла. Этот вопрос требует большого исследования», — уверена Протасенко.

«Охта-центр» — не небоскреб?

Напомним, что недавно социолог Роман Могилевский, руководитель АСИ, официально представил результаты своих опросов по «Охта центру» и другим масштабным проектам. Согласно результатам опросов, проведенных социологами в марте 2008 года, строительство «Охта центра» теперь поддерживает 46,5% петербуржцев. Против этого проекта оказались только 29% респондентов. «Охта центр» показал очень серьезную динамику в наборе положительного имиджа: еще в конце 2006 года, по данным АСИ, число сторонников и противников проекта делилось примерно пополам.

«Что касается разницы между нашими данными с данными Могилевского, где, как известно, больше респондентов высказались за строительство «Охта-центра», то здесь главная причина заключается в формулировке. В нашем опросе фигурировал «Охта-центр» с небоскребом, а у Могилевского – просто «Охта-центр». Оттого, что некоторые петербуржцы до сих пор не ассоциируют «Охта-центр» с небоскребом, и получились такие результаты», – объяснила Татьяна Протасенко.

*Интересно, что в спорах вокруг расхождения данных разных исследователей как-то уже не вспоминалось, что АСИ строит свои заключения на основании опроса... 500 чел. (притом что ничего не сообщается о характере выборки)*

\*\*\*

Сайт «Газпром-сити»  
22.04.2008<sup>930</sup>

*Гога пиара родила мышь:  
миллионы на рекламу «Охта-центра» потрачены впустую*

Несмотря на массивную рекламную атаку, противники «Охта-центра» по-прежнему в большинстве – 40,4%. Существенно не изменилось и число сторонников: если в декабре 2006 года строительство газпромовского небоскреба поддерживали 16,3% опрошенных петербуржцев, то в марте 2008-го «за» высказались лишь 18,5%. Более чем скромные показатели, которые едва ли соизмеримы с масштабом затрат и приложенных усилий.

Такие данные приводятся рядом изданий, ссылающихся на результаты исследований социологического центра «Мегаполис», систематически проводимых под руководством известного социолога Татьяны Протасенко. Огласка этих результатов, похоже, стала неприятным сюрпризом для самой Протасенко (по одной из версий, заказчиком данных опросов выступают структуры «Газпрома», вовсе не заинтересованные в распространении неутошительных для их пиар-служб итогов). Руководитель «Мегаполиса» поначалу даже попыталась опровергать сам факт проведения таких замеров. Но в итоге все-таки вынуждена была признать: да, «Мегаполис» проводил опросы по «Охта центру» – «в контексте других проблемных тем», – и получил именно такие результаты. <...>

Осторожность авторитетного исследователя понятна. Гораздо больше удивляют расхождения данных «Мегаполиса» с теми, что были получены в марте этого же года другой не менее известной организацией – Агентством социальной информации (АСИ) Романа Могилевского и представлены общественности в ИА «Росбалт». Отношение горожан к «Охта центру» Могилевским также рассматривалось в комплексе с отношением к другим крупным инвестиционным проектам. Но его результаты вышли воистину сенсационными: оказалось, что строительство «Охта центра» теперь поддерживают 46,5% петербуржцев, тогда как против высказываются лишь 29%.

По сути было объявлено о революции, свершившейся в умах петербуржцев. Они наконец-то захотели небоскреб (или «газоскреб», как именуют проект «Газпром нефти» в самой северной столице).

Напомним, что еще полтора года назад, в декабре 2006 года, социологическая картина, нарисованная тем же АСИ, была существенно иной. Тогда противников строительства было, якобы, 35%, а сторонников – 33%. Таким образом, последний соцопрос Могилевского обнаружил принципиальные и, главное, позитивные (с точки зрения инициаторов строительства) изменения в отношении горожан к проекту «Охта центра». (См. выше. – Ред.)

Роман Могилевский, презентуя данные исследований АСИ, делал особый акцент на том, что опрос им никто не заказывал, а значит он предельно объективный и честный. Разумеется, оппоненты Смольного и «Газпрома» скептически оценили подвижничество Могилевского. Опрос проводился по телефону, свое мнение высказало 500 человек – для мегаполиса это, мягко говоря, негусто. Кроме того, никакие характеристики этой выборки на суд общественности представлены не были, так что кого спрашивали, собственно, неизвестно.

Но больше всего сомнений вызвала сама формулировка вопроса: 400-метровый небоскреб в исследовании Могилевского никак не фигурировал, людей спрашивали просто об их отношении к проекту «Охта-центр». Если учесть, что скандальную известность этот проект получил под именем «Газпром-сити», а сегодня у всех на слуху нейтральный «Охта-центр», то вся объективность исследования и вовсе оказывается под вопросом: если человек согласен с тем, что нужно как-то развивать территорию бывшей промзоны на Охте, это еще не значит, что он поддерживает идею возвести здесь «газоскреб».

Тем не менее, опрос АСИ стал очевидным пропагандистским успехом идеологов строительства. И пришелся он как нельзя кстати. По информации, исходящей от источников в московском офисе «Газпрома», руководство компании некоторое время назад в достаточно жесткой форме высказывало свое неудовольствие и даже раздражение по поводу PR-обеспечения проекта «Охта-центра» и, главным образом, достигнутых газпромовскими пиарщиками результатов.

Своевременно проведенный Романом Могилевским инициативный опрос доказал явную несправедливость такого рода упреков. Его результаты со всей очевидностью продемонстрировали: команда, ответственная за пропаганду башни, работает сверхэффективно, так что можно надеяться, что еще через год проект «Охта центра» будет одобрен горожанами единогласно.

Чтобы эта мысль прочно вошла в сознание всех и каждого, на презентации она была не раз и не два озвучена прямым текстом. Сам Роман Могилевский подчеркнул и очень серьезную динамику в наборе положительного имиджа «Охта центра», и то, что именно «Охта центр» наиболее ярко демонстрирует изменение отношения петербуржцев к крупным городским проектам. Член правления «Газпром нефти» Александр Дыбаль в эфире «Эха Москвы», посвященном результатам исследования, также всячески акцентировал внимание слушателей на том, что вся проблема в отношениях «Газпрома» и петербуржцев

<sup>930</sup> См. <http://www.gazprom-city.spb.ru/772.html>.

сводится к тому, что «не сразу начали информировать о проекте широкие слои горожан». Нынче же «любой человек, который хочет узнать о проекте, может спокойно, в той или иной степени, ознакомиться с проектом — как в Интернете, так и с помощью печатных изданий, и той же рекламы...». <...>

Неприятностей добавило и последовавшее обнародование альтернативных соцопросам АСИ данных — тех самых результатов исследований «Мегаполиса»<sup>931</sup> (по одной из версий, «утечка» этих не предназначавшихся для публикации данных произошла из структур самого «Газпрома»). В чем же причины столь серьезного расхождения итоговых показателей не афишируемых исследований «Мегаполиса» с широко разрекламированными результатами опроса АСИ?

Кто-то скажет, что, возможно, социолог Протасенко и ее «Мегаполис» менее профессиональны или более ангажированы, чем АСИ Романа Могилевского. Но такое предположение — из области фантастики. В пользу Протасенко говорит и более широкая, чем у Могилевского, выборка (1500 респондентов — в отличие от 500 у АСИ), и более детальное исследование вопроса, и более корректная его формулировка (граждан спрашивали именно об отношении к строительству небоскреба). <...>

Мария Арабская, Росбалт-Петербург

См. также:

- «Яблоко» против закона притяжения / *Коммерсантъ*, 16.04.2008, № 64<sup>932</sup>.
- Татьяна Протасенко: Для Смольного мы социологическое исследование по «Охта-центру» не проводили / Сайт «Горзаказ». 16 апреля 2008 г.<sup>933</sup>
- Татьяна Протасенко: Против «Охта-центра» в марте было настроено 40,4% петербуржцев / *ЗАКС.ру*. 17 апреля 2008 г.<sup>934</sup>
- Социологические опросы по «Охта центру» оказались зеркально отраженными / Сайт «Трест Ленгазтеплострой». 17 апреля 2008 г.<sup>935</sup>
- Татьяна Протасенко призналась: За «Охта-центр» выступают 18,5% петербуржцев / Сайт «Газпром-сити». 22 апреля 2008 г.<sup>936</sup>

## (11)

*Ниже — о результатах опроса «Мегаполиса» по острым городским проблемам (март 2008).*

Газета.СПб.ру  
4.06.2008<sup>937</sup>

<sup>931</sup> Подробнее результаты исследований отношения петербуржцев к строительству Охта-центра, проведенных Социологическим центром «Мегаполис», будут рассмотрены ниже.

<sup>932</sup> Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=883067>.

<sup>933</sup> См. <http://www.gorzakaz.org/news/view/9993.html>.

<sup>934</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/44556>.

<sup>935</sup> См. [http://www.lgts.ru/\\_news/1/2008/4/13605/](http://www.lgts.ru/_news/1/2008/4/13605/).

<sup>936</sup> См. <http://www.gazprom-city.spb.ru/770.html>.

<sup>937</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/51354-1>.

### *Количество жителей, желающих провести общегородской референдум по «Охта-центру», становится больше*

По данным исследования, проведенного центром «Мегаполис», активная промывка мозгов петербуржцев, мол, башню надо строить именно в Петербурге, потому что «Зенит» — чемпион, эффекта не возымела.

(Если) предыдущий опубликованный опрос был посвящен именно отношению петербуржцев к проекту небоскреба<sup>938</sup>, то исследование марта — вообще социальным конфликтам в Петербурге.

Согласно (указанному) исследованию, по данным на март 2008 года, проект «Охта-центр» поддерживают 18,5% петербуржцев, против выступают 40,4% (немногим больше, чем было в июле 2007 года), нейтрально — 21,5%.

Надо отметить, что показатели «за» и «против» — почти такие же, как по результатам опроса, проведенного центром «Мегаполис» в июле 2007 года. А пресс-служба «Охта-центра» назвала эти данные устаревшими... Число противников возведения башни за это время даже немного выросло: с 39,8 до 40,4%. <...>

По итогам мартовского опроса, больше всего сторонников проекта в возрастной группе 18 — 29 лет — 29,5%. Впрочем, и отрицательно к проекту внутри этой группы относятся ровно столько же — 29,5%. У остальных возрастных групп перевес — в сторону тех, кто относится отрицательно, пишет [ЗАКС.ру](http://zaks.ru)

В то же время и с точки зрения материальной обеспеченности семьи в каждой группе («бедные», «условно средний класс», «относительно обеспеченные») большинство — отрицательно относится к проекту.

Небоскреб «Охта-центра» входит в верхнюю часть рейтинга городских проблем, решений и планов городского правительства, вызывающих потенциальный протест. При этом проблема небоскреба, набрав 17,6%, уступила только лишь уплотнительной застройке (18,3%) и обогнала такие проблемы, как работа ЖКХ, уборка территорий (13,1%), цены на продукты питания (9,6%), низкие пенсии (9,3%), пробки на дорогах и ремонт дорог (8,3%).

Вместе с тем, строительство небоскреба входит вместе с обеспечением доступного жилья и доступной медицины, ремонтом дорог и уплотнительной застройкой, повышением пенсий в группу проблем, которые опрошенные жители предлагают выносить на общегородской референдум.

При этом, пишут авторы опроса, <...> рейтинг тем референдумов выясняет наиболее общественно значимые вопросы текущей жизни петербуржцев и прежде всего определяет те из них, что вызывают наибольшее общественное недовольство, раздражение, негативные эмоции.

Исследователи, кстати, замечают, что летом 2007 года о желании провести референдум по строительству небоскреба «Охта-центра» заявляло существенно меньше респондентов, чем в марте 2008 года.

По результатам полученных мартовских данных социологи дают и не-

<sup>938</sup> См. выше.



сколько рекомендаций по профилактике и предотвращению социальной напряженности.

По поводу строительства небоскреба они советуют «хотя бы организовать цикл публичных телевизионных дискуссий между сторонниками и противниками реализации данного проекта». И добавляют: «ну а в целом, проекты такого уровня социальной значимости должны, конечно же, приниматься на общегородском референдуме».

## (12)

*В октябре 2008 г. опрос горожан на тему о строительстве башни Газпрома на Охте был предпринят НИИ комплексных социальных исследований.*

Новая газета в СПб

27.11.2008, № 88<sup>939</sup>

*Социология от антихриста*

<...> Не перечить, сколько раз нам рассказывали о хорошем (и постоянно меняющемся к лучшему) отношении петербуржцев к башне «Газпром-сити», она же «Охта-центр». Правда, ссылались при этом на данные тех социологов, которые, как бы это помягче выразиться, не были запятнаны независимостью от Смольного и от Газпрома. Скорее наоборот.

Однако именно эти данные щедро тиражировались в боевых листках администрации, выходящих огромными тиражами, и размещались в газетах, имеющих наиболее массовую аудиторию. Это — пиар-технология под видом социологии: когда задачей является не выяснение общественного мнения, от которого будет зависеть принятие властных решений, а обоснование того решения, которое уже принято. Подгонка под ответ, проще говоря. Ну а других социологических данных, касающихся Газоскреба, мы доселе не видели. Но теперь они, наконец, появились.

В середине октября сотрудники НИИ комплексных социальных исследований (НИКСИ) факультета социологии СПбГУ под руководством заслуженного деятеля науки РФ, профессора Валентина Семенова провели опрос жителей по поводу строительства 400-метровой башни.

Интервью проводили по телефону, выборка, соответствующая структуре населения города по социально-демографическим показателям, составила 1200 человек. Что получилось?

На вопрос: «Знаете ли вы о строительстве в Санкт-Петербурге башни Газпрома?» — утвердительно ответили 75 процентов опрошенных, отрицательно — 25 процентов. При этом о строительстве знают 80 процентов мужчин и 71 процент женщин.

Дальше вопросы задавали только тем, кто знает о строительстве.

На вопрос: «Какова в целом ваша позиция по поводу этого строительства?» — граждане отвечали так. «По ряду причин я выступаю за строительство башни в районе Охты» — ответили 13 процентов, «по ряду причин я выступаю против строительства башни в районе Охты» — 38 процентов, «я не против строитель-

ства, но только на дальних, удаленных от исторического центра территориях города» — 23 процента и 25 процентов затруднились ответить на вопрос.

На вопрос «согласны ли вы, что в исторической части города нельзя строить здания (сооружения) выше классических петербургских доминант», утвердительно ответили 88 процентов, еще 6 процентов не согласны с этим суждением, и еще 6 — затрудняются ответить.

На вопрос: «Считаете ли вы, что 400-метровая башня испортит «небесную линию» города?» — утвердительно ответили 64 процента, не согласны с этим утверждением 17 процентов, и затруднились ответить 18 процентов.

Далее, 64 процента <...> считают, что «строительство 400-метровой башни на проблемных болотистых почвах Петербурга опасно», 11 процентов с этим не согласны и 24 процента затруднились ответить.

Наконец, 55 процентов <...> считают, что «строительство 400-метровой башни является сверхзатратным мероприятием», 12 процентов с этим не согласны и 33 процента затруднились ответить.

К упомянутым выше данным опросов, которые ранее представлялись горожанам (например, данным АСИ под руководством Романа Могилевского), изображающим весьма благостную картину отношения горожан к Газоскребу, профессор Семенов относится весьма скептически. И столь же скептически он относится к постоянно тиражируемым (и публично используемым для обоснования назначения питерского губернатора на второй срок) данным о небывалой поддержке горожанами Валентины Матвиенко, отмечая грубейшие методические ошибки в представляемых обществу результатах.

То, что показывает опрос НИИКСИ, представляется куда более объективным и куда более адекватным отношению общества к Газоскребу, чем данные, которыми нас «кормят» обслуживающие Смольный социологи. Возможно, поэтому, по словам Валентина Семенова, он столкнулся с трудностями, пытаясь обнародовать свои результаты. Ну, не горели некоторые питерские СМИ желанием предоставить ему эфир или газетную площадь...<...>

Борис Вишневский

## (13)

*В декабре 2008 г. — новый опрос АСИ. Судя по свидетельствам СМИ, опрос проводился «в два этапа»: декабрь 2008 и февраль 2009. Сводные результаты были представлены общественности в марте 2009 г.*

Сайт «АСН-инфо»

12.03.2009<sup>940</sup>

*Чем меньше человек живет в Петербурге,  
тем больше ему нравится «Охта-центр»*

По заказу ООО «Общественно-деловой центр «Охта»» Агентство социальной информации провело очередной опрос населения об отношении к

<sup>939</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/88/2>.

<sup>940</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/12855..>

проекту «Охта-центр». Данные телефонного опроса 2000 петербуржцев были распределены по возрастным группам, по району и по длительности проживания в нашем городе. Отдельно сопоставлялись оценки жителей всего города и Красногвардейского района, где проектируется строительство центра.

Графики, представленные прессе научным руководителем АСИ Романом Могилевским и директором по PR Александром Смирновым в присутствии менеджеров заказчика, демонстрировали рост позитивного восприятия «Охта-центра» горожанами. С декабря 2006 г., когда АСИ проводило первый опрос по заказу девелопера, процент опрошенных, выразивших «положительное» или «скорее положительное» отношение к проекту, возросло с 32 до 44,7%, а отрицательное – снизилось с 35 до 32%.

В первую очередь опрашиваемым задавался вопрос об отношении к крупным инвестиционным проектам трех компаний – ОАО «Газпром», НК «Лукойл» и ХК «Базовый элемент», с перечислением проектов, реализуемых компаниями. На фоне двух других корпораций оценка проектов «Газпрома» заметно выделялась в позитивную сторону (36% «положительных» и «скорее положительных» против 15% «отрицательных» и «скорее отрицательных»).

<...> Респонденты информировались о проекте «Охта-центр» следующим образом:

«Охта-центр» – проект общественно-делового центра в устье Охты, на берегу Невы напротив Смольного, включающий в себя как деловую часть, так и жилые здания»<sup>941</sup>.

После этого и предлагалось выразить отношение к проекту в целом (то есть, включая и жилую недвижимость) по пятибалльной шкале.

Как пояснил Р. Могилевский, о высоте здания «деловой части» респонденты не опрашивались (*имеется в виду: респондентам не сообщалось. – Ред.*) по той причине, что этот вопрос окончательно не согласован и на уровне проекта. В то же время употребление таких терминов, как «небоскреб» <...>, а также «бизнес-центр», по мнению Р. Могилевского, заведомо провоцирует негативные оценки.

Отдельно выяснялось, какие негативные и позитивные аспекты проекта наиболее значимы для опрашиваемых. Выяснилось, что 50% респондентов, осведомленных о самом наличии и проекта, считали главным его недостатком все же превышение высотного регламента, а вторым по значению негативным аспектом называлась транспортная проблема – 26%. При этом, однако, по данным того же опроса, 79% респондентов считали, что на их жизнь реализация проекта никак не повлияет.

В числе недостатков, по данным первого этапа опроса, проведенного в 2008 г., 21% респондентов называли факт со-финансирования проекта городом. При этом лишь 8% из опрошенных в феврале 2009 г. (*так. – Ред.*) были осведомлены о том, что условия финансирования изменились. Из результатов исследования АСИ следовало, что выход города из финансирования проекта не оказывает какого-либо влияния на общественное мнение.

При сопоставлении отношения к проекту граждан, в зависимости от длительности проживания в Санкт-Петербурге, самые позитивные оценки

обнаружились у тех, кто живет в городе не более 5 лет. С увеличением длительности проживания доля негативных оценок плавно возрастала (с 13 до 33%), а позитивных – сокращалась (с 44 до 24%). <...>

\*\*\*

Санкт-Петербургские ведомости  
13.03.2009, № 44<sup>942</sup>

*Из статьи Ольги Шервуд «Тихой сапой»*

Вчера в Интерфаксе известный социолог Роман Могилевский представил прессе результаты «Исследования восприятия строительства «Охта-центра» населением Санкт-Петербурга». Декабрьское (*так! – Ред.*) исследование, проведенное Агентством социальной информации методом репрезентативного телефонного интервьюирования (случайная выборка, 2004 человека), – уже третье в череде аналогичных начиная с конца 2006-го.

<...> Задавалось семь вопросов. Оказалось, в частности, что «Газпром» как крупнейшая компания известна в городе гораздо лучше, нежели «ЛУКОЙЛ» и «Базэл»; ну это понятно и без всякого изучения общественного мнения. Что осведомленность горожан относительно проекта «Охта-центр» с декабря 2006 года выросла с 72 процентов до 80 процентов; нет сомнений. Что «положительно» или «скорее положительно» к нему относятся примерно 45 процентов населения против 33 процентов в 2006-м, а противников осталось, как и было, около 33 процентов. А вот здесь, конечно же, сомнения появляются.

Главное: опять в вопросах не отделялось строительство «Охта-центра» от возведения его высотной доминанты, а разве не разнились бы ответы горожан? Реновация не самой благоустроенной территории и строительство небоскреба – совсем не одно и то же. Но господин Могилевский сказал так: «Высота до сих пор не определена, и мы не можем о ней спрашивать». <...>

\*\*\*

Новая газета в СПб  
16.03.2009, № 17<sup>943</sup>

*Из статьи Бориса Вишневого  
«Высотная мания величия»*

Вы будете смеяться, но поддержка населением газоскреба опять выросла. Так утверждает известный своей независимостью <...> социолог Роман Могилевский.

Руководимое им Агентство социальной информации в минувший четверг представило очередные данные социологического исследования, и выяснилось, что за два года (с декабря 2006-го) доля сторонников строительства «Охта-центра» выросла с 32 до 45%. По мнению Могилевского, эта цифра будет расти, поскольку в условиях экономического кризиса «на первый план

<sup>942</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/print.htm?id=10256847@SV\\_Articles/](http://www.spbvedomosti.ru/print.htm?id=10256847@SV_Articles/)

<sup>943</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/17/7>.

<sup>941</sup> Здесь формулировка вопроса урезана. Полностью ее см. ниже.

у людей все больше выходят именно финансовые аспекты любого явления» и «на смену эмоциональной негативной реакции ко всему вокруг приходит прагматичная оценка». <...>

Оказывается, число сторонников проекта выросло за счет тех, кто в 2006 г. не определился со своим отношением к проекту (тогда их было 33%, сейчас – всего 20%) <...>. Противников проекта стало чуть меньше: 35% – в 2006 г. и 32% сейчас. При этом в центре города противников больше, чем в среднем по Петербургу, а на окраинах, и даже в Красногвардейском районе – наоборот. <...>

Но о чем же спрашивали граждан, выясняя, сколько у «Охта-центра» сторонников, а сколько противников? Хотят ли они, чтобы напротив Смольного собора возвели 400-метровый небоскреб? Да нет, конечно: по мнению Могилевского, «социология запрещает использовать в опросах термины с ценностным подтекстом», а небоскреб, как он полагает, у нас является «чем-то отрицательным, скребущим небо». <...>

Посему АСИ задавало горожанам исключительно нейтральный вопрос:

«Охта-центр» – это проект строительства делового центра в Красногвардейском районе, на Охте, на правом берегу Невы, у Большеохтинского моста, напротив Смольного собора. Комплекс будет включать как деловую часть, так и жилые здания. Доминантой комплекса станет высотное здание. Как вы в целом оцениваете данный проект?»

И получило процитированные выше данные...

Питерские социологи о такой формулировке отзываються, мягко говоря, критически. <...><sup>944</sup>

#### (14)

*Очередной опрос АСИ состоялся в марте 2009 г.*

Фонтанка.ру  
23.04.2009<sup>945</sup>

*«Охта центр» получил поддержку в кризис*

В Петербурге стабильно растет уровень поддержки проекта «Охта центр», – такой вывод делают социологи. (Так! – Ред.). 23 апреля на пресс-

<sup>944</sup> В статье приводится, в частности, мнение доктора социологических наук, проф. Г. И. Саганенко:

«Кто бы ни проводил опросы, любой вопрос, который касается отношения граждан к «Охта-центру», будет некорректен, если гражданам не сообщают главного – запланированной высоты <...>/ Принципиален именно параметр высоты, ведь именно он вызывает напряг у населения. И он должен быть четко указан в вопросе! То, что там будут жилые дома, то, что это будет у моста, на Охте, – не главное. Большинство граждан не знает, какой именно высоты планируется центр. А если убрать из вопроса высотный параметр, то против чего там возражать? Понятно, что люди возражают не против того, что строить будут напротив Смольного, а против того, что «Охта-центр» вылезет на недосыгаемую высоту, и Смольный собор будет на его фоне как часовенка. Но об этом им как раз и не сообщают...».

<sup>945</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2009/04/23/087/>.

конференции в «Интерфаксе» руководитель Агентства социальной информации (АСИ) Роман Могилевский представил данные нового исследования общественного мнения, проведенного в марте этого года. Опрошено было 2 тысячи горожан.

Установившееся в 2008 году соотношение сторонников и противников проекта остается стабильным. К апрелю 2009-го за строительство общественно-делового центра высказываются 42 процента петербуржцев, а против – 33%. (Выделено нами. – Ред.) С последнего, декабрьского замера общественного мнения эти цифры изменились незначительно. Неожиданно масштабную поддержку «Охта центр» получил в Красногвардейском районе – там в кризисные времена хотят видеть проект реализованным 62% жителей. Таковы результаты очередного социологического исследования АСИ. <...>

Свежие социологические данные несколько нарушают привычное мнение о том, что главная поддержка проекта кроется в молодежной среде, а люди старшего возраста все поголовно против проекта. Оказалось, что это далеко не так. Нет, молодежь действительно активно поддерживает строительство общественно-делового центра на Охте. Больше всего, 50% сторонников, у проекта нашлось в возрастной категории от 18 до 24 лет. При этом против высказываются только 26% молодых людей. Еще большее преимущество у сторонников – среди юных петербуржцев (46% «за», 12% «против»). Возрастная категория от 25 до 34 лет выдает среднюю картину по городу.

Больше всего «непримиримых» в возрасте от 35 до 44 лет. Только среди людей этого возраста негатива по отношению к «Охта центру» больше, чем позитива. А вот дальше происходит неожиданный эффект. Среди людей поживших противников у строительства тоже хватает. Но и сторонников неожиданно много. При этом почти нет нейтралитета или колебаний, характерных для молодежи. Они или категорически «против», или так же категорически «за». Так, например, среди людей старше 65 лет 40 процентов хотели бы видеть «Охта центр» построенным, а 39% предпочитают, чтобы проекта не было.

Любопытна раскладка мнений по районам. В Красногвардейском районе, где проект будет реализован, по данным Могилевского, он получил подавляющую поддержку: 62 процента высказываются в его пользу, и только 21% – против. Вероятно, в кризис жители района оценивают появление делового центра как потенциальное рабочее место и источник доходов.

В спальных районах города средняя картина в целом (43% – «за», 33% – «против»), а в центральных полный паритет – доли сторонников и противников здесь сравнялись. Еще один миф, о том, что «только приезжие голосуют за «Охта центр», также не подтверждается результатами опроса. Главная оппозиция у «Охта центра» нашлась не среди коренных петербуржцев, а среди тех, кто прожил в городе от 11 до 20 лет (35% – «за», 34% – «против»). Опрос тех, кто прожил в Петербурге всю жизнь, как раз показывает ту же среднюю картину по городу (42 процента – «за», 34% – «против»).

Плюсы и минусы проекта, которые отмечают горожане, все те же. 45 процентов говорят о тысячах рабочих мест, которые будут созданы для петербуржцев во время кризиса. 28% об упрочении столичного статуса Петербур-

га после реализации проекта. Главные страхи – нарушение архитектурного ландшафта Петербурга (50% горожан), нарушение высотного регламента (44%). Многие опасаются транспортной нагрузки на район, задержки строительства на долгие годы и расселения домов (хотя инвестор уже многократно сделал официальные заявления о том, что никого расселять не планируют).

43 процента опрошенных, дай им волю, не стали бы вносить никаких изменений в проект. 31% перенесли бы здание в отдаленные районы города, 29% – понизили бы высоту, 16% – поменяли дизайн, 6% реализовали его в том же виде, но без высотного здания, и лишь 4% процента отменили бы строительство в целом, если бы такие решения были в их компетенции.

Любопытно, что, отвечая на вопрос о том, «что бы вы поменяли в проекте», 36% оппонентов «Охта центра» выразили готовность поддержать его, в случае, если высота здания будет соответствовать «высотному регламенту». При этом абсолютное большинство не знает, каков же действующий высотный регламент в месте, где ведется строительство. Мнения опрошенных разделились. 11% считают, что запрещено строить здания до 48 метров. 13% верят, что в документах зафиксирована цифра 75 метров. Лишь 12% опрошенных назвали цифру в 100 метров. Упомянулись и 200 метров, и даже 500. Но большинство, 38% опрошенных, попросту затруднились ответить на этот вопрос. «Общий уровень информированности о проекте продолжает оставаться низким», – делают вывод социологи.

Алексей Владимирский

См. также:

– Число сторонников «Охта центра» в Петербурге превышает количество противников примерно на 10% – опрос / Интерфакс 23 апреля 2009 г.<sup>946</sup>

– АСИ продолжает настаивать на популярности «Охта-центра» среди петербуржцев / АСН-инфо. 23 апреля 2009 г.<sup>947</sup>

# (15)

Обратимся теперь к материалам опросов СЦ «Мегаполис», проводившихся на протяжении 2006–2009 гг.

ЗАКС.ру  
27.05.2009<sup>948</sup>

Общественное мнение о небоскребе:  
«закрытое» исследование

<...> В распоряжении редакции ЗАКС.ру оказалось исследование, дати-

рованное летом 2007 года и проведенное известным в Петербурге социологическим центром «Мегаполис» (руководитель – Татьяна Протасенко). <...>

Этот документ носит «закрытый» характер. <...>

Причина замалчивания результатов исследования проста: их обнародование крайне невыгодно ни городской администрации, ни заказчикам проекта «Охта-центра»<sup>949</sup>. И именно по этой причине мы думаем, что данные исследования соответствуют объективной картине отношения петербуржцев к небоскребу.

Краткое резюме отчета таково: 39,8% петербуржцев против строительства небоскреба «Охта-центра», 18,4% – за<sup>950</sup>. 40,7% назвали лучшим местом для деловой активности окраины, 23,5% – спальные районы, 17,9% – районы вокруг центра, а 17,2% – вообще пригороды Санкт-Петербурга. 2,8% опрошенных выступили за то, чтобы строить деловые центры в исторической части города.

«В целом же в позиции обоснования мотивов строительства небоскреба его сторонники явно проигрывают его противникам», – делают вывод авторы исследования. «Главная причина негативного отношения к небоскребу – он портит исторический облик, лицо нашего города», – говорится в документе.

Отметим, что незадолго до появления слухов об исследовании, принятом центром Татьяны Протасенко, пресса сообщила об исследовании на ту же тему, проведенным Агентством социальной информации (руководитель – Роман Могилевский). По данным АСИ (*март 2008. – Ред.*), за строительство «Охта-центра» высказываются 46,5% опрошенных, против – всего 29%<sup>951</sup>.

Когда Романа Могилевского спросили, почему итоги его «открытого» исследования так разнятся с результатами «закрытого» исследования Протасенко, он заявил, что «сотрудники «Мегаполиса» допустили некорректную формулировку вопроса» (*так! – Ред.*). По мнению г-на Могилевского, нужно было спрашивать «Одобряете или не одобряете вы строительство «Охта-центра»?», а не вдаваться в конкретику о месте строительства и высоте здания<sup>952</sup>.

Чтобы снять все вопросы, мы предлагаем ознакомиться с исследованием центра «Мегаполис» целиком. Это можно сделать, зайдя по этой ссылке: <...><sup>953</sup>

Продолжение следует. Редакция ЗАКС.ру

\*\*\*

<sup>949</sup> См. об этом выше.

<sup>950</sup> Данные опроса, проведенного в июле 2007 г.

<sup>951</sup> См. выше.

<sup>952</sup> См. также: Роман Могилевский: Опрос Татьяны Протасенко по «Охта-центру» основан на некорректных вопросах / Сайт «Газпром-сити». 23 апреля 2009 (<http://www.gazprom-city.spb.ru/773.html>).

<sup>953</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/46516>; <http://zaks.ru/f/docs/file0004.doc>.

<sup>946</sup> См. <http://www.interfax.ru/realty/realtyinf.asp?id=76092&sec=1461/>.

<sup>947</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/14149>.

<sup>948</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/46516>.



*Продолжение (выводы «Мегаполиса», 2009).*

ЗАКС.ру  
3.06.2009<sup>954</sup>

### *Число сторонников «Охта-центра» не увеличивается*

«Как и год назад, число противников строительства небоскреба примерно в 2,8 раза больше числа сторонников реализации данного проекта. В этой связи приходится только удивляться тому, что такая солидная социологическая фирма, как АСИ, упорно продолжает изучать не отношение петербуржцев к небоскребу «Охта-центр», а ко всему проекту (без упоминания о небоскребе) и продолжает констатировать, что число сторонников этого проекта неизменно растет»,

— так заканчивается исследование петербургского социологического центра «Мегаполис», переданное им в Смольный<sup>955</sup>.

Данные этого закрытого исследования «Мегаполис» полностью противоречат утверждениям пропагандистов «Охта-центра» о том, что значительная часть так называемых простых людей доброжелательно или нейтрально относятся к проекту «Охта-центр». <...>

Чтобы не быть голословными, приводим оригинал исследования, который оказался в распоряжении редакции ЗАКС.ру: <...><sup>956</sup>

### (16)

*Как уже отмечалось, «оригинал исследования» СЦ «Мегаполис» не предназначался для опубликования. (Это распространенная практика, одно из условий финансирования прикладных исследований). Но коль скоро обнародование (на ЗАКС.ру) уже произошло, обратимся к общедоступному первоисточнику.*

*Приведем данные девяти социологических «замеров», производившихся Социологическим центром «Мегаполис» в период с августа 2006 г. по май 2009 г. (общегородские репрезентативные телефонные выборки объемом от 1600 до 2000 петербуржцев в возрасте от 18 лет и старше):*

Петербургский социологический центр «МЕГАПОЛИС»<sup>957</sup>

<...> Результаты социологического опроса, проведенного СЦ «Мегаполис» 22-26 мая 2009 г. по общегородской репрезентативной телефонной выборке объемом 2000 петербуржцев в возрасте от 18 лет и старше

<...> 3. Мониторинговое наблюдение за изменением отношения петербуржцев к проекту строительства небоскреба общественно-делового района «Охта-центр»

<sup>954</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/57373/>.

<sup>955</sup> Речь идет об исследовательском отчете СЦ «Мегаполис» от июля 2007 г.

<sup>956</sup> См. <http://www.zaks.ru/f/images/article/analytics/2009/MEGAPOLIS.doc>. Обсуждение этих данных см. ниже.

<sup>957</sup> См. там же.

Вопрос: «Вы, наверное, знаете, что на Охте, рядом с Большеохтинским мостом, на против Смольного собора собираются построить 396 метровый небоскреб. Как Вы относитесь к этому проекту: положительно, нейтрально, безразлично или отрицательно?»

100% — все взрослое население Петербурга. По каждому замеру указываются лишь доли тех, кто выступает за и против строительства небоскреба<sup>958</sup>.

<...> (Далее в отчете — столбиковая гистограмма, показывающая динамику показателей отношения к строительству Охта-центра. Нами это графическое изображение преобразовано в таблицу. — Ред.)

Отношение к проекту строительства Охта-центра  
(по данным СЦ «Мегаполис»)  
(в процентах к количеству опрошенных на соответствующий момент)

|              | Положительно | Отрицательно |
|--------------|--------------|--------------|
| Август 2006  | 17,2         | 37,9         |
| Декабрь 2006 | 16,3         | 48,3         |
| Февраль 2007 | 15,3         | 46,7         |
| Май 2007     | 14,5         | 47,1         |
| Июль 2007 *  | ...          | ...          |
| Декабрь 2007 | 15,6         | 41,8         |
| Март 2008    | 18,5         | 40,4         |
| Апрель 2008  | 21,7         | 45,5         |
| Август 2008  | 15,2         | 42,8         |
| Май 2009     | 13,5         | 38,2         |

Вопрос, задававшийся в июле 2007 г., имел отличную от всех остальных формулировку. См. ниже.

\*\*\*

Итак, из систематического мониторинга (от 2 до 4 опросов каждый год) отношения горожан к строительству небоскреба на Охте, проводившегося СЦ «Мегаполис», явствует, что число противников строительства устойчиво в 2-3 раза превышает количество его сторонников. То есть результат прямо противоположный данным АСИ, столь широко пропагандируемым (см. выше).

... Благодаря еще одной произошедшей «утечке информации» — вывешенному в Сети отчету СЦ «Мегаполис» на тему «Общественное мнение Петербурга о строительстве небоскреба и делового района Охта. Итоги социологического исследования»<sup>959</sup>, мы можем судить об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра более детализированно.

Вопрос (июль 2007): Как Вы на сегодня относитесь к строительству небоскреба «Охта-центр» в Красногвардейском районе?<sup>960</sup>  
(в процентах к общему количеству опрошенных)

<sup>958</sup> Точнее сказать: не «100% — все взрослое население Петербурга», а «100 % — общее количество опрошенных»

<sup>959</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/46516>; <http://zaks.ru/f/docs/file0004.doc>.

<sup>960</sup> Вопрос, задававшийся в июле 2007 г., отличается от стандартно воспроизводившейся (2006-2009) в опросах СЦ «Мегаполис» формулировки вопроса, показанной выше.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| – положительно               | 18,4  |
| – отрицательно               | 39,8  |
| – нейтрально                 | 21,1  |
| – безразлично, не интересует | 13,3  |
| – трудно сказать             | 7,3   |
| – отказ отвечать             | 0,1   |
| -----                        |       |
|                              | 100,0 |

Чтобы судить о выборке ( $N = 2000$ ), параметры которой соответствуют параметрам генеральной совокупности населения Санкт-Петербурга 18 лет и старше, приведем здесь распределения в массиве опрошенных по полу, возрасту, образованию и материальному положению:

Основные характеристики выборки опроса петербуржцев  
(СЦ «Мегаполис», июль 2009)

| Всего опрошенных                     |                          | 100% |
|--------------------------------------|--------------------------|------|
| Пол                                  | мужчины                  | 44,1 |
|                                      | женщины                  | 55,9 |
| Возраст                              | 18-29 лет                | 20,1 |
|                                      | 30-39 лет                | 18,9 |
|                                      | 40-49 лет                | 21,1 |
|                                      | 50-59 лет                | 15,0 |
|                                      | 60 лет и старше          | 24,9 |
| Образование                          | неполное среднее         | 3,0  |
|                                      | среднее                  | 47,4 |
|                                      | неполное высшее и высшее | 49,6 |
| Оценка материального положения семьи |                          |      |
| бедные                               |                          | 20,1 |
| условно средний класс                |                          | 66,4 |
| относительно обеспеченные            |                          | 8,3  |
| трудно сказать                       |                          | 3,5  |
| отказ отвечать                       |                          | 1,7  |

Отметим, что данное исследование СЦ «Мегаполис» далеко не сводится к вопросу об отношении петербуржцев к строительству небоскреба на Охте.

В частности, исследовалось общественное отношение к сотрудничеству с Петербургом крупного российского бизнеса и, в частности, «Газпрома». Далее, выяснялись причины положительного / отрицательного отношения к «Газпрому».

Исследовалось общественное восприятие небоскребов как архитектурной формы, выяснялись причины негативного отношения к небоскребам.

Определялись уровень информированности жителей Петербурга о планах строительства в Петербурге небоскреба делового центра «Охта-центр», степень общественного интереса к этому проекту.

Выяснялось отношение петербуржцев к проекту строительства делового центра «Охта-центр», а также причины положительного / отрицательного

отношения к этому строительству.

Примечательно, что задавался также вопрос о мотивах строительства небоскреба в Петербурге (как их видят опрошенные), а также выяснялось мнение горожан о законности / незаконности такого строительства (ответ «закон точно или, пожалуй, нарушается» выбрали 58,3% всех опрошенных). Последний вопрос детализировался — в плане конкретных норм закона, которые нарушает данный проект.

Задавался вопрос: «Если бы сегодня по проекту строительства всего делового района «Охта-центр» и небоскреба проводился общегородской референдум, то Вы (бы) на него точно пошли, наверное пошли, пока не решили или точно не пошли бы?». Распределение ответов (в процентах к общему количеству опрошенных):

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| – точно пойдут                  | 23,3 |
| – пожалуй, пойдут               | 20,8 |
| – трудно сказать, еще не решили | 21,2 |
| – пожалуй, не пойдут            | 8,9  |
| – точно не пойдут               | 25,3 |

(Уместно сопоставить эти реальные данные с умозрительными прогнозами Р. Могилевского; см. выше).

Разумеется, профессиональный социолог не может ограничиться предъявлением так называемых общих распределений по всему массиву опрошенных. Все данные в отчете СЦ «Мегаполис» рассматриваются в разрезе социально-демографических характеристик, а также городских районов и позитивного / негативного отношения к строительству небоскреба на Охте, т. е. обсуждается влияние указанных факторов на позицию по тому или иному вопросу.

Подводя итог своему анализу, авторы отчета пишут:

«...Об устойчивости принципиального расклада мнений по вопросу строительства небоскреба свидетельствуют и результаты наших трех исследований, проведенных с декабря 2006 по май 2007 г. Средние значения по этим исследованиям таковы: положительно относятся к проекту 15,4% от числа всего петербургского электората, а отрицательно — 47,4%.

Эти средние значения мы и предлагаем взять в качестве текущих ориентиров, т. к. с одной стороны, они нивелируют влияние летнего фактора проведения последнего исследования, а с другой — прошли проверку и подтверждение трех исследований, проведенных в течение последнего полугодия на всем петербургском электорате».

Интересным является методолого-ценностное замечание авторов отчета:

«...Нейтралитет исследовательской позиции почти всегда декларируется, т. к. является методологическим законом для получения объективных данных, но зачастую не соблюдается.

В нашем случае нейтральность исследовательской позиции стала результатом компромисса двух авторов методики, один из которых является активным сторонником строительства небоскреба, а другой — не менее активным противником. Таким образом, каждый из авторов тщательно проверял формулировки всех исследовательских вопросов и их места на предмет нарушения интересов своих сторонников».

*Итак, в «казачьей» работе СЦ «Мегаполис» имеем дело с профессиональным исследованием острой общественной проблемы, где авторы (можно полагать, что и заказчик также) заинтересованы в получении реальной картины общественного мнения, а не мнимого результата, годного к использованию лишь в пропагандистских целях.*

(17)

*Некоторые соображения об отношениях между социологами, властью и СМИ. См. ниже.*

*Из статьи Т. Протасенко  
«Социология и власть. Новые реалии»<sup>961</sup>*

Как известно, уже более полутора лет в Петербурге идут споры по поводу строительства делового квартала, заказчиком которого является Газпромнефть, и в настоящее время этот квартал, главной доминантой которого должен стать трехсотметровый небоскреб, получил название Охта-центра. Естественно к делу были подключены социологи, которым были заказаны опросы по поводу реакции петербуржцев на это строительство. В роли заказчиков выступали либо властные структуры, которые регулярно мониторят ситуации с наиболее известными, сложными или амбициозными проектами, связанными прежде всего с изменением городской среды, либо сами бизнес-структуры, которые вкладывают деньги в строительство. <...>

В итоге сложилась такая ситуация. Роман Семенович Могилевский, научный руководитель Агентства социальной информации <...> в марте 2008 года обнаружил данные репрезентативного исследования на базе опроса пятисот (? – *Ред.*) человек о том, как петербуржцы относятся к Охта-центру, а точнее – одобряют его строительство или нет. Данные великолепные – примерно 47% поддерживают, против выступают – 29,5% (*см. также выше. – Ред.*).. Есть, правда, одно «но». Исследования, проводившиеся другими фирмами, показывают, что проблема со строительством этого центра заключается лишь в одном – будет или нет строиться небоскреб. И если задаешь вопрос просто про этот бизнес-центр, данные одни, скорее положительные, если начинаешь уточнять про небоскреб – ситуация резко меняется, начинают преобладать негативные мнения.

Выступая на нескольких профессиональных конференциях, где обсуждалась проблема валидности данных <...>, я достаточно подробно обсуждала проблему формулировок вопроса, того, как одно слово может повлиять на оценки. В качестве примера приводила и ситуацию с опросами по Охта-центру. По данным исследования, которое проводил также в марте 2008 г. СЦ Мегаполис на выборке 1600 человек, положительно относились к строительству с доминантой-небоскребом – лишь 18, 5%, против – 40%. (На самом деле это важнейшая проблема – формулировки вопросов. И ее надо обсуждать). Эти данные мгновенно попали в СМИ, появились сенсационные заголовки, героями стали социологи. Причем официально я этих данных в СМИ не передавала, поскольку была связана

<sup>961</sup> Цит. по: Социология вчера, сегодня, завтра. Вторые социологические чтения памяти В. Б. Голофаства / Под ред. О. Б. Божкова. СПб.: Бильбо, 2008, с. 26-27. Электронная версия – [http://www.si.ras.ru/doc/GR\\_2008.pdf](http://www.si.ras.ru/doc/GR_2008.pdf).

условиями – заказчик специально оговорил, что разрешения на публикацию данных не дает. Честно говоря, я не подумала, что кто-то из присутствующих на профессиональном социологическом мероприятии может передать данные в СМИ. <...> Впоследствии результаты вышеприведенных социологических опросов на тему Охта-центра регулярно воспроизводились разными изданиями со все новыми кричащими заголовками. Например, «Секретный опрос Смольного». <...>

Вышеописанная ситуация высветила несколько проблем, которые связаны с «публицистско» социологии и социологов.

Проблема первая – необходимость тщательного комментария и контроля со стороны социологов публикаций в СМИ, особенно если это горячие темы. Хотя на самом деле сделать это очень трудно, поэтому если ты пошел на «публицистско», должен быть готов к любому скандалу, к тому, что тебя могут записать в «черные» социологи, обвиняя в продажности. И отмыться от подобных обвинений, доказать свою правоту в публичной сфере социологам чрезвычайно сложно, поскольку, что бы там ни говорили, социология – наука с большим элементом субъективного. Субъективный «шум» присутствует на всех этапах проведения социологического исследования – на него влияет позиция исследователя, исповедуемая им парадигма, методика и особенности формулировок вопросов, работа интервьюеров, «вранье» или замалчивание информации респондентами и, наконец, субъективизм исследователя в интерпретации полученных научных данных.

И даже если социолог записан в «белые», результаты деятельности которых всячески превозносятся заказчиками и СМИ, ему тоже придется нелегко, потому что, если хоть раз данные разочаровали, от них могут отвернуться. От любви до ненависти – один шаг. Кстати, среди структур, пользующихся данными социологических опросов, существует практика заказывать опросы двум конкурирующим фирмам. Если данные одного из опросов полезны (*в смысле: выгодны. – Ред.*) заказчику, он может их опубликовать, если нет – замолчать<sup>962</sup>. А данные опросов, тщательно и нелицеприятно отражающие ситуацию, которые могут навредить заказчику в достижении цели, никогда не публикуются. Любопытно, что социологическая информация о тех или иных явлениях жизни в итоге может перейти в разряд секретных. В Японии, если я не ошибаюсь, есть нечто вроде закона, запрещающего передавать и распространять информацию о некоторых опросах общественного мнения. А в США при таможенном контроле в аэропортах с некоторых пор могут изымать любую информацию, которая, по мнению должностных лиц, может нанести ущерб национальным интересам государства, причем под эту статью, естественно, могут попасть и данные опросов общественного мнения. Так что социологи во всем мире должны быть готовы к тому, что их деятельность, особенно в публичной сфере, может столкнуться со все большим количеством ограничений. <...>

*Как видно, социологическое участие в острейших социокультурных, а по существу и политических контроверзах, вроде ситуации с небоскребом на Охте, ставит социолога перед нелегким моральным, профессиональным и гражданским выбором.*

<sup>962</sup> Так, собственно, и случилось с данными исследования отношения петербуржцев к перспективе строительства Охта-центра, которые заказчик предпочел бы замолчать, однако произошла «утечка информации».

### БН.3.2. Вопросы социологии: АСИ, Той-Опионион, ВЦИОМ, СПбГУ, Левада-центр (сентябрь-октябрь 2009)

Обратимся теперь к участию социологов в драматических событиях общественного противостояния по поводу строительства небоскреба на Охте, происходивших в сентябре-октябре 2009 г. Эти события подробно рассматривались выше (см. разделы БН.2.1-2).

В третьей декаде сентября (сразу после принятия правительством Санкт-Петербурга скандального решения о 400-метровой высоте «Охта-центра») в информационную среду былброшен очередной «социологический аргумент».

24 сентября 2009 г. в Интерфаксе состоялась пресс-конференция, где с заявлением перед журналистами выступил руководитель Агентства социальной информации Р. Могилевский. Сообщенная им информация была оперативно ретранслирована в СМИ.

Приведем здесь только два информационных (пропагандистских) материала, по теме этой пресс-конференции<sup>963</sup>.

#### (1)

ИА Регнум  
24.09.2009<sup>964</sup>

*Петербургский социолог:  
к 2009 с «Охта-центром» согласится половина петербуржцев*

Число сторонников «Охта-центра» в Санкт-Петербурге к концу 2009 года достигнет 50%. Об этом сегодня, 24 сентября, заявил на пресс-конференции научный руководитель Агентства социальной информации (АСИ) в Санкт-Петербурге Роман Могилевский, сообщает корреспондент ИА REGNUM Новости.

Как пояснил социолог, исследование проводилось по заказу ООО «Общественно-деловой центр «Охта» (компания-координатора работ по «Охта-центру» — примеч. ИА REGNUM Новости) и базируется на результатах осуществленного в последние 10 дней августа 2009 года<sup>965</sup> телефонного опроса выбранных случайным образом 2000 горожан. В каждом районе города опрошено не менее 100 человек. В Красногвардейском районе, где, согласно решению правительства Санкт-Петербурга, должен быть возведен «Охта-центр», опрошено 400 человек<sup>966</sup>.

<sup>963</sup> См. также: Социологи ожидают, что количество сторонников «Охта центра» в Петербурге к концу года вырастет до 50 % / ИА Регнум. 24 сентября 2009 ([http://www.interfax-russia.ru/r/B/sz/222.html?id\\_issue=12308084](http://www.interfax-russia.ru/r/B/sz/222.html?id_issue=12308084)).

<sup>964</sup> См. <http://www.regnum.ru/news/1208761.html>.

<sup>965</sup> Выделено нами. Впоследствии Р. Могилевский утверждал, что этот опрос проводился в первой половине августа. (См. ниже).

<sup>966</sup> «...Телефонный репрезентативный опрос методом районированной квотной выборки. Общая численность в 2000 человек была распределена по районам таким образом, что на центральные районы пришлось не менее 110 человек в районе, на спальные районы — не

Как рассказал Могилевский, среди задаваемых петербуржцам в интересах исследования вопросов первыми шли следующие: «Знаете ли вы, что в Санкт-Петербурге будет построен общественно-деловой район «Охта-центр»?» и «Как вы относитесь к проекту в целом?». Слово «небоскреб» сознательно не упоминалось как содержащее негативную окраску (так. — Ред.), горожане выражали свое отношение к созданию в Санкт-Петербурге «общественно-делового района Охта-центра».

По статистике Могилевского, в настоящее время строительство «Охта-центра» поддерживает 46% петербуржцев (каждый второй), 33% выступает против строительства (каждый третий). Каждый пятый житель города занимает нейтральную позицию в данном вопросе. Эксперт отметил, что с декабря 2006 года число сторонников проекта возросло на 10%.

Каждый третий в Санкт-Петербурге считает, что в связи с кризисом актуальность проекта увеличилась (в связи с новыми рабочими местами, поступлениями в бюджет, развитием инфраструктуры). Название «Охта-центр» знакомо три четверти (трех четвертям. — Ред.) из опрошенных петербуржцев. Каждый десятый горожанин слышал об общественных слушаниях до их проведения. «В целом, уменьшается число противников, сторонники рекрутируются из числа неопределившихся», — заключил эксперт.

«При сохранении текущей динамики в конце 2009 года число сторонников проекта составит величину не менее 50%», — поделился прогнозами Могилевский. Он пояснил, что текущая динамика, скорее всего, сохранится, если проект будет реализовываться. Строительство «Охта-центра», по мнению эксперта, все активнее поддерживается молодежью. «Молодые люди видят себя на этой высоте и сверху смотрят на город», — подытожил социолог. Он добавил, что в том, что касается отношения молодежи к «Охта-центру», «тренд непереломим».

Могилевский заранее отверг обвинения в предвзятом характере исследования. По его словам, предвидя подобные обвинения, в АСИ записали работу опрашивающего горожан интервьюера на пленку, и эту пленку, возможно, покажут журналистам. Вместе с тем, научный руководитель добавил, что поскольку опрос проводился не по инициативе самого АСИ, полная информация о нем не будет доступна посетителям на сайте агентства. <...>

\*\*\*

менее 110 человек в районе, на пригороды — не менее 50 человек в районе. В Красногвардейском районе было опрошено 388 человек. Для каждого района отдельно были рассчитаны перекрестные квоты по полу и возрасту. В каждом районе выбраны респонденты методом бесповторной случайной выборки.

В сумме по городу было опрошено 2000 человек в возрасте от 14 лет и старше, проживающих в Санкт-Петербурге. Для обработки и анализа данных каждому району был присвоен вес, пропорциональный соотношению долей населения 14 лет + в районе и в Санкт-Петербурге в целом». (Так. — Ред.).

(См. слайд 10 презентации АСИ «Отношение населения Санкт-Петербурга к проекту Охта центр. Август 2009 г.» — по гиперссылке на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, 5.10.2009: <http://ecom.su/news/index.php?id=1294>).



Невское время  
25.09.2009<sup>967</sup>

*«Охта-центр»: от равнодушия к одобрению*

В Петербурге наблюдается устойчивая динамика роста сторонников «Охта-центра». Возможно, к концу 2009 года более половины горожан станут поддерживать идею строительства нового общественно-делового района.

Вчера «Агентство социальной информации» озвучило результаты исследования общественного мнения. Согласно полученным данным, в августе 2009 года была зафиксирована наибольшая доля сторонников «Охта-центра» за прошедшие три года.

«За» высказались 46 процентов петербуржцев. И только 33 процента населения по тем или иным причинам недовольны проектом «Газпрома». Роман Могилевский, научный руководитель АСИ, особо подчеркнул, что в Красногвардейском районе, где планируется возведение «Охта-центра», число сторонников строительства максимально по городу и составляет 56 процентов жителей района.

Позитивная динамика связана с тем, что число сторонников проекта постепенно увеличивается за счет людей ранее нейтральных либо не знавших о нем вовсе.

Возросшую привлекательность проекта горожане чаще всего связывали с появлением новых рабочих мест, пополнением бюджета города, развитием инфраструктуры. По мнению социологов, именно в свете финансового кризиса для людей стали очевидны те плюсы, которые может принести городу общественно-деловой центр.

Наибольшую заинтересованность в появлении «Охта-центра» выразила молодежь и работающее население в возрасте до 40 лет. Старшее поколение петербуржцев, по наблюдениям исследователей, более консервативно и не склонно принимать новации в привычных сферах жизни.

Интересен и тот факт, что две трети горожан не относят Красногвардейский район к исторической части города и не видят необходимости ограничивать на его территории какие-либо инвестиционные проекты.

Что касается противников «Охта-центра», то их претензии сводились преимущественно к нарушению законодательства, угрозе историческому облику города и негативным последствиям для экологии. Однако около 70 процентов (? – Ред.) протестующих затруднились назвать конкретные факты нарушения законодательства и выстраивали свою позицию в основном на информации из СМИ либо слухах.

Роман Шиков

*Для читателя, внимательно прочитавшего все предыдущее, комментарии, пожалуй, излишни.*

*См. об этом также:*

<sup>967</sup> Электронная версия – <http://www.kadis.ru/daily/?id=70800>.

– Социологи ожидают, что количество сторонников «Охта центра» в Петербурге к концу года вырастет до 50% / ИА Регнум. 24 сентября 2009 г.<sup>968</sup>

– Социология по заказу ОДЦ «Охта» дорастила число сторонников «Охта-центра» в Петербурге до 45% / АСН-инфо. 24 сентября 2009 г.<sup>969</sup>

– Миловидова К. «Охта центр» поддерживает уже каждый второй петербуржец / Вкрузис.ру. 24 сентября 2009 г.<sup>970</sup>

– Добрецов М. 400 метров амбиций / АСН-инфо. 25 сентября 2009 г.<sup>971</sup>

(2)

...Заметим, что своего рода каскад цифр, который наблюдаем в публикациях опросных данных Агентства социальной информации, делает затруднительным их сопоставление и отслеживание трендов, которые прокламируются.

По счастью, в одной из своих последних презентаций, которую нам удалось найти отнюдь не на сайте АСИ<sup>972</sup> (о чем ниже), главный «социолог-пропагандист» Охта-центра Р. Могилевский предьявляет график (динамический ряд), так или иначе суммирующий ранее приводившиеся показатели поддержки / неприятия, согласия / несогласия со строительством небоскреба на правом берегу Невы напротив Смольного собора.

Слайд 4 презентации АСИ от сентября 2009 г. озаглавлен: «Отношение к проекту Охта центр – динамика групп» (имеются в виду группы сторонников и противников строительства небоскреба на Охте). Представленный там график трансформируем в таблицу:

Соотношение сторонников и противников проекта Охта-центр  
в разные периоды времени<sup>973</sup>

(по данным АСИ)

% респондентов, декабрь 2006 – август 2009

|                 | Сторонники проекта | Противники проекта |
|-----------------|--------------------|--------------------|
| декабрь 2006 г. | 33,0               | 35,0               |
| июнь 2008 г.    | 45,0               | 33,8               |
| октябрь 2008 г. | 38,9               | 29,2               |
| декабрь 2008 г. | 44,7               | 32,3               |
| март 2008 г.    | 42,2               | 32,5               |
| август 2009 г.  | 45,7               | 33,0               |

Первое, что следует сказать по поводу вышеприведенных данных, – это их социологическая (по аналогии с юридической) ничтожность. Эти данные ни о чем не свидетельствуют, поскольку являются статистической подтасовкой, «обманкой».

<sup>968</sup> См. [http://www.interfax-russia.ru/r/B/sz/222.html?id\\_issue=12308084](http://www.interfax-russia.ru/r/B/sz/222.html?id_issue=12308084).

<sup>969</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24715>.

<sup>970</sup> См. <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=1252&type=spb&rub=anal>.

<sup>971</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24759>.

<sup>972</sup> См. <http://www.asinfo.ru/>

<sup>973</sup> См. по гиперссылке на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, 5.10.2009 (<http://ecom.su/news/index.php?id=1294>).

Данное обстоятельство первым заметил и откомментировал в блоге Центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов. См. об этом подробно ниже. Сейчас же ограничимся констатацией: на слайде 4 сентябрьской презентации АСИ в Росбалте, проценты от *части* опрошенных выдаются за проценты от числа *всех* опрошенных.

Это так, поскольку на слайде 3 той же презентации эти же проценты (45,7 и 33,9; август 2009) обозначены как взятые от совокупности только тех, кто «знает о проекте Охта центр», каковых (указано там же) – 1525 чел.

А опрошено всего – 2000 чел. (слайд 10 презентации). Стало быть, «сторонников проекта» – вовсе не 45,7% от выборки, репрезентирующей взрослое население Петербурга, а

$$\frac{45,7 \times 1525}{2000} = 34,7\%$$

Сообщая, что почти каждый второй петербуржец поддерживает проект Охта-центр, руководитель АСИ **дезинформирует** общественность, поскольку на самом деле названный проект поддерживается (если верить его же данным!) только каждым третьим петербуржцем!<sup>974</sup>

Поскольку тексты презентаций АСИ прошлых лет отсутствуют, мы уже и не можем судить, как считались проценты тогда, и не являются ли также и другие приводимые цифры долями только от числа информированных о проекте Охта центр, а вовсе не от всех опрошенных (выборка, репрезентирующая население Петербурга).

Если это тоже были проценты от числа «знающих о проекте», то, значит, на протяжении всех этих лет Р. Могилевский существенно завышал долю сторонников проекта в населении Петербурга. Если же тогда приводились проценты все же от общего количества опрошенных, то Могилевский дезориентирует общественность, утверждая (слайд 4 презентации; комментарий к графику), что «в августе 2009 г. была зафиксирована наибольшая доля сторонников за всю историю измерения общественного мнения по проекту Охта центр».

Ясно, что в обоих случаях дезинформация выгодна заказчикам исследований АСИ.

\*\*\*

Между прочим...

Сайт «Живой город»  
27.09.2009<sup>975</sup>

### Заявление движения «Живой город»

25 сентября 2009 г. в газете «Метро» опубликована заметка «Охта-центр поддерживает каждый второй горожанин»<sup>976</sup>, где цитируется заявление Романа Могилевского о том, что «Живой город» обращался к возглавляемому им социо-

<sup>974</sup> Соответственно, при таком же способе подсчета доля противников строительства Охта-центра от общего количества опрошенных составляет не 33, а 23%.

<sup>975</sup> См. <http://www.save-spb.ru/rss.php?id=2734>.

<sup>976</sup> См. <http://www.readmetro.com/show/en/Petersburg/20090925/1/4/>. См. также: <http://www.kadis.ru/daily/?id=70786>.

логическому агентству АСИ с предложением о сотрудничестве, но получил отказ. Эта информация не имеет ничего общего с действительностью. Мы не знаем, по чьей вине она появилась в газете – из-за ошибки журналиста или недостоверного утверждения самого Романа Могилевского<sup>977</sup>. Тем не менее, заявляем, что никогда не пытались сотрудничать с агентством АСИ.

### (3)

Прошло всего три дня (с момента презентации результатов последнего, августовского опроса Агентства социальной информации). И вот узнаем еще об одном опросе петербуржцев на тему об отношении к строительству «Охта-центра», проведенном в сентябре 2009 г. компанией «Той-Опiniон»<sup>978</sup>.

Эти результаты оказались сенсационными. (См. также выше: раздел БН.2.2)<sup>979</sup>

...Сегодня в ИА «Росбалт» Центр экспертиз ЭКОМ и движение «Живой город» представят свои данные опроса петербуржцев по вопросу их отношения к высоте «Охта-центра» и к возможности утраты Петербургом статуса объекта Всемирного наследия. По этим данным число противников «Охта-центра» примерно втрое больше числа сторонников. При этом у горожан, в отличие от опроса АСИ, спрашивали именно про 403-метровый небоскреб.

Б. Вишневский (Новая газета в СПб,  
28.09.2009)<sup>980</sup>

ЖЖ «Дневник эколога»  
29.09.2009<sup>981</sup>

### Основные результаты опроса «Отношение петербуржцев к строительству «Охта-центра»

Опрос инициирован Центром экспертиз ЭКОМ и движением «Живой город»

Исполнитель: ЗАО «Той-Опiniон».

<sup>977</sup> Как обстояло дело на самом деле см.: «Метро» печатает «заказухи» ОДЦ «Охта» и не стесняется этого / Лениздат. 29 ноября 2009 г. (<http://www.lenizdat.ru/a0/tu/pm1/c-1079697-0.html>).

<sup>978</sup> «...ТОЙ-Опiniон – это маркетинговая компания, созданная в 1994 году финской маркетинговой компанией Taloustutkimus OY (TOY) и Северо-Западным отделением Всероссийского центра изучения общественного мнения (СЗО ВЦИОМ – «ОПИНИОН»). Основным направлением деятельности кампании является проведение маркетинговых исследований.

За несколько лет работы компания ТОЙ-Опiniон провела более 2500 исследований рынка по всей России. ТОЙ-Опiniон входит в состав международной ассоциации ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research), которая объединяет исследовательские организации Европы...».

(См. сайт «Той-Опiniон»: <http://opinion-spb.ru/>)

<sup>979</sup> Лиханова Т. Нравственный выбор петербуржцев // Новая газета в СПб, 1.10.2009, № 73. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/73/4/>).

<sup>980</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/>.

<sup>981</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/121592.html>.

Опрос проводился в сентябре 2009 г.

29.09.2009<sup>982</sup>

1. Знаете ли Вы, что на Охте (напротив смольного собора) планируется построить небоскреб высотой 400 метров? *(один вариант ответа)*

1. Да, знаю.....68,4%
2. Что-то слышал.....9,8%
3. Нет, не знаю.....21,9%

2. Знаете ли Вы о том, что в случае строительства этого небоскреба петербург может быть исключен из перечня всемирного наследия юнеско в связи с тем, что исторические виды города будут нарушены? *(один вариант ответа)*

1. Да, знаю .....35,8%
2. Что-то слышал ...16,4%
3. Нет, не знаю .....47,8%

3. Поддерживаете ли вы идею строительства небоскреба высотой 400 метров в устье реки охты напротив смольного собора? *(один вариант ответа)*

1. Категорически против .....40,2%
2. Скорее против .....26,2%
3. Скорее поддерживаю .....13%
4. Поддерживаю абсолютно .....6,9%
5. Затрудняюсь ответить .....13,7%

4. Если бы горожанам предложили ежегодную в течение 5 лет материальную компенсацию (на каждого взрослого) за то, что петербург потеряет статус объекта всемирного наследия, какую сумму Вы сочли бы справедливой?*(один вариант ответа)*

1. Этот ущерб не нуждается в компенсации .....14,3%
2. 100 рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....0,3%
3. 500 рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....0,4%
4. 1000 рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....1,0%
5. 5000 рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....0,8%
6. 10000 рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....0,7%
7. 50000 рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....3,5%
8. Более 50000рублей (ежегодно в течение 5 лет) .....0,9%
9. Этот ущерб вообще невозможно компенсировать деньгами .....63,6%
10. Затрудняюсь ответить .....14,5%

5. Согласны ли Вы с тем, что должностные лица, разрешившие строительство небоскреба, который нарушает исторические панорамы петербурга, должны быть привлечены к ответственности? *(один вариант ответа)*

1. Абсолютно согласен .....38%
2. Скорее да .....27,3%
3. Скорее нет ..... 11,3%

<sup>982</sup> Количество опрошенных – по выборке, репрезентирующей взрослое население Петербурга, – 1000 чел. (См. ниже).

3. Категорически не согласен ...8,8%

4. Затрудняюсь ответить .....14,6%

Более подробную информацию (каково соотношение сторонников и противников ОЦ в разных социальных группах, какова информированность разных групп, а также сторонников и противников ОЦ о возможном исключении СПб из перечня Всемирного наследия ЮНЕСКО и т.д.) можно скачать с нашего официального сайта:

– Отношение петербуржцев к строительству небоскреба в составе «Охта-центра»<sup>983</sup>.

– Аналитический отчет по опросу<sup>984</sup>

*Справедливости ради, заметим, что оперативный опрос «Той-Опiniон» не безупречен методически. Вопрос 2 (насчет возможности исключения Петербурга из перечня всемирного наследия ЮНЕСКО) следовало бы ставить после вопроса 3 (о поддержке / не поддержке строительства небоскреба в устье Охты), во избежание влияния на результаты опроса.*

*Однако проблема возможной зависимости ответа на вопрос 3 от формулировки вопроса 2 в опросе «Той-Опiniон»:*

*а) во всяком случае не больше, чем проблема «наводящего» на определенный ответ вопроса в ранее рассмотренных опросах Агентства социальной информации;*

*б) утрачивает актуальность с учетом последующих опросов (октябрь 2009) об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения и Центром мониторинга социальных процессов СПбГУ, о чем речь впереди.*

\*\*\*

Росбалт  
28.09.2009<sup>985</sup>

*«Зеркальная болезнь» Миллера*

<...> В минувший четверг Агентство социальной информации (АСИ) огласило результаты исследования, посвященного проекту «Охта центр» и проведенного по заказу самого ОДЦ «Охта центр». Данные, полученные в конце августа, не могут не радовать чиновников и авторов проекта. Как заявил научный руководитель АСИ Роман Могилевский, количество людей, положительно относящихся к проекту, достигло 46%. Противников – около 33% горожан. В ходе опроса были проинтервьюированы 2 тыс. человек. При этом Могилевский заверил журналистов, что его агентство стремилось формулировать вопросы с максимальной объективностью. В частности, горожанам предлагалось ответить на вопрос: «Как вы относитесь к проекту в целом?»

Столь оптимистичные данные вызвали неоднозначную реакцию экспертного сообщества и, прежде всего, противников «Охта центра». Но кроме субъективных оценок у них на руках не было научного противовеса, спо-

<sup>983</sup> См. по гиперссылке на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, 28.09.2009: <http://ecoist.livejournal.com/121592.html>.

<sup>984</sup> См. по гиперссылке на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, 28.09.2009: <http://ecoist.livejournal.com/121592.html>.

<sup>985</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/28/675666.html>.

собного поставить под сомнение <...> статистику, положенную АСИ. И вот спустя несколько дней в Петербурге огласили результаты другого социологического исследования на эту же тему. Его проводила компания «Той-Опинион» по заказу центра экспертиз ЭКОМ. Социологи компании провели телефонный опрос 1005 жителей города старше 16 лет с 7 по 17 сентября. <...>

Оказалось, что результаты опроса компании «Той-Опинион» не совпадают с результатами исследования АСИ. Расхождение столь велико, что его невозможно объяснить даже самой великой погрешностью. Так, на вопрос «Поддерживаете ли вы строительство<sup>986</sup> 400-метрового небоскреба в устье Охты напротив Смольного?» 40% респондентов выбрали ответ «категорически против», 26% – «скорее против», 13% «скорее за», 7% выразили абсолютную поддержку проекта, а 14% затруднились ответить.

<...> (Здесь опущено изложение ряда других результатов опроса «Той-Опинион», представленных выше. – Ред.)

Один из вопросов респондентам был сформулирован так:

«Если бы горожанам предложили в течение 5 лет ежегодную материальную компенсацию за то, что Петербург потеряет статус объекта всемирного наследия, какую сумму вы сочли бы справедливой?».

14,3% горожан ответили, что этот ущерб не нуждается в компенсации, 0,3% согласились на 100 рублей в год, 0,4% – на 500 рублей в год, 1% горожан «запросил» 1 тыс. рублей в год, 0,8% – 5 тыс. рублей, 3,5% – сочли адекватной суммой 50 тыс. рублей и 0,9% проголосовали за сумму, превышающую 50 тыс. рублей в год. 63,6% сочли, что ущерб от исключения из списка ЮНЕСКО<sup>987</sup> невозможно компенсировать деньгами.

«Этот ответ рождает у меня законное чувство гордости за горожан. Перед ними стоял вопрос нравственного выбора, и нематериальные ценности в итоге оказались на первом месте», – заключил директор «ЭКОМа».

Сопоставляя полученные результаты с данными опроса, проведенного Агентством социальной информации, сопредседатель петербургского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры Александр Марголис отметил:

«Роман Могилевский как руководитель Агентства социальной информации был единственным социологом, который вел мониторинг общественного мнения по этому вопросу. Абсолютная невнятица этих «исследований» бросается в глаза. Везде в мире в ходе такого исследования называются вопросы, задававшиеся респондентам. Но ни Могилевский, ни заказчики исследований ни разу нам не сообщили, о чем именно они спрашивали людей».

Социолог, координатор проектов Центра экспертиз ЭКОМ Юлия Мурашова, анализируя результаты исследования, проведенного компанией «Той-Опинион», обратила внимание, что среди сторонников небоскреба велика доля

<sup>986</sup> См.: Мостоцкий Ф. «Газпром» вбивает кол в центр Петербурга / Росбалт. 7 июля 2009 г. (<http://www.rosbalt.ru/2009/07/07/653074.html>).

<sup>987</sup> См.: Зарецкая А. ЮНЕСКО чистит списки, Петербург – на очереди? / Росбалт. 29 июня 2009 г. (<http://www.rosbalt.ru/2009/06/29/651043.html>).

тех, кто ничего не слышал о возможных санкциях ЮНЕСКО<sup>988</sup> (55%). В то же время среди тех, кто знает о возможных санкциях этой международной организации, наблюдается максимальный удельный вес противников небоскреба (78%).

«Очевидно, что информированность респондентов влияет на их отношение к проекту и на степень их определенности. В категории тех, кто знает о проекте, – минимум не определившихся. Не случайно тема ЮНЕСКО так слабо представлена в информационном поле, контролируемом властью», – сказала эксперт.

«Наши результаты доказывают, что узнать мнение граждан по острым вопросам городской жизни не просто, а очень просто, – заявил Карпов. – Для этого следует сформулировать честные и прямые вопросы, разумный набор вариантов ответов и обратиться в компетентную организацию для проведения опроса. Это может сделать практически каждый, и, если тема хорошо известна горожанам, полученные данные будут весьма информативны».

Стоимость проведенного исследования составила 10 тыс. 325 рублей. Средства были собраны активистами движения «Живой Город». <...>

Филипп Мостоцкий

Об исследовании «Той-Опинион», проведенном по заказу градозащитников, см. также:

Анкета опроса «Отношение горожан к возможности утраты Петербургом статуса объекта Всемирного наследия» / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 28.09.2009<sup>989</sup>.

– Отношение горожан к возможности исключения Петербурга из списка Всемирного наследия / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 28.09.2009<sup>990</sup>.

– Против строительства «Охта центра» выступили 66% петербуржцев / Росбалт. 28 сентября 2009 г.<sup>991</sup>

– Более 63% петербуржцев полагают, что ущерб от «газоскреба» неоценим / Росбалт. 28 сентября 2009 г.<sup>992</sup>

– 65% горожан считают, что чиновники должны ответить за небоскреб / Росбалт. 28 сентября 2009 г.<sup>993</sup>

– Мостоцкий Ф. «Зеркальная болезнь» Миллера / ЖЖ «Башне – нет!» 29 сентября 2009 г.<sup>994</sup>

– Лиханова Е. Миллер и Матвиенко ошиблись: петербуржцы не продаются / Сайт «Башне – нет!». 28 октября 2009 г.<sup>995</sup>

– Социологи: 21,9% петербуржцев не знают о строительстве «Охта центра» / Сайт «Новости Питера». 28 октября 2009 г.<sup>996</sup>

<sup>988</sup> См. Зарецкая А. Что не покажут ЮНЕСКО в Петербурге / Росбалт. 12 мая 2009 г. (<http://www.rosbalt.ru/2009/05/12/639711.html>).

<sup>989</sup> См. <http://www.ecom.su/polls/index.php?id=1286>

<sup>990</sup> См. <http://www.ecom.su/polls/index.php?id=1288>.

<sup>991</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/28/675520.html>.

<sup>992</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/28/675539.html>.

<sup>993</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/28/675550.html>.

<sup>994</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/9032.html>.

<sup>995</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/7798.html>.

<sup>996</sup> См. [http://www.piter-portal.com/spb/id\\_3903/](http://www.piter-portal.com/spb/id_3903/).



– Против строительства «Охта центра» выступили 66% петербуржцев / Росбалт. 28 сентября 2009 г.<sup>997</sup>

– 66% петербуржцев против и 20% за строительство 400-метровой башни «Охта-центра» / Сайт «АСН-инфо». 28 сентября 2009 г.<sup>998</sup>

– Категорически против «Охта-центра» 40 процентов петербуржцев / Сайт газеты «Мой район». 29 сентября 2009 г.<sup>999</sup>

– Миловидова К. Социолог Могилевский поставил двойку исследованиям по «Охта центру» / Вкзис.ру. 29 сентября 2009<sup>1000</sup>.

– Лиханова Т. Нравственный выбор петербуржцев // Новая газета в СПб, 1.10.2009, № 73<sup>1001</sup>.

– Охта-центр: война соцопросов / Сайт радио «Свобода». 8 октября 2009<sup>1002</sup>.

– Грязневич В. Правила игры / Эхо Москвы в СПб. 9 октября 2009 г. (аудиозапись)<sup>1003</sup>.

– Цифирьки опросов / ЖЖ Центра экспертиз ЭКОМ. 11.10.2009<sup>1004</sup>.

#### (4)

*Вскоре последовали реакция Р. Могилевского на публикацию данных «ТОЙ-Опинион» и их обсуждение общественностью.*

Интерфакс  
29.09.2009<sup>1005</sup>

*Социолог Могилевский считает некорректными выводы опроса «ТОЙ-Опинион» относительно строительства «Охта центра»*

Санкт-Петербург. 29 сентября. Опрос компании «ТОЙ-Опинион» по поводу строительства «Охта центра» в Петербурге некорректен и выполнен с ошибками, считает социолог Роман Могилевский.

«Я с достаточным уважением отношусь к компании «ТОЙ-ОПИНИОН» и не понимаю, как они вообще могли сделать такой опрос», – говорится в заявлении Р. Могилевского, поступившем в «Интерфакс».

По мнению Р. Могилевского, в вопросах у «ТОЙ-ОПИНИОН» происходит навязывание точек зрения, все время говорится о небоскребе, который, по его утверждению, «в нашей культуре является термином с негативной оценкой». Кроме

<sup>997</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/09/28/675520.html>.

<sup>998</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/24814>.

<sup>999</sup> См. [http://www.mr7.ru/news/society/story\\_18471.html](http://www.mr7.ru/news/society/story_18471.html).

<sup>1000</sup> См. <http://www.vkzris.ru/news.php?news=1264&type=spb&rub=anal>.

<sup>1001</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/73/4>.

<sup>1002</sup> См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1846546.html>.

<sup>1003</sup> См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/prog/default.asp?shmode=3&idprog=549&ida=91344>.

<sup>1004</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/132151.html>.

<sup>1005</sup> См. [http://www.interfax-russia.ru/r/B/szObw/447.html?menu=3&id\\_issue=12309261](http://www.interfax-russia.ru/r/B/szObw/447.html?menu=3&id_issue=12309261).

См. также: Социолог Р. Могилевский считает некорректными выводы опроса «ТОЙ-Опинион» относительно строительства «Охта центра» (<http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=90904&idt=news>).

того, как подчеркивает социолог, в вопросах усиливается указание на высоту, а также идет речь о том, что стоит привлечь к ответственности должностных лиц.

ИТАР.ТАСС  
29.09.2009<sup>1006</sup>

*Социолог Роман Могилевский подает в суд на члена совета по культурному наследию при правительстве Петербурга Александра Марголиса*

Руководитель Агентства социальной информации Роман Могилевский подает в суд на члена совета по культурному наследию при правительстве Петербурга Александра Марголиса. Накануне в эфире «Эха Петербурга» Марголис назвал данные последнего опроса Агентства социальной информации «дезинформацией». Напомним, согласно этим данным «поддержка «Охта центра» в городе продолжает расти» и что «на конец августа количество людей, положительно относящихся к проекту, достигло 46%, противников – 33% горожан».

Решение обратиться в суд Роман Могилевский объяснил репутационным ущербом, т. к. после обвинений в «дезинформации» будет сложно найти сотрудников для дальнейшей работы:

«Понимаете, дело не во мне. Я прожил довольно большую жизнь. Много живу в социологии. И меня, честно говоря, не сильно задевает такого рода шумиха. Но проблема в том, что ведь у нас очень много людей, которые участвуют в этой очень длинной технологической цепочке. В этой работе участвуют люди, в том числе и молодые мужчины и женщины, которые вели интервью, готовили опрос. Представьте себе их реакцию. Их обвиняют в том, что они фальсифицировали данные. Т. е. мне сегодня будет гораздо сложнее набрать людей-интервьюеров, для того чтобы проводить исследования и т.д. Здесь типичное, на мой взгляд, покушение на деловую репутацию, но не только. Это еще как бы ущерб для самой деятельности. И с этой точки зрения я для себя практически окончательно принял решение подать на этих людей в суд. Уже завтра мы свяжемся с адвокатом, и думаю, что завтра-послезавтра мы уже подадим иск в суд».

При этом Роман Могилевский отметил, что его Агентство готово к новым опросам и открыто для совместной работы с теми, кто проводит альтернативные исследования. <...>

\*\*\*

ЗАКС.ру  
29.09.2009<sup>1007</sup>

*ВООПИиК с радостью ждет социолога Могилевского в суде*

Руководитель Агентства социальной информации (АСИ) Роман Могилевский собирается подать иск в суд на сопредседателя петербургского отделения ВООПИ-

<sup>1006</sup> См. [http://www.itartass.spb.ru/?url=articleread&article\\_id=1387](http://www.itartass.spb.ru/?url=articleread&article_id=1387).

См. также на сайте «Эхо Москвы в СПб»: <http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=90885&idt=news>.

<sup>1007</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61174>.

и К. Александра Марголиса, который назвал исследования Романа Могилевского дезинформацией. <...>

В эфире радиостанции «Эхо Петербурга» Роман Могилевский заявил, что видит в этом высказывании покушение на деловую репутацию и нанесение ущерба для деятельности социолога, пообещав на днях подать иск.

С Александром Марголисом связаться не удалось. Член президиума петербургского отделения ВООПИиК Михаил Мильчик сказал «Фонтанке.ру»:

«Это очень хорошо, поскольку в суде Могилевский вынужден будет рассказать о своих методиках опросов. Суд позволит провести независимую экспертизу по методикам опроса АСИ и выявить, насколько репрезентативны его данные».

*Насколько нам известно, фактического обращения Р. Могилевского в суд пока не произошло. (А. А.)*

*См. об этом также:*

— Социолог обиделся на противников «Охта-Центра» / Фонтанка.ру. Блог. 30 сентября 2009 г. (298 комментариев)<sup>1008</sup>.

(5)

Сайт Центра  
экспертиз ЭКОМ  
30.09.2009<sup>1009</sup>

### *Парадокс Могилевского*

Как спросить людей об их отношении к строительству 400-метрового небоскреба, не употребляя при этом слов «небоскреб» и «400 метров»? Перед таким парадоксом поставил социологическое сообщество города научный руководитель АСИ Роман Могилевский.

Комментируя опрос, проведенный компанией «ТОЙ-Опiniон» по заказу Центра экспертиз ЭКОМ и движения Живой Город, доктор философских наук<sup>1010</sup> Роман Могилевский заявил о том, что вопросы, на которые надо получить ответ жителей Петербурга, ни в коем случае нельзя задавать прямо.

«В вопросах ... происходит навязывание точек зрения, все время говорится о небоскребе, который (по утверждению Могилевского) «в нашей культуре является термином с негативной оценкой». Кроме того, как подчеркивает социолог, в вопросах усиливается указание на высоту».

Однако он (*Р. Могилевский. — Ред.*) не пояснил, какие слова можно использовать, выясняя мнение горожан, и не раскрыл «профессиональную кухню» собственных опросов: какие вопросы и в какой последовательности задавали интервьюеры АСИ своим респондентам.

<sup>1008</sup> См. <http://www.fontanka.ru/blog/46510.html>

<sup>1009</sup> См. <http://www.ecom-info.spb.ru/news/index.php?id=1292>. См. также ЖЖ «Дневник экоиcта», запись от 1.10.2009 (<http://ecoist.livejournal.com/124663.html>).

<sup>1010</sup> Неточность. Правильно: кандидат философских наук.

Между тем, проблема правильной постановки вопроса на эту тему была исследована и решена социологами СЦ «Мегаполис» (научный руководитель Т. Протасенко) еще в 2007 году. В отчете, который был опубликован на портале zaks.ru<sup>1011</sup>, сказано:

«Наш авторский коллектив продолжает оставаться на своей прежней позиции и при проведении дальнейших инициативных исследований будет описывать место строительства примерно так, как это дано в вопросе раздела 13.2...».

Полная формулировка вопроса, который удовлетворил авторский коллектив «Мегаполиса», звучит так:

«Газпром собирается построить в нашем городе свой деловой центр. Один из возможных вариантов такого строительства – трехсотметровый небоскреб на правом берегу Невы, напротив Смольного собора. Как Вы относитесь к этому проекту: положительно, нейтрально, безразлично, отрицательно?»

Немало воды утекло в реке Охте с тех пор, теперь о проекте знают 68% горожан – против 35% в 2007 году («что-то слышали» 10% против 45%); вариант строительства рассматривается только один, высота башни «подросла» до официальных 403 метров (от уровня Балтийского моря), так что в 2009 году «правильный социологический вопрос» должен звучать так:

«Газпром собирается построить в нашем городе четырехсотметровый небоскреб на правом берегу Невы, напротив Смольного собора. Как Вы относитесь к этому проекту?»

Именно такой вопрос и был сформулирован Центром ЭКОМ, как заказчиком исследования, на основании выводов СЦ «Мегаполис».

К сожалению, Центру ЭКОМ не удалось найти никаких научных данных, подтверждающих, что слово «небоскреб» в российской культуре является термином с негативной оценкой. Судя по упомянутому выше исследованию «Мегаполиса» негативные коннотации этого чисто технического термина – специфически петербургское явление, во многом искусственно созданное PR-кампанией «Охта-центра». Впрочем, этот интересный феномен петербургской культуры еще нуждается в исследовании, а вот факт проектирования небоскреба – это реальность, которая лежит за границами культурологических штудий. <...>

Центр экспертиз ЭКОМ приглашал Романа Могилевского на пресс-конференцию в агентстве Росбалт для прямого обсуждения результатов. <...> Мы повторяем приглашение и выражаем готовность обсуждать методические и содержательные аспекты проведения подобных опросов за «круглым столом»<sup>1012</sup>.

\*\*\*

<sup>1011</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/46516>; <http://zaks.ru/f/docs/file0004.doc>. Обсуждение этих данных см. выше: раздел 4.8.а.1.

<sup>1012</sup> См. также запись в ЖЖ «Дневник экоиcта» от 30.09.2009 «Коан Могилевского» (<http://www.ecom-info.spb.ru/news/index.php?id=1292>).

ЖЖ «Дневник эколога»  
30.09.2009<sup>1013</sup>

*Коан Могилевского*

Как спросить людей об их отношении к строительству 400-метрового небоскреба, не употребляя при этом слов «небоскреб» и «400 метров»?<sup>1014</sup>

Приславшего правильный ответ возьмут на работу в пиар отдел крупной инвестиционной компании.

*Примечание:* Коан — короткое повествование, вопрос, диалог обычно не имеющие логической подоплеки, зачастую содержащие алогизмы и парадоксы, доступные скорее интуитивному пониманию.

UPD. Заслуженная победа присуждается jashilko<sup>1015</sup>

Вот он, этот маленький шедевр:

«Стоит воздвигать в Питере здания, которые изменят его облик и сделают город богаче?»

Вслушайтесь, посмотрите! Одновременно поэтично — «изменяет облик города», и прагматично — «сделают богаче». Какой респондент устоит перед искушением сказать: «Да, поддерживаю!».

P.S. Искренне надеюсь, что jashilko не социолог.

P.P.S. Оказывается, почти социолог... будем надеяться на использование таланта в мирных целях.

(6)

Сайт Центра  
экспертиз ЭКОМ  
05.10.2009<sup>1016</sup>

*Как ввести в заблуждение петербуржцев:  
опыт АСИ, случай с Охта-центром*

В презентации результатов опроса об отношении петербуржцев к проекту Охта-центра, распространенной Агентством социальной информации среди журналистов, содержатся данные, указывающие, что задаваемые вопросы были направлены на то, чтобы сообщить респондентам

ложную информацию о проекте или отвлечь внимание от его важных характеристик. Кроме того, способ подачи результатов способствовал введению журналистов и публики в заблуждение. До тех пор, пока материалы опроса не будут опубликованы полностью, включая анкету, и не получат оценку со стороны третьих организаций, считать их достоверными невозможно.

*Каким образом опрос АСИ создает искаженное представление о мнении петербуржцев?*

По результатам пресс-конференции АСИ, которая состоялась 24 сентября 2009 года, многие СМИ опубликовали данные о количестве сторонников и противников «проекта Охта-центра в целом»: 46% и 33% соответственно. (См. выше. — Ред.). Однако, как становится очевидным при внимательном изучении презентации, *эти доли относятся не к населению Петербурга в целом, а только к тем, кто знает о проекте (76% населения Петербурга). (Здесь и далее выделено нами. — Ред.).* Таким образом, *реальное количество сторонников «проекта в целом» (что бы не имелось в виду под этой формулировкой) составляет всего 35 процентов опрошенных.* Эта гораздо ниже, чем хотелось бы заказчикам опроса, но и эта цифра является натяжкой: для получения благоприятных результатов к участию в опросе были допущены петербуржцы от 14 лет. Известно, что молодежь более «благосклонна» к небоскребу, а степень информированности подростков, например, о правовых вопросах строительства оставляет желать лучшего. *Проецировать результаты опроса на взрослое население Петербурга невозможно.* Для сравнения, в выборку опроса, проведенного социологическим центром «Мегаполис», было включено именно взрослое население — от 18 лет, а в опросе Центра экспертиз ЭКОМ и движения Живой город — от 16 лет и старше.

*В презентации содержится прямой подлог,* что объясняет, почему журналисты не критично отнеслись к представленным данным. *На слайде 3 цифра «46% сторонников» относится к информированным о проекте, а на слайде 4 — уже ко всем респондентам!* При помощи этого нехитрого приема количество сторонников проекта увеличивается на 11%, и вместо «чуть больше трети» получается «почти половина».

График изменения доли сторонников и противников проекта вообще невозможно интерпретировать, если приведенные в нем цифры относятся не к населению в целом, а к доле тех, кто знает о проекте, — очевидно, что информированность о проекте росла на протяжении этих лет.

Авторы исследования привыкли к «хорошим» цифрам и цитируют их постоянно, забывая упомянуть, что это доли от информированных о проекте жителей Петербурга. В релизах они упрямо говорят, что «перевес сторонников над противниками проекта составляет 12%», в то время как пересчет на всю выборку показывает разницу максимум в 10% (35 сторонников минус 25 противников). *Жонглирование цифрами, вырванными из контекста исходных данных, вводит читателей в заблуждение.*

Сама постановка вопроса об отношении «к проекту в целом» не отражает

<sup>1013</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/122524.html>.

<sup>1014</sup> См. Социолог Могилевский считает некорректными выводы опроса «Той-Опион» относительно строительства «Охта центра» / Интерфакс. 29 сентября 2009 г. ([http://www.interfax-russia.ru/r/B/szObw/447.html?menu=3&id\\_issue=12309261](http://www.interfax-russia.ru/r/B/szObw/447.html?menu=3&id_issue=12309261)).

<sup>1015</sup> См. <http://jashilko.livejournal.com/>.

<sup>1016</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1294>. См. также: <http://ecoist.livejournal.com/126980.html>.

Перепечатано на: Когита.ру. Кто спросил правильнее? ЭКОМ проанализировал опрос АСИ по поводу Охта-центра (<http://www.cogita.ru/analitka/news/kto-sprosil-pravilnee-ekom-proanaliziroval-opros-asi-po-povodu-ohhta-centra>).

наиболее важных аспектов общественного противостояния. Принципиальным вопросом является строительство небоскреба в составе «Охта-центра» и его высота. <...> Роман Могилевский <...> настойчиво утверждает, что включать слово «небоскреб» в опросы некорректно, так как у респондентов при этом случается приступ ярости, и они не способны адекватно формулировать свою позицию.

«Небоскреб» – в нашей культуре термин, с советских времен окрашенный негативно, прочитайте базовые книги, типа М. Горький, «Город желтого дьявола», или «Одноэтажная Америка» И. Ильфа и Е. Петрова», – пишет (Р. Могилевский)<sup>1017</sup>.

Оставим в стороне тот факт, что социолог мог бы сослаться на более авторитетные в научном плане источники, а настоящий ученый – на свои собственные опубликованные исследования. Но следует отметить, что по сведениям, распространяемым ОАО «ОДЦ «Охта», проектируемое здание включено в список «самых выдающихся небоскребов мира» и по всем параметрам (высота более 150 метров) является небоскребом. «По Могилевскому» получается, что для того, чтобы узнать «истинное» отношение петербуржцев к проекту, их надо обмануть, называя небоскреб «просто высоким зданием».

Задавался ли вопрос об отношении горожан к небоскребу Агентством социальной информации – неизвестно, соответствующих цифр в презентации нет.

Зато в презентации приведены некоторые (неполные) данные об ответах на «наводящие» опросы, направленные на формирование лояльности к проекту, например: «каждый третий опрошенный знает, что по проекту Охта-центра планомерно изучается общественное мнение», «41% (кого?) знает о том, что проект создаст тысячи рабочих мест».

«Все данные подобного рода – это просто спекуляция на неинформированности людей, – комментирует активист «Охтинской дуги» Татьяна Красавина, которая уже два года пытается получить от заказчика и городского правительства прогноз социально-экономических последствий проекта. – Архитектурную часть делает английская фирма и 30 человек российских проектировщиков. Строить будет компания из Объединенных Арабских Эмиратов силами своих квалифицированных специалистов. А от пересаживания менеджеров из одного помещения в другое – высотное – новые рабочие места не создаются». Действительно, ни технико-экономическое обоснование проекта, ни прогнозы влияния Охта-центра на рынок труда общественности представлены не были, поэтому откуда респонденты АСИ «знают» про создание тысяч рабочих мест – можно только гадать».

«Упомянутые в презентации «интересные детали общественного мнения» свидетельствуют о том, что основной целью опроса была проверка эффективности пиар-кампании «Охта-центра», – говорит директор Центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов. – Вопросы четко повторяют ключевые сообщения, которые пытаются вложить в наше сознание». Например, «четверть аудитории знает о форме фундамента главного здания», утверждают сотрудники АСИ. Но что именно знают люди? Что основание небоскреба будет иметь форму пятиуголь-

<sup>1017</sup> См. <http://www.asinfo.ru/news.php?new=2>. Впоследствии данный текст с сайта АСИ исчез.

ной звезды, как это постоянно повторяют в презентациях? Или люди знают, что фундаментом всего комплекса будет огромный стилобат<sup>1018</sup>. Получить ответ на эти вопросы из презентации АСИ и появившихся в прессе публикаций невозможно».

Совершенно дезориентирующим является вопрос о том, «в какой степени соблюдается экологическое законодательство на текущих работах по проекту Охта-центра?». Текущие работы по проекту Охта-центра – это проектирование, которое осуществляется в офисах. О каких нарушениях экологического законодательства идет речь? Тем не менее, те респонденты, кто отвечал на этот вопрос, думали, что стройка уже идет. Зачем горожанам внушают мысль о том, что «проект принят и находится в той или иной стадии реализации»?

Если эти вопросы задавались ДО вопроса об отношении респондентов к «проекту в целом», они могли оказать нужное заказчику влияние на мнение тех, кто еще не определил свою позицию в отношении к проекту. Возможность такого влияния была эмпирически подтверждена в исследовании СЦ «Мегаполис», проведенном в 2007 году.

*Хочется напомнить сотрудникам АСИ, что попытки любой ценой дать ожидаемый результат недостойны социолога. Обслуживание интересов 400-метрового заказчика не нужно выдавать за научную деятельность.*

Данные и формулировки вопросов АСИ взяты из официальной презентации, распространявшейся на пресс-конференции 24.09.2009. Цитирование Р. С. Могилевского дано по тексту его «открытого письма», опубликованного на сайте АСИ<sup>1019</sup> и присланного в пресс-службу Центра экспертиз ЭКОМ, правда, без указания того, кому адресовано письмо.

Приложение: «Презентация АСИ»<sup>1020</sup>

*Руководителю АСИ, как говорится, крыть нечем.*

\*\*\*

ЖЖ «Дневник эколога»  
5.10.2009<sup>1021</sup>

*Четыре действия арифметики –  
самый сильный инструмент экспертизы*

Я не понимаю, в этом городе кто-нибудь, кроме меня, владеет четырьмя дей-

<sup>1018</sup> Подземный 2-этажный гараж, который полностью накроет территорию объекта культурного наследия «Ниеншанц».

<sup>1019</sup> См. <http://www.asinfo.ru/>. Точечный адрес – <http://www.asinfo.ru/news.php?new=1>. Впоследствии указанное «открытое письмо» с сайта АСИ исчезло.

<sup>1020</sup> См. по гиперссылке на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, 5.10.2009: <http://ecom.su/news/index.php?id=1294>.

<sup>1021</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/127529.html>. Автор текста – А. Карпов.



ствиями арифметики свободно?!

Уже второй раз я ловлю махинаторов, работающих на «Охта-центр», на подлогах, которые они учиняют при помощи элементарных арифметических операций. И каждый раз это вызывает немое изумление... или молчаливое неприятие... не знаю. Когда объясняешь человеку, что его надрали при помощи неправильного перемножения десятичных дробей, он почему-то считает необходимым получить экспертное заключение об этом, по меньшей мере, Института математики РАН.

Короче, наш релиз про то, как Могилевский натягивает цифры для Газпрома (см. выше. — *Ред.*), пока нигде не опубликовали. Будем надеяться — идет его тщательная проверка, сверка и выверка. Но меня поражает другое: ведь презентацию АСИ видели / читали десятки человек. Почему никто не обратил внимание на очевидное? Почему из десятков, а может быть и сотен посетителей выставки по «отклонению» от предельных параметров, никто не взялся перепроверить расчеты Газпрома<sup>1022</sup> о площадях застройки и высоте?

И — «core question»: владем ли мы арифметикой, если мы ее боимся применять без «санкций», обусловленной нашим статусом?

Р. С. Пока писал, пришла ссылка на статью в Новой: <...><sup>1023</sup>. Б. Вишневский пишет о том, что они еще раньше обнаружили мухлеж с подсчетами результатов у АСИ — если перемножить доли несогласных с проектом по возрастным группам на долю этих групп, а потом сложить, получается процент БОЛЬШИЙ, чем у Могилевского. Видимо после этого в АСИ зареклись публиковать данные по каждому вопросу полностью.

Слава богу, кто-то еще не боится применять это страшное оружие — арифметику!

## (7)

Материалы социологического опроса ВЦИОМ на тему об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра появились в Сети накануне марша в защиту Петербурга, а именно — вечером 9.10.2009. Как уже отмечалось (см. выше: раздел БН.2.2), это было полной неожиданностью для активистов движения.

Вообще говоря, в сочетании с другими обстоятельствами этих дней (энергичное выступление в защиту исторического облика Петербурга председателя Совета Федерации РФ С. Миронова; обращение в прокуратуру СПб Министра культуры РФ А. Авдеева, по поводу нарушения закона при принятии правительством СПб соответствующего решения; неожиданный опрос петербуржцев, предпринятый ВЦИОМом, выявивший реальное соотношение позиций ЗА и ПРОТИВ строительства Охта-центра; и проч.<sup>1024</sup>) складывается впечатление, что у петер-

<sup>1022</sup> См. Небоскреб отменяется! Для выполнения всех социальных обязательств «Охта-центра» достаточно высоты 37 метров / ЖЖ «Дневник экоиста». 31 августа 2009 г. (<http://ecom.su/news/index.php?id=1267>).

<sup>1023</sup> См.: Вишневский Б. Небоскребы: на первый-второй рассчитайся! / Новая газета в СПб, 5.10.2009, № 74. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/74/1>).

<sup>1024</sup> См. материалы, а также библиографию, помещенную в разделе БН.2.3.

бургских градозащитников есть какие-то неведомые им влиятельные союзники на федеральном уровне<sup>1025</sup>.

С другой стороны, и сила Газпрома, подкрепленная административным ресурсом Смольного, не безгранична.

Сайт ВЦИОМ

9.10.2009<sup>1026</sup>

*«Газпром-сити» в Петербурге: за и против*

*Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1335*

Москва, 9 октября 2009 г. Несколько дней назад губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко подписала разрешение на строительство Охта-Центра — административно-делового центра напротив Смольного собора через Неву с архитектурной доминантой высотой 400 метров. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, как петербуржцы оценивают изменения в архитектурном облике города, произошедшие за последние десятилетия, допустимо ли, по их мнению, возведение высотных зданий в городе, и как они относятся к строительству Охта-Центра. <...>

Коротко о главном:

= Большинство петербуржцев (58%) отмечают, что за последнее десятилетие в архитектурном облике города произошли положительные изменения.

= 77% жителей Петербурга полагают, что нарушение панорамы исторического центра новым строительством в городе недопустимо.

= Каждый второй опрошенный петербуржец высказывается против строительства Охта-центра (50%), за него выступают только 23%.

= В Красногвардейском районе города, где и предполагается строительство Охта-центра, 35% поддержали этот проект, 46% высказались против.

Телефонный опрос ВЦИОМ проведен 4-7 октября в Санкт-Петербурге методом личного стандартизированного интервью. Опрошено 1200 жителей. Дополнительно по Красногвардейскому району опрошено 500 человек<sup>1027</sup>. <...>

<sup>1025</sup> См. об этом подробнее выше: раздел БН.2.3.

<sup>1026</sup> См. <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12565.html>.

См. также: <http://www.save-spb.ru/section/ohta/info.html>.

<sup>1027</sup> Как можно понять из пресс-выпусков ВЦИОМа, представленные ниже данные относятся к выборке 1200 чел. Данные в процентах

| Скажите, пожалуйста, с каким из следующих двух утверждений вы согласны в большей степени? (закрытый вопрос, один ответ)                                                                                                                                                                  |                  |              |       |       |       |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|-------|-------|-------|-------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Всего опрошенных | Возраст, лет |       |       |       |             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                  | 18-24        | 25-34 | 35-44 | 45-59 | 60 и старше |
| Уникальный архитектурный ансамбль Петербурга является духовным и историческим наследием всех граждан нашей страны, недопустимо нарушение панорам исторического центра.                                                                                                                   | 77               | 69           | 72    | 77    | 84    | 80          |
| Петербург является современным городом. Нельзя запрещать появление новых высотных зданий. Со временем к ним привыкнут и не будут воспринимать как нарушение панорам исторического центра. Они могут стать такой же достопримечательностью города, как и исторически сложившиеся ансамбли | 18               | 27           | 21    | 17    | 14    | 12          |
| Еще не решил, затрудняюсь ответить                                                                                                                                                                                                                                                       | 4                | 3            | 4     | 6     | 1     | 7           |
| Мне все равно                                                                                                                                                                                                                                                                            | 1                | 0            | 3     | 0     | 1     | 1           |

| Скажите, пожалуйста, с каким из следующих двух утверждений вы согласны в большей степени? (закрытый вопрос, один ответ)                                                                                                                                                                  |                  |                                           |                |                 |              |                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------|----------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Всего опрошенных | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |                |                 |              |                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                  | до 3-х лет                                | от 4 до 10 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Уникальный архитектурный ансамбль Петербурга является духовным и историческим наследием всех граждан нашей страны, недопустимо нарушение панорам исторического центра                                                                                                                    | 77               | 70                                        | 71             | 72              | 79           | 77              |
| Петербург является современным городом. Нельзя запрещать появление новых высотных зданий. Со временем к ним привыкнут и не будут воспринимать как нарушение панорам исторического центра. Они могут стать такой же достопримечательностью города, как и исторически сложившиеся ансамбли | 18               | 26                                        | 25             | 25              | 15           | 18              |
| Еще не решил, затрудняюсь ответить                                                                                                                                                                                                                                                       | 4                | 0                                         | 4              | 4               | 5            | 4               |
| Мне все равно                                                                                                                                                                                                                                                                            | 1                | 4                                         | 0              | 0               | 0            | 1               |

| Как Вы относитесь к строительству Охта-центра – положительно или отрицательно? (закрытый вопрос, один ответ) |                 |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------|
|                                                                                                              | Санкт-Петербург | Красногвардейский район |
| Положительно, скорее положительно                                                                            | 23              | 35                      |
| Отрицательно, скорее отрицательно                                                                            | 50              | 46                      |
| Никак, мне безразлично                                                                                       | 7               | 8                       |
| Затрудняюсь ответить                                                                                         | 20              | 11                      |

| Как Вы относитесь к строительству Охта-центра – положительно или отрицательно? (закрытый вопрос, один ответ) |                  |              |       |       |       |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|-------|-------|-------|-------------|
|                                                                                                              | Всего опрошенных | Возраст, лет |       |       |       |             |
|                                                                                                              |                  | 18-24        | 25-34 | 35-44 | 45-59 | 60 и старше |
| Положительно и скорее положительно                                                                           | 23               | 30           | 25    | 23    | 23    | 17          |
| Отрицательно и скорее отрицательно                                                                           | 50               | 45           | 52    | 55    | 48    | 52          |
| Никак, мне безразлично                                                                                       | 7                | 8            | 4     | 4     | 10    | 7           |
| Затрудняюсь ответить                                                                                         | 20               | 18           | 18    | 18    | 19    | 24          |

### Комментарий

«...Заметим, что гражданам даже не сообщали о высоте башни и не употребляли в вопросах слово «небоскреб» — и все равно получился полный конфуз для газпромовских пиарщиков, не говоря уже о Романе Могилевском. Или ВЦИОМ тоже будет объявлен организацией, задающей «тенденциозные» и «некорректные» вопросы, приводящие Романа Семеновича в ужас?» (Б. Вишневский. Кукуруза — не наш овощ<sup>1028</sup>).

См. на эти темы также:

— ВЦИОМ: каждый второй петербуржец против «Охта-центра» / Росбалт. 9 октября 2009 г.<sup>1029</sup>

— «Газпром-сити»: за и против / Сайт движения «Живой город. 9 октября 2009 г.<sup>1030</sup>

— ВЦИОМ: половина петербуржцев против «Охта Центра» / Сайт газеты «Деловой Петербург». 9 октября 2009 г.<sup>1031</sup>

— Опрос: Каждый второй горожанин не одобряет строительство «Охта-центра» / Газета СПб. 9 октября 2009 г.<sup>1032</sup>

— Каждый второй петербуржец высказался против строительства «Охта-центра» / Лента.ру Недвижимость. 9 октября 2009 г.<sup>1033</sup>

<sup>1028</sup> См.: Новая газета в СПб, 12.10.2009, № 76 (<http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/76/3>).

<sup>1029</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/10/09/679020.html>.

<sup>1030</sup> См. [http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/opros\\_vtsioma\\_po\\_ohta\\_tsentr.html](http://www.save-spb.ru/page/ohta/info/opros_vtsioma_po_ohta_tsentr.html).

<sup>1031</sup> См. [http://www.dp.ru/a/2009/10/09/VCIOM\\_polovina\\_peterburzh](http://www.dp.ru/a/2009/10/09/VCIOM_polovina_peterburzh).

<sup>1032</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/205272-0/>.

<sup>1033</sup> См. <http://realty.lenta.ru/news/2009/10/09/ohtacenter/>.

- Питерские против / Газета.СПб.ру. 9 октября 2009 г.<sup>1034</sup>
- ВЦИОМ: Половина жителей Петербурга против «Охта-центра» / Грани.ру. 9 октября 2009 г.<sup>1035</sup>
- Половина петербуржцев не одобряет строительство «Охта-центра». Свод сетевых адресов в Топе новостей Яндекса. 9 октября 2009 г.<sup>1036</sup>
- ВЦИОМ: Строительство 400-метровой башни «Охта-центра» поддерживает только 23% петербуржцев / Сайт «АСН-инфо». 9 октября 2009 г.<sup>1037</sup>
- Ратников Д. Полгорода против! // Санкт-Петербургские ведомости, 12.10.2009, № 191<sup>1038</sup>.
- Мещерякова М. Социологические бомбы в «Охта центр» / ЗАКС.ру. 16 октября 2009 г.<sup>1039</sup>
- ВЦИОМ: половина петербуржцев убеждены, что высота «Охта центра» не должна превышать 48 метров / ЗАКС.ру. 27 октября 2009 г.<sup>1040</sup>
- Половина петербуржцев считает, что «Охта центр» не должен быть выше 48 метров / Росбалт. 27 октября 2009 г.<sup>1041</sup>
- 50% петербуржцев за ограничение высоты «Охта-центра» до 48 м / АСН-инфо. 27 октября 2009 г.<sup>1042</sup>
- Проект «Охта центр»: мнение петербуржцев / Сайт «Газпром-сити». 28 октября 2009 г.<sup>1043</sup>
- Жуков А. Соцопросы давят на башню / РБКdaily. 28 октября 2009 г.<sup>1044</sup>
- Вишневский Б. Суд да Охта // Новая газета в СПб, 29.10.2009, № 81<sup>1045</sup>.
- Противники и сторонники небоскреба: точка в споре // Лига избирателей, № 11, ноябрь 2009 г.<sup>1046</sup>

## (8)

Итак, если по данным опроса «Той-Опинион» (имеющего, как видно, тот «недостаток», что заказан он был градозащитниками) две трети петербуржцев заявляют себя противниками строительства Охта-центра, то по данным ВЦИОМ, который уж никак не заподозришь в симпатии к протестным настроениям, против этого строительства оказывается половина всех петербуржцев.

И оба эти результата камня на камне не оставляют от картины мнений, которую предъявляло на протяжении ряда лет АСИ (Р. Могилевский, претен-

дующий на объективность и профессионализм).

*Из переписки с коллегами (по поводу Р. Могилевского)*

А. Алексеев – <...>

<...> Я нашел в Сети и прослушал выступление В. Грязневича по «Эху Москвы в СПб» от 9.10.2009 (<...><sup>1047</sup>), где он сравнивает данные последних опросов по Охта-центру – АСИ и «Той-Опинион», а также вспоминает давний опрос «Мегаполиса». За исключением мелких оговорок вполне адекватный текст. В. Г., как видно, не знал о том, что «Мегаполис» проводил соответствующие опросы также и в 2008, и в 2009 г.<sup>1048</sup>. Они, кстати, мало отличаются от его же результатов 2007 г.<sup>1049</sup>.

...В отношении Могилевского, разумеется, все ясно. В его материалах – откровенная статистическая манипуляция, путем выдачи долей от числа знающих о проекте Охта-центра за доли от числа всех опрошенных (точнее, от условной численности, образованной взвешиванием квот). См. слайд 4 его презентации от сентября 2009 г.: <...><sup>1050</sup>.

Интересно, что на это обстоятельство первым обратил внимание как раз «не социолог» – а биолог и эколог А. Карпов, который пишет на сайте Центра экспертиз ЭКОМ (5.10.2009):

«...В презентации содержится прямой подлог, что объясняет, почему журналисты не критично отнеслись к представленным данным. На слайде 3 цифра «46% сторонников» относится к информированным о проекте, а на слайде 4 – уже ко всем респондентам! При помощи этого нехитрого приема количество сторонников проекта увеличивается на 11%, и вместо «чуть больше трети» получается «почти половина»<sup>1051</sup>. (См. выше. – Ред.)

...А вот профессионалы из «Той-Опинион», приводя в своем обзоре данные АСИ, этого не заметили! Смотрите их презентацию результатов своего сентябрьского опроса, на которую можно выйти через гиперссылку на сайте ЭКОМ: <...><sup>1052</sup>.

(Интересно, что ни АСИ, ни Той-Опинион своих отчетов или презентаций на собственных сайтах НЕ вывешивают. Только благодаря ЭКОМу мне удалось их посмотреть).

Кстати, Грязневич, вероятно, был знаком с вышеприведенным изобличением искажений Р. Могилевского. Поскольку он, говоря об АСИ, приво-

<sup>1047</sup> См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/prog/default.asp?shmode=3&idprog=549&ida=91344>.

<sup>1048</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/57373>; <http://www.zaks.ru/f/images/article/analytics/2009/MEGAPOLIS.doc>. См. также выше: раздел БН.3.1.

<sup>1049</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/46516>; <http://zaks.ru/f/docs/file0004.doc>. См. также выше:..

<sup>1050</sup> См. по гиперссылке на сайте ЭКОМ, 5.10.2009: <http://ecom.su/news/index.php?id=1294>. См. также выше.

<sup>1051</sup> См. <http://www.rbcdaily.ru/2009/10/28/focus/438707>.

<sup>1052</sup> См. <http://www.ecom.su/polls/index.php?id=1288>. Гиперссылка – в тексте.

<sup>1034</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/205272-0/>.

<sup>1035</sup> См. <http://grani.ru/culture/m.160427.html>.

<sup>1036</sup> См. [http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.gazeta.ru/%2Fnews%2Fflenta%2F2009%2F10%2F09%2Fn\\_1412400.shtml&country=Russia](http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.gazeta.ru/%2Fnews%2Fflenta%2F2009%2F10%2F09%2Fn_1412400.shtml&country=Russia).

<sup>1037</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/25161>.

<sup>1038</sup> Электронная версия – [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261750@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261750@SV_Articles).

<sup>1039</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61817>.

<sup>1040</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/62202>.

<sup>1041</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/10/27/683793.html>.

<sup>1042</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/25646>.

<sup>1043</sup> См. <http://gazprom-city.spb.ru/1078.html>.

<sup>1044</sup> См. <http://www.rbcdaily.ru/2009/10/28/focus/438707>.

<sup>1045</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/81/6>.

<sup>1046</sup> См. [http://www.liga-rf.ru/html/archive/articles/public/gazeta/2009/11\(108\)/03.html](http://www.liga-rf.ru/html/archive/articles/public/gazeta/2009/11(108)/03.html).

дит цифры не 46% (сторонники) и 33% (противники), как широко тиражируется (мол, каждый второй петербуржец приветствует строительство Охта-центра!), а, соответственно, 35% и 25%, что корректно.

Сентябрьский отчет Той-Опинион по Охта-центру производит впечатление вполне профессионального <...>. (См. выше. – Ред.) По крайней мере на уровне обработки и предъявления данных у меня к нему претензий нет. То же можно сказать и о пресс-выпуске ВЦИОМа № 1335 с материалами октябрьского опроса: <...><sup>1053</sup>. (См. выше. – Ред.)

А вот кто же заказал ВЦИОМу проводить этот опрос по Охта-центру, да еще так во-время – тайна сия велика есть. Возможно – те же, кто санкционировал обращение министра культуры в прокуратуру. <...> 13.10.2009.

<...> – А. Алексееву

<...> К Могилевскому, строго говоря, «не подкапашься». Действительно, при выяснении отношения к тому или иному событию принято давать общее распределение и отношение среди знающих о нем. <...>

Конечно, «перепутали» общее распределение с распределением среди информированных журналисты. Другое дело, что все «публичные социологи» знают эту особенность, иногда ею сознательно пользуются. Оставаясь «не при чем». <...> (14.10.2009).

А. Алексеев – <...>

<...> Нет, никак не могу с Вами согласиться, что социологи «не при чем». Как я уже отмечал, Могилевский в своей презентации от сентября 2009 г.<sup>1054</sup> на слайде 4 дает динамические ряды показателей, над которыми указывается: «% респондентов» (а не «% знающих о проекте Охта-центра»)! То есть это уже *прямая дезинформация*, а не просто умолчание.

Это убедительно показал А. Карпов (ЭКОМ) в своем релизе: <...><sup>1055</sup>.

Конечно, журналисты «стараяются»... Но социолога это никак не оправдывает. **Во всех** известных мне журналистских материалах об опросах АСИ с 2006 по 2009 г. сообщается о процентах сторонников и противников Охта-центра от общего числа опрошенных. **Ни разу** Могилевский против этого не возразил. Вообще-то, он и сам вносит эту выгодную себе путаницу в своих презентациях, судя по той единственной, которую мне удалось поддержать в руках. (См. выше. – Ред.)

Скорее всего, Могилевский поначалу показывал доли от общего числа опрошенных (в 2006 г., например). А потом уже – доли от числа информированных (как в 2009 г.). Что делает показатели разных лет вообще несопоставимыми.

Уж не знаю, какое определение в этой связи больше устроит Могилевского: малограмотность или мошенничество.

<sup>1053</sup> См. <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12565.html>.

<sup>1054</sup> См. по гиперссылке на сайте Центра экспертиз ЭКОМ, 5.10.2009: <http://ecom.su/news/index.php?id=1294>.

<sup>1055</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1294>; <http://ecoist.livejournal.com/126980.html>.

...Кстати, то же самое *массово* происходит в обсуждении электоральных результатов, когда доли от числа проголосовавших выдаются за доли от всего электората. Мне даже приходилось об этом специально писать в «Телескопе» (2004-1), а также говорить на одном из «Вечеров в Европейском»<sup>1056</sup>. <...> 14.10.2009.

\*\*\*

А. Алексеев – А. Марголису

<...> Посылаю Вам извлечения из моей переписки с коллегой, насчет Р. Могилевского и проч. Почти все сетевые ссылки там заслуживают Вашего внимания при подготовке к судебному процессу, который грозит возбудить против Вас Могилевский.

Еще, пользуясь случаем передать всем нам привет от Владимира Рамма<sup>1057</sup>. Как Вы, возможно, знаете, он уже больше 15 лет живет в США. Вот сетевой адрес его сайта «Демократическое сетевое сообщество»: <...><sup>1058</sup>, где время от времени он печатает свою публицистику на отечественные темы. См. там, например, его памфлет «Греми еще громче Гимн Великому Городу»: <...><sup>1059</sup>. Почитайте.

Далее. Я тут недавно обнаружил еще один пласт союзников движения в защиту Петербурга. См. заметку «А. Вассоевич: уничтожение исторической застройки Петербурга оправданию не подлежит» на «Русской линии»: <...><sup>1060</sup>. Справедливо! Но вот как поясняет свою общественную позицию проф. А. Вассоевич:

...Небоскреб на Охте задуман для того, «чтобы национальную архитектуру заменить на безродно-космополитическую, которая должна на уровне культурного воздействия вводить население наших крупнейших городов в глобализационный мир, который нам предписано (читай: мировой закулисой) строить».

Однако не поздоровится от таких друзей!..

И последнее. Обратите внимание на вескую статью Г. Васюточкина в «Санкт-Петербургских ведомостях» (5.10.2009. № 186): «Арктический шельф – когда же? Средства для освоения месторождений есть, однако их предпочитают вкладывать в непрофильные проекты»: <...><sup>1061</sup>.

Как известно, стоимость Охта-центра исчисляется 60 млрд руб. Ежегодные затраты на освоение российского Арктического шельфа планируются

<sup>1056</sup> См. [http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by\\_year&value=2004&id=17](http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by_year&value=2004&id=17); <http://www.eu.spb.ru/index.php?option=content&task=view&id=678>. См. также выше: раздел...

<sup>1057</sup> Владимир Георгиевич Рамм – инженер, кандидат технических наук, публицист, общественный деятель. Один из основателей Ленинградского межпрофессионального клуба «Перестройка» (конец 1980-х гг.). См. о нем также ниже: раздел 9.30.

<sup>1058</sup> См. <http://demset.org/>

<sup>1059</sup> См. <http://demset.org/f/showthread.php?t=460>.

<sup>1060</sup> См. <http://www.rusk.ru/st.php?idar=176388>.

<sup>1061</sup> См. [http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261563@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10261563@SV_Articles).



2,3 млрд. А стоимость восстановления Саяно-Шушенской ГЭС, как сообщают (см., например: <...><sup>1062</sup>) – 40 млрд. Полезные сравнения! <...> 14.10.2009.

## (9)

*Р. Могилевскому сейчас не позавидуешь. Им предпринимаются отчаянные усилия «сохранить лицо». См. ниже.*

Сайт АСИ  
12.10.2009<sup>1063</sup>

*Заявление ООО «АСИ Санкт-Петербург»  
по дискуссии о социологических исследованиях,  
посвященных проекту ОДЦ «Охта-Центр»*

В последнее время тема строительства ОДЦ «Охта-Центр» в Санкт-Петербурге вызвала значительное количество самых разных откликов. Коснулось это и социологических исследований, посвященных данной тематике. «Агентство Социальной Информации Санкт-Петербург», не первый год занимающееся изучением общественного мнения в отношении проекта «Охта-Центр», также оказалось вовлеченным в эту дискуссию. Поэтому мы считаем правильным в настоящем заявлении обозначить свою позицию по данному вопросу.

Прежде всего, хотелось бы подчеркнуть, что, независимо от позиции заказчика исследования, «Агентство Социальной Информации Санкт-Петербург» всегда ставит своей целью предоставить объективную информацию по тому или иному вопросу. (Так! – Ред.). Вследствие чего попытки вовлечения «АСИ Санкт-Петербург» и данных, полученных компанией при проведении исследований на тему строительства ОДЦ «Охта-Центр», в полемику с позиции сторонников либо противников проекта априори неуместны.

В последние дни отдельными уважаемыми людьми высказывалось мнение о «закрытости» информации по процедуре проведения наших исследований и их содержательной части, вызывающее у нас недоумение. В ходе любой пресс-конференции (в т. ч. последней на тему строительства ОДЦ «Охта-Центр» 24 сентября 2009 г. в ИА «Интерфакс»), посвященной презентации наших данных, представляется полная информация о сроках проведения исследования, использованной методике с обязательным указанием формулировок задаваемых вопросов и подробных описанием ответов респондентов. Более того, разработка анкет для проведения исследований проводится с использованием т. н. «пилотажного исследования» и фокус-групповых дискуссий.

Также хотелось бы обозначить нашу позицию по поводу сравнения результатов исследований «Агентства Социальной Информации Санкт-Петербург» с данными опросов, недавно полученными и обнародованными компаниями «Той-Опiniон» и ВЦИОМ.

Методика, использованная ВЦИОМ, и опубликованная на его сайте, без-

<sup>1062</sup> См. например: Олег Дерипаска хочет получить долю в Саяно-Шушенской ГЭС / Сайт «Наука и технологии РФ». 14 октября 2009 г. ([http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d\\_no=24565](http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=24565)).

<sup>1063</sup> См. <http://www.asinfo.ru/news.php?new=0>. Ныне по указанному адресу данный текст отсутствует. (Май 2010).

условно, корректна и профессиональна (Так! – Ред.). Здесь важно подчеркнуть, что опросы «Агентства Социальной Информации Санкт-Петербург» и ВЦИОМ проводились с разницей почти в два месяца (опрос «АСИ Санкт-Петербург» проводился 7-17 августа, а ВЦИОМ – 4-7 октября 2009 г.). Если вспомнить, что этот период времени включил в себя общественные слушания по поводу строительства ОДЦ «Охта-Центр», постановление городского правительства, открытые письма уважаемых представителей науки и культуры, акции протеста и другие публичные выступления оппонентов проекта, широко освещавшиеся в СМИ, то нет ничего удивительного в изменении общественных позиций по данному вопросу. Поэтому к данным, полученным ВЦИОМ, несмотря на методические различия в наших исследованиях, мы относимся с уважением и оснований не доверять им не видим.

Позиция нашей компании, относительно опроса компании «Той-Опiniон» (по заказу Центра экспертиз ЭКОМ и движения «Живой город»), представлена в открытом письме научного руководителя «Агентства Социальной Информации Санкт-Петербург» Романа Могилевского, также размещенного на сайте компании<sup>1064</sup>. Хотелось бы только еще раз отметить, что различия опросов, проведенных «Агентством Социальной Информации Санкт-Петербург» и «Той-Опiniон» касаются уже не только сроков их проведения (как в случае с опросом ВЦИОМ), но и, что куда важнее, различной структуры, содержания и формулировок вопросов в анкете. Заявления заказчиков опроса «Той-Опiniон» о том, что в формулировках вопросов они старались следовать концепции «информированного» (примеч. – терминология представителей Центра экспертиз ЭКОМ) общества, кажутся не слишком убедительными. Современные концепции подобного рода, равно как и методология проведения исследований с их использованием, в любом случае предусматривают предварительное выяснение степени информированности респондентов об изучаемом объекте, а затем и информирование как о недостатках, так и о достоинствах, т.е. предоставление всего спектра позиций по тому или иному вопросу, чего в опросе «Той-Опiniон», судя по появившейся и широко обсуждавшейся в сети Интернет анкете, сделано не было.

В заключение, хочется еще раз подчеркнуть: дискуссия вокруг результатов исследований общественного мнения относительно строительства ОДЦ «Охта-Центр» не может и не должна вестись с позиций сторонников и противников проекта. Задача социологов в данном случае – открыто и полно рассказывать об информации, которая получена в ходе исследований, независимо от того, соответствует ли она ожиданиям тех или иных заинтересованных лиц или расхожему мнению широкой публики. (Так! – Ред.)

\*\*\*

*Из передачи на Радио «Эхо Москвы в СПб»  
27.10.2009<sup>1065</sup>*

...Л. Гольдштейн: <...> От Олега Витальевича Панченко <...> вопрос к Роману Могилевскому: «Если социология зеркало, то что же в вашем зеркале торчат уши (по мнению Олега Витальевича) заказчика социологического опроса? Имею в виду результаты ваших исследований по поводу «Охта-Центра», в которых прикрываясь (как он считает) социологическими данными, вы выступаете скорее как специалист отдела пропаганды Правительства?» <...> Что вы можете возразить Олегу Витальевичу?

<sup>1064</sup> См. <http://www.asinfo.ru/news.php?new=2>.

<sup>1065</sup> См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=91877>.

*Р. Могилевский:* Я прежде всего благодарен за вопрос и за то, что Олег Витальевич следит за нашей работой. Я вам должен сказать, что это Олег Витальевич должен понимать, что проблема не в том, кто заказывает работу, а проблема в том, как она выполняется. С моей точки зрения, наши результаты, а мы в течение длительного времени ведем работы и делаем социологические прогнозы, в частности в области политики, очень точны. И это свидетельствует, что мы качественно работаем.

*Л. Гольдштейн:* Хорошо, <...> есть же опросы ВЦИОМа, где несколько иные данные.

*Р. Могилевский:* Абсолютно верно. Абсолютно верно. Я вам должен сказать, что общественное мнение — очень такая тонкая материя, она реагирует на очень много различных вещей. Давайте с вами коснемся вот той последней ситуации.

*Л. Гольдштейн:* Знаете, у нас буквально 15 секунд.

*Р. Могилевский:* Я вам должен сказать, что достаточно высокая активность в оппозиции проекту в последнее время привела к изменению общественного мнения. Мы с этим согласились, потому что была активность, был спор, была дискуссия. Это нормально.

\*\*\*

*Из переписки с коллегой*

<...> — А. Алексееву

<...> Недоверие данным Могилевского об Охта-центре — это, по-моему, общее место для всех, кроме заинтересованных в строительстве инстанций». <...> 21.11.2009.

А. Алексеев — <...>

<...> Надо сказать, что о недостоверности данных АСИ хорошо известно также и инстанциям, заинтересованным в строительстве Охта-центра и проч., поскольку эти инстанции еще и до сентября-октября 2009 г. располагали альтернативными материалами. То есть опросы Могилевского являлись всего лишь частью их дезориентирующей пиар-кампании. <...> 21.11.2009.

*Подведем некоторые итоги в том, что касается опросов общественного мнения, проводившихся Агентством социальной информации.*

*На протяжении трех лет коллеги-социологи, а также журналисты критиковали Р. Могилевского за замалчивания сути дела при формулировании вопросов об Охта-центре и за прочие ошибки (включая элементарные арифметические). (См. выше: раздел БН.3.1). Руководитель же АСИ, в свою очередь, усматривал в работах коллег недостаток профессионализма, упрекая сначала «Мегаполис», потом «Той-Опионион» в некорректной постановке вопросов.*

*Оспаривать методiku, равно как и результаты ВЦИОМа (см. выше) Могилевский уже не решается. Но, согласно его логике, получается, что меньше чем за два месяца (с августа по октябрь 2009 г.) мнение петербуржцев «перевернулось», т. е. круто изменилось в противоположную сторону, а число противников строительства Охта-центра с 24–33% (смотря какому из слайдов АСИ верить; но скорее все же 24%) выросло если не до 66% (по данным «Той-Опионион»), то до 50% (по данным ВЦИОМа).*

*Социологам не надо объяснять, что такого не бывает, и этот аргумент — для простачков.*

*При этом руководитель АСИ по-прежнему рядится в тогу независимости и объективности, упрекает коллег в непрофессионализме, предостерегает против дискуссий вокруг результатов опросов — «с позиций сторонников и противников проекта» и т. п. В своем заявлении Р. Могилевский активно использует приемы «риторики бесстыдства».*

*В сущности, можно сказать, что всей своей деятельностью последнего времени Роман Семенович поставил себя в позицию не только профессиональной, но и нравственной самоизоляции. (А. А. 18.10.2009).*

«...Если тебя поймали на подтасовке или ошибке, делай вид, что ничего не случилось, и переведи спор на другую тему, где ты можешь захватить инициативу. Никогда не признавай своих ошибок, не оправдывайся и не защищайся — это недостойно настоящего демагога. ...Помни, все вокруг знают, что ты — демагог. Поэтому Вас не должно заботить их мнение. Все это ты делаешь, чтобы подняться в своих глазах, а не в чужих»..

(Из свода правил демагога)<sup>1066</sup>

(10)

*Ниже — обзорное разнообразных опросов общественного мнения по поводу Охта-центра (2006–2009), предпринятое петербургским журналистом для псковского читателя.*

Псковская губерния

14.10.2009<sup>1067</sup>

*Из статьи Б. Вишневого,  
«Санкт-Петербург против Газ-Путинбурга»*

<...> Социология по твердым расценкам

В декабре 2006 года «Агентство социальной информации», руководимое Романом Могилевским, проводило первый опрос относительно «Газпром-сити». И получилось, что количество сторонников и противников строительства в целом по городу примерно одинаково: соответственно, 33 и 35 процентов. Однако Могилевский приводил первичные данные — об отношении разных возрастных групп к проекту. И когда по этим данным были проведены несложные расчеты, выяснилось чрезвычайно интересное обстоятельство. Перемножив количество респондентов в каждой группе на процент сторонников и противников проекта, журналисты сложили полученные цифры и

<sup>1066</sup> См. сайт «Луркоморье»: <http://lurkmore.ru/>. Точечный адрес — [http://lurkmore.ru/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0\\_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B0](http://lurkmore.ru/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B0).

<sup>1067</sup> Электронная версия — [http://gubernia.pskovregion.org/number\\_460/06.php](http://gubernia.pskovregion.org/number_460/06.php).

поделили на общее количество участников опроса. Выяснилось, что строительство «Газпром-сити» поддерживают 31,6 и не поддерживают 38,6 процентов опрошенных. То есть либо в АСИ плохо умеют считать, либо данные подверглись «корректировке» в интересах заказчика.

Весной 2008 года АСИ обнародовало данные нового опроса и объявило, что Петербург «все лучше относится к «Охта-центру». По его данным, 46% опрошенных поддерживают строительство, и только 29% – против него. 15% опрошенных ничего не знают о проекте и 10% затруднились ответить. Задавая вопросы, АСИ ни слова не говорило о высоте башни! Казалось бы, естественную формулировку вопроса – «Поддерживаете ли вы строительство 396-метрового небоскреба «Газпром-сити» напротив Смольного собора?» Могилевский неизменно объявлял «абсолютно некорректной».

Совершенно очевидно: то, что делает Могилевский, – это пиар-технология под видом социологии: задачей является не выяснение общественного мнения, от которого будет зависеть принятие властных решений, а обоснование того решения, которое уже принято. Подгонка под ответ, проще говоря.

Между тем, в октябре 2008 года сотрудники НИИ комплексных социальных исследований (НИКСИ) факультета социологии СПбГУ под руководством заслуженного деятеля науки РФ, профессора Валентина Семенова провели социологический опрос и, наконец-то, прямо назвали высоту 400-метровой башни. И выяснилось, что против небоскреба выступает 61% опрошенных, за – только 13%.

Тогда же был обнародован опрос, проведенный по заказу центра экспертиз ЭКОМ и «Живого города» компанией «Той-Опинион». На вопрос «Поддерживаете ли вы идею строительства небоскреба высотой 400 метров в устье реки Охты напротив Смольного собора?» – 66% опрошенных ответили «категорически против» и «скорее против», а поддержали проект только 20%.

Последним ударом по «Газпром-социологии» стал опрос ВЦИОМ, проведенный в начале октября.

Согласно этим данным, лишь 23% горожан положительно относятся к проекту «Охта-центра», а 50% – отрицательно. 20% опрошенных затрудняются ответить и для 7% эта тема безразлична. При этом 77% опрошенных считают, что нарушение панорам исторического центра недопустимо, а 18% считают, что нельзя запрещать появление новых высотных зданий.

Заметим, что при опросе ВЦИОМа гражданам не сообщали о высоте башни и не употребляли в вопросах слово «небоскреб» – и все равно получился полный конфуз для газпромовских пиарщиков. <...>

(11)

ЗАКС.ру  
16.10.2009<sup>1068</sup>

*Социологические бомбы в «Охта центр»*

Вокруг строительства «Охта центра» не утихают страсти, в конфликт оказались вовлечены и социологи. Как уже сообщал ЗАКС.ру, ВЦИОМ, ранее

воздерживавшийся от исследований этой темы, опубликовал на своем сайте результаты опроса на тему отношения петербуржцев к 403-метровому небоскребу. Как выяснилось, половина петербуржцев выступает против. Руководитель АСИ Роман Могилевский, ранее приводивший совсем другие цифры, объяснил, что дело в активизации оппозиции. Однако его коллеги уверены, что так резко поменяться мнение не может.

Специалисты ВЦИОМ 4-7 октября методом личного стандартизированного интервью опросили 1200 человек и дополнительно 500 жителей Красногвардейского района. У всех респондентов спрашивали, положительно или отрицательно они относятся к строительству. Результаты, полученные центром, следующие: проект не одобряют 50% горожан, поддерживают лишь 23%, еще 7% демонстрируют безразличие. Негативное отношение стройка вызывает в первую очередь у тех, кто живет в городе более 10 лет и у коренных жителей (51-52%), а также 40-49-летних петербуржцев (55%). С другой стороны, в пользу башни высказались респонденты, живущие в Петербурге от четырех до 10 лет (36%), а также молодежь. (См. выше. – Ред.).

Аналогичный опрос в августе текущего года проводило и петербургское Агентство социальной информации. Но показатели были иными. В АСИ заявили, что стройку поддерживают 47,5%, а против выступают только 23%. Таким образом, если сравнивать данные двух опросов, за два месяца количество противников «Охта центра» увеличилось более чем в два раза. Роман Могилевский, научный руководитель Агентства социальной информации, уверен, что изменение показателей – результат активизировавшейся оппозиции. Именно ее деятельность, как считает эксперт, повлияла на мнение общественности.

Как сообщил ЗАКС.ру директор Левада-Центра Лев Гудков, подвижки процентных показателей противников башни не могут быть такими радикальными.

«Скорее всего, проблема в качестве исследований организации, кого опрашивали, насколько достоверно и корректно составлена выборка и прочее. Если только бомбу бросить, тогда действительно так может измениться», – отмечает Гудков.

«Мнение не могло так поменяться. Оно могло быть по-разному измерено. В данном случае АСИ опросило, возможно, только часть целевой аудитории, которая принимает решения», – сообщил ЗАКС.Ру руководитель отдела социальных исследований ВЦИОМ Никита Чулочников. <...>

Никита Чулочников, а также петербургские социологи Дмитрий Гавра и Татьяна Протасенко указали, что прежде всего надо обращать внимание на точные формулировки вопроса, целевую аудиторию, задачи исследования и степень информированности респондентов по вопросу.

«Я абсолютно точно утверждаю, что если попросить описать, где будет находиться этот «Охта центр», большинство людей не ответит, где и что это такое. Я не видела формулировок вопроса – был там «небоскреб» или нет. Если вопрос был о доминанте небоскреба, это будет совсем другой вопрос. Если задавался примерно одинаковый вопрос, то, конечно, за два месяца такого быть не может», – заявила Татьяна Протасенко.

<sup>1068</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/61817>

(Главные вопросы: «Как вы относитесь к строительству «Охта центра» – положительно или отрицательно?» у ВЦИОМ, «Как вы относитесь к проекту в целом?» у АСИ).

«Когда идет политическая борьба, возникает соблазн публиковать какие-то данные без деталей. Если в этом исследовании не описан метод, не указано количество отказов от интервью, то в таком случае информация попадает под сомнение», – заметил Дмитрий Гавра.

В заявлении Романа Могилевского неясным остается и другое – какие действия противников «Охта центра» за последние два месяца, которые он имеет в виду, могли так изменить мнение общественности? Сам он вспоминает, что этот период времени включал в себя общественные слушания по поводу строительства, постановление городского правительства, открытые письма деятелей науки и культуры, акции протеста и другие публичные выступления оппонентов проекта, широко освещавшиеся в СМИ.

За указанный период, действительно, состоялись слушания, прошел пикет у Смольного, оппозиция собрала подписи против небоскреба на сайте «Башне.Нет» и выступила с очередным письмом в адрес Медведева, представитель ЮНЕСКО еще раз подтвердил, что Петербург находится под угрозой исключения из Списка объектов всемирного наследия. То есть ничего такого, чего не было бы раньше, нет, включая общественные слушания, которые тоже один раз уже до этого проводились. Было еще SMS-голосование, организованное Правым центром, но его как раз проводили сторонники башни. Что же касается широкого освещения в СМИ, не секрет, что такое же широкое освещение получают и высказывания в поддержку небоскреба, например интервью с космонавтом Гречко или данные самого Могилевского.

Результаты ВЦИОМ, надо сказать, больше похожи не на данные АСИ, а на итоги исследования компании «Той-Опiniон», которая провела опрос по заказу Центра экспертиз ЭКОМ и получила следующее: 66,2% горожан выступают против или скорее против строительства и лишь 20% (за и скорее за) поддерживают.

Могилевский раскритиковал альтернативный опрос, но после появления данных ВЦИОМ был вынужден смягчить свою точку зрения. Сначала он выступил с письмом, где заявлял:

«Коллеги, я бы постеснялся проводить опрос по подобной анкете. Любой социолог-профессионал, увидев вопросник, скажет – его сделали как политический инструмент. К изучению общественного мнения он не имеет никакого отношения».

Через 12 дней, в следующем заявлении, руководитель АСИ формулировал уже осторожнее:

«Заявления заказчиков опроса «Той-Опiniон» о том, что в формулировках вопросов они старались следовать концепции информированного общества, кажутся не слишком убедительными».

Даже самих оппозиционеров удивила такая лестная оценка их деятельности, данная Могилевским. Руководитель отделения Объединенного гражд-

данского фронта в Петербурге Ольга Курносова сообщила, что дело не в активности оппозиции, а в том, что свое мнение относительно застройки выразили и противники из культурной среды – рок-музыканты, и известные деятели культуры. Все это, считает она, заставляет горожан задуматься, что же происходит. Лидер городского отделения партии «Яблоко» Максим Резник высказался насчет опроса АСИ более категорично:

«Медийные ресурсы, скажем, «Башне.нет» несопоставимы с Газпромом, поэтому на это невозможно списать такую разницу в данных опросов. Думаю, что все объясняется заказным характером исследований социологов, которые специально манипулируют сознанием людей и участвуют не в социологической деятельности, а в пиар-кампании, причем нарушая этические нормы своей профессии».

Лидер «Охтинской дуги» Татьяна Красавина в свою очередь добавила, что увеличивает число противников небоскреба не деятельность оппозиции, а сам событийный ряд:

«Одно скандальное слушание 1 сентября показало что к чему. Сейчас идут суды, было обращение в прокуратуру, собраны подписи творческой интеллигенции. Эта волна уже пошла. Я считаю, что сам событийный ряд был провокационным».

А в результате градус гражданской активности повышается, уверена она.

Мария Мешерякова

(12)

*...Однако активность и «плотность» социологической деятельности на тему отношения петербуржцев к строительству небоскреба на Охте и проч. все нарастает. Уже третий опрос горожан за последний месяц! (А. А. 19.10.2009).*

*Независимое социологическое исследование,  
посвященное градостроительной политике  
Правительства города<sup>1069</sup>*

Результаты телефонного опроса жителей Санкт-Петербурга, проведенного Центром мониторинга социальных процессов СПбГУ в период с 12 по 14 октября 2009 года. Исследование выполнено на системе «САТИ».

Генеральной совокупностью для данного исследования являлось взрослое (18 лет и старше) население Санкт-Петербурга. Метод опроса – личное стандартизированное интервью. Количество опрошенных составило 1200 человек. Выборка стратифицированная, квотная. Контролируемые параметры пол, возраст, доля респондентов с высшим образованием, район проживания. Репрезентативность выборки обеспечена случайным отбором телефонных номеров из полного районированного массива телефонов жителей Санкт-Петербурга.

<sup>1069</sup> См. на сайте факультета социологии СПбГУ: <http://soc.pu.ru/>. Точечный адрес – <http://soc.pu.ru/inf/ohhta.shtml>.



**Вопрос: Как Вы оцениваете работу Правительства Санкт-Петербурга в области сохранения и реставрации памятников архитектуры?**

|                                                  | Все опрошенные | Пол     |         | Возраст, лет |         |         |         |         |                 |
|--------------------------------------------------|----------------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
|                                                  |                | Мужчина | Женщина | 18 – 24      | 25 – 29 | 30 – 39 | 40 – 49 | 50 – 59 | 60 лет и старше |
| Положительно – работают отлично                  | <b>15,7</b>    | 14,3    | 16,8    | 14,0         | 23,2    | 11,6    | 21,4    | 8,9     | 18,2            |
| Скорее, положительно – работают, в общем, хорошо | <b>35,0</b>    | 33,4    | 36,1    | 53,1         | 37,1    | 42,6    | 33,0    | 26,5    | 26,8            |
| Скорее, отрицательно – работают скорее плохо     | <b>13,9</b>    | 13,1    | 14,4    | 6,8          | 21,0    | 12,2    | 14,6    | 22,1    | 10,4            |
| Отрицательно – работают очень плохо              | <b>19,8</b>    | 23,8    | 16,9    | 14,6         | 8,3     | 20,3    | 18,8    | 21,0    | 25,5            |
| Трудно сказать, не знаю                          | <b>15,1</b>    | 15,4    | 14,9    | 11,5         | 8,3     | 13,2    | 12,2    | 20,8    | 18,2            |
| Не хочу отвечать на этот вопрос                  | <b>0,5</b>     | 0,0     | 0,9     | 0,0          | 2,2     | 0,0     | 0,0     | 0,8     | 0,9             |

|                                                 | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                 | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Положительно – работают отлично                 | 20,9                                                          | 17,3                     | 13,2                     | 23,0                                      | 22,2          | 8,4             | 19,0         | 14,1            |
| Скорее положительно – работают, в общем, хорошо | 34,5                                                          | 35,8                     | 34,6                     | 53,9                                      | 33,3          | 55,0            | 27,7         | 35,2            |
| Скорее отрицательно – работают скорее плохо     | 5,9                                                           | 14,5                     | 15,9                     | 11,2                                      | 17,6          | 9,5             | 16,5         | 13,0            |
| Отрицательно – работают очень плохо             | 12,2                                                          | 20,6                     | 21,7                     | 11,9                                      | 13,4          | 14,6            | 19,6         | 21,6            |
| Трудно сказать, не знаю                         | 25,1                                                          | 11,9                     | 13,9                     | 0,0                                       | 13,4          | 12,4            | 15,9         | 15,9            |

|                                 | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                 | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Не хочу отвечать на этот вопрос | 1,4                                                           | 0,0                      | 0,6                      | 0,0                                       | 0,0           | 0,0             | 1,4          | 0,3             |

**Вопрос: Как Вы считаете, Правительство Санкт-Петербурга, принимая решения о строительстве новых зданий и сооружений на территории города, учитывает интересы жителей?**

|                                        | Все опрошенные | Пол     |         | Возраст, лет |         |         |         |         |                 |
|----------------------------------------|----------------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
|                                        |                | мужчина | женщина | 18 – 24      | 25 – 29 | 30 – 39 | 40 – 49 | 50 – 59 | 60 лет и старше |
| Учитывает и скорее учитывает           | <b>23,2</b>    | 24,6    | 22,2    | 24,6         | 31,0    | 20,8    | 23,7    | 14,4    | 27,9            |
| Не учитывает и скорее не учитывает     | <b>69,7</b>    | 68,0    | 70,9    | 68,3         | 69,0    | 74,1    | 67,0    | 79,3    | 62,6            |
| Трудно сказать, ничего не знаю об этом | <b>7,0</b>     | 7,4     | 6,7     | 7,2          | 0,0     | 5,1     | 9,3     | 5,6     | 9,5             |
| Никогда не задумывался на эту тему     | <b>0,1</b>     | 0,0     | 0,2     | 0,0          | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,8     | 0,0             |

|                                        | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                        | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| учитывает и скорее учитывает           | <b>29,9</b>                                                   | 22,2                     | 21,8                     | 27,0                                      | 25,1          | 34,2            | 29,1         | 18,8            |
| не учитывает и скорее не учитывает     | <b>61,6</b>                                                   | 70,5                     | 71,6                     | 52,0                                      | 70,5          | 61,2            | 63,9         | 74,0            |
| трудно сказать, ничего не знаю об этом | <b>8,5</b>                                                    | 7,3                      | 6,3                      | 21,0                                      | 4,4           | 4,5             | 6,5          | 7,1             |

|                                    | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                    | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| никогда не задумывался на эту тему | <b>0,0</b>                                                    | 0,0                      | 0,3                      | 0,0                                       | 0,0           | 0,0             | 0,5          | 0,0             |

**Вопрос:** Приходилось ли Вам слышать о таком крупном городском проекте, как Охта Центр – строительство общественно-делового центра на набережной Невы напротив Смольного собора? /ЗАЧИТАТЬ/

|                                                            | Все опрошенные | Пол     |         | Возраст, лет |         |         |         |         |                 |
|------------------------------------------------------------|----------------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
|                                                            |                | мужчина | женщина | 18 – 24      | 25 – 29 | 30 – 39 | 40 – 49 | 50 – 59 | 60 лет и старше |
| Да, знаю и слежу за развитием событий вокруг этого проекта | 30,6           | 32,2    | 29,4    | 22,3         | 22,2    | 28,4    | 36,3    | 27,8    | 36,8            |
| Да, слышал, знаю только самую общую информацию о проекте   | 42,9           | 40,4    | 44,7    | 42,0         | 52,5    | 52,8    | 38,3    | 44,6    | 36,1            |
| Что-то слышал, но сути не знаю                             | 12,8           | 15,6    | 10,8    | 11,5         | 10,5    | 11,7    | 15,3    | 18,0    | 9,5             |
| Ничего не слышал, не знаю о проекте, слышу впервые от вас  | 13,7           | 11,8    | 15,0    | 24,3         | 14,9    | 7,1     | 10,1    | 9,6     | 17,5            |

|                                                            | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                            | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Да, знаю и слежу за развитием событий вокруг этого проекта | 15,4                                                          | 25,2                     | 38,4                     | 5,9                                       | 39,9          | 16,5            | 30,9         | 32,3            |
| Да, слышал, знаю только самую общую информацию о проекте   | 39,7                                                          | 41,8                     | 44,6                     | 34,3                                      | 39,1          | 61,4            | 43,1         | 41,4            |

|                                                           | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                           | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Что-то слышал, но сути не знаю                            | 14,2                                                          | 17,8                     | 9,5                      | 17,1                                      | 7,0           | 3,8             | 9,3          | 16,0            |
| Ничего не слышал, не знаю о проекте, слышу впервые от вас | 30,8                                                          | 15,3                     | 7,5                      | 42,7                                      | 14,0          | 18,4            | 16,7         | 10,4            |

**Вопрос:** Известно ли Вам, какой высоты будет здание делового центра в составе комплекса «Охта Центр»? /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ, ОТМЕТИТЬ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА/

|                                  | Все<br>опро-<br>шен-<br>ные | Пол          |              | Возраст, лет |            |            |            |            |                          |
|----------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------------------|
|                                  |                             | муж-<br>чина | жен-<br>щина | 18 –<br>24   | 25 –<br>29 | 30 –<br>39 | 40 –<br>49 | 50 –<br>59 | 60<br>лет<br>стар-<br>ше |
| Не более или около 48<br>метров  | <b>2,3</b>                  | 2,1          | 2,4          | 4,3          | 2,2        | 1,0        | 1,4        | 0,0        | 4,3                      |
| Не более или около 100<br>метров | <b>5,3</b>                  | 7,3          | 3,9          | 1,1          | 3,9        | 6,1        | 2,5        | 10,2       | 6,1                      |
| Около 400 метров и<br>более      | <b>44,3</b>                 | 51,1         | 39,4         | 22,8         | 38,7       | 42,2       | 51,8       | 50,4       | 49,4                     |
| Не знаю, затрудняюсь<br>ответить | <b>46,1</b>                 | 38,9         | 51,3         | 71,8         | 53,0       | 48,7       | 42,0       | 37,1       | 37,7                     |
| Не знаю, мне безраз-<br>лично    | <b>2,0</b>                  | 0,6          | 3,0          | 0,0          | 2,2        | 2,0        | 2,3        | 2,3        | 2,6                      |

|                               | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                               | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Не более или около 48 метров  | 6,7                                                           | 0,3                      | 2,1                      | 0,0                                       | 4,6           | 4,7             | 2,0          | 1,9             |
| Не более или около 100 метров | 0,7                                                           | 4,6                      | 7,2                      | 0,0                                       | 4,6           | 12,2            | 6,9          | 4,1             |

|                               | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                               | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| около 400 метров и более      | 26,8                                                          | 37,2                     | 54,0                     | 18,4                                      | 39,1          | 47,3            | 45,4         | 45,2            |
| Не знаю, затрудняюсь ответить | 62,6                                                          | 54,6                     | 35,9                     | 81,6                                      | 49,1          | 35,8            | 42,2         | 47,1            |
| Не знаю, мне безразлично      | 3,1                                                           | 3,3                      | 0,9                      | 0,0                                       | 2,6           | 0,0             | 3,4          | 1,6             |

Вопрос: Как Вы относитесь к строительству Охта Центра – положительно или отрицательно? /УТОЧНИТЕ/

|                                    | Все опрошенные | Пол     |         | Возраст, лет |         |         |         |         |                 |
|------------------------------------|----------------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
|                                    |                | мужчина | женщина | 18 – 24      | 25 – 29 | 30 – 39 | 40 – 49 | 50 – 59 | 60 лет и старше |
| положительно и скорее положительно | 25,1           | 30,3    | 21,3    | 33,5         | 34,9    | 33,0    | 20,2    | 19,2    | 20,4            |
| отрицательно и скорее отрицательно | 51,3           | 50,3    | 52,0    | 36,8         | 31,0    | 45,2    | 58,6    | 60,0    | 57,4            |
| никак, мне безразлично             | 8,2            | 7,3     | 9,0     | 5,4          | 6,6     | 8,1     | 7,6     | 14,4    | 6,3             |
| затрудняюсь ответить               | 15,4           | 12,1    | 17,8    | 24,3         | 27,6    | 13,7    | 13,6    | 6,3     | 16,0            |

|                                    | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                    | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| положительно и скорее положительно | 20,7                                                          | 22,8                     | 27,9                     | 37,5                                      | 31,5          | 33,2            | 22,6         | 24,1            |
| отрицательно и скорее отрицательно | 39,7                                                          | 51,3                     | 54,8                     | 30,3                                      | 42,8          | 53,1            | 52,0         | 52,5            |
| никак, мне безразлично             | 9,6                                                           | 12,6                     | 5,2                      | 0,0                                       | 7,0           | 4,8             | 10,7         | 8,0             |
| затрудняюсь ответить               | 30,1                                                          | 13,3                     | 12,2                     | 32,2                                      | 18,6          | 8,8             | 14,7         | 15,4            |

Вопрос: Скажите, пожалуйста, с каким из утверждений вы согласны в большей степени? /ЗАЧИТАТЬ, РОТАЦИЯ/

|                                                                                                                                                             | Все опрошенные | Пол     |         | Возраст, лет |         |         |         |         |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
|                                                                                                                                                             |                | мужчина | женщина | 18 – 24      | 25 – 29 | 30 – 39 | 40 – 49 | 50 – 59 | 60 лет и старше |
| Необходимо сохранять панорамы исторического центра Санкт-Петербурга – строительство современных высотных зданий не должно нарушать сложившийся облик города | 73,1           | 64,8    | 79,1    | 68,5         | 69,0    | 58,8    | 82,1    | 72,1    | 80,5            |
| Нельзя запрещать строительство современных высотных зданий только потому, что они нарушат привычные архитектурные панорамы Санкт-Петербурга                 | 20,6           | 27,5    | 15,5    | 26,3         | 26,6    | 33,5    | 14,0    | 19,5    | 12,6            |
| Еще не решил, затрудняюсь ответить                                                                                                                          | 4,9            | 6,0     | 4,1     | 3,1          | 4,4     | 6,1     | 3,1     | 7,6     | 4,5             |
| Мне все равно                                                                                                                                               | 1,4            | 1,7     | 1,3     | 2,0          | 0,0     | 1,5     | 0,8     | 0,8     | 2,4             |
| Отказ отвечать                                                                                                                                              | 0,0            | 0,0     | 0,0     | 0,0          | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,0             |

|                                                                                                                                                             | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                                                                                                                             | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Необходимо сохранять панорамы исторического центра Санкт-Петербурга – строительство современных высотных зданий не должно нарушать сложившийся облик города | 74,2                                                          | 73,8                     | 72,3                     | 57,3                                      | 49,0          | 67,1            | 74,7         | 76,2            |

|                                                                                                                                              | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                                                                                                              | неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | среднее профессиональное | неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Нельзя запрещать строительство современных высотных зданий только потому, что они нарушат привычные архитектурные панорамы Санкт-Петербурга. | 17,4                                                          | 18,7                     | 22,7                     | 32,2                                      | 46,6          | 32,9            | 17,4         | 17,4            |
| Еще не решил, затрудняюсь ответить                                                                                                           | 7,8                                                           | 5,8                      | 3,5                      | 10,5                                      | 4,4           | 0,0             | 7,8          | 4,0             |
| Мне все равно                                                                                                                                | 0,7                                                           | 1,7                      | 1,5                      | 0,0                                       | 0,0           | 0,0             | 0,0          | 2,5             |
| Отказ отвечать                                                                                                                               | 0,0                                                           | 0,0                      | 0,0                      | 0,0                                       | 0,0           | 0,0             | 0,0          | 0,0             |

Вопрос: Если будет проводиться референдум – разрешать или нет строительство высотных зданий, изменяющих исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга, Вы примете в нем участие? /ЗАЧИТАТЬ/

|                      | Все опрошенные | Пол     |         | Возраст, лет |         |         |         |         |                 |
|----------------------|----------------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
|                      |                | Мужчина | Женщина | 18 – 24      | 25 – 29 | 30 – 39 | 40 – 49 | 50 – 59 | 60 лет и старше |
| Определенно, да      | <b>32,3</b>    | 36,5    | 29,2    | 21,8         | 23,2    | 23,9    | 37,7    | 38,3    | 38,1            |
| Скорее, да           | <b>28,3</b>    | 26,5    | 29,6    | 31,4         | 28,8    | 34,0    | 26,8    | 30,0    | 22,3            |
| Скорее, нет          | <b>16,0</b>    | 14,5    | 17,1    | 21,7         | 25,4    | 19,8    | 16,3    | 12,6    | 10,0            |
| Определенно, нет     | <b>12,6</b>    | 10,8    | 13,9    | 14,9         | 14,4    | 12,7    | 9,1     | 9,9     | 15,4            |
| Затрудняюсь ответить | <b>10,8</b>    | 11,7    | 10,2    | 10,3         | 8,3     | 9,6     | 10,1    | 9,2     | 14,3            |

|                 | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|-----------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                 | Неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | Среднее профессиональное | Неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Определенно, да | 25,3                                                          | 35,0                     | 32,8                     | 11,9                                      | 23,6          | 17,7            | 32,7         | 35,7            |

|                      | Образование                                                   |                          |                          | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |               |                 |              |                 |
|----------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                      | Неполное среднее, полное среднее и начальное профессиональное | Среднее профессиональное | Неполное высшее и высшее | от 1 до 3 лет                             | от 4 до 9 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Скорее, да           | 22,9                                                          | 27,3                     | 30,5                     | 27,6                                      | 44,4          | 40,4            | 30,0         | 24,4            |
| Скорее, нет          | 20,2                                                          | 16,4                     | 14,5                     | 11,9                                      | 13,5          | 26,8            | 12,0         | 17,0            |
| Определенно, нет     | 17,4                                                          | 10,7                     | 12,3                     | 11,2                                      | 14,1          | 7,6             | 13,4         | 12,8            |
| Затрудняюсь ответить | 14,2                                                          | 10,6                     | 9,9                      | 37,5                                      | 4,4           | 7,5             | 11,9         | 10,1            |

Как видим, результаты исследования, проведенного Центром мониторинга социальных процессов СПбГУ, не только не противоречат, но и в основном совпадают с известными нам результатами других исследований (исключая АСИ!). Что касается соотношения сторонников и противников строительства Охта-центра, то оно становится уже «общепризнанным»: примерно четверть – ЗА, и половина – ПРОТИВ, при четверти «воздержавшихся» (см. выше).

Некоторые наблюдения:

1. Примерно треть опрошенных (33,7%) негативно оценивают работу Правительства Санкт-Петербурга в области сохранения и реставрации памятников архитектуры и свыше двух третей (79,7%) полагают, что, принимая решения о строительстве новых зданий и сооружений на территории города, Правительство Санкт-Петербурга не учитывает или скорее не учитывает интересы жителей.

2. Квалифицированное большинство (73,1%) опрошенных считают, что «необходимо сохранять панорамы исторического центра Санкт-Петербурга – строительство современных высотных зданий не должно нарушать сложившийся облик города».

3. Большинство опрошенных (60,6%) утвердительно отвечают на вопрос: «Если будет проводиться референдум – разрешать или нет строительство высотных зданий, изменяющих исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга, Вы примете в нем участие?»

4. Различия в позициях женщин и мужчин при ответе на те или иные вопросы представляются в общем мало значительными. Женщины в среднем чаще мужчин придерживаются мнения, что «необходимо сохранять панорамы исторического центра Санкт-Петербурга – строительство современных высотных зданий не должно нарушать сложившийся облик города» (71 против 59%).



5. Различия в позициях разных возрастных групп не обнаруживают сколь-нибудь отчетливой тенденции. В группах старших возрастов несколько более распространено мнение, что «необходимо сохранять панорамы исторического центра Санкт-Петербурга – строительство современных высотных зданий не должно нарушать сложившийся облик города» (см. соответствующую таблицу).

6. Степень определенности ответов об отношении к строительству Охта-центра возрастает с уровнем образования: доля неопределенных ответов (мне безразлично; затрудняюсь ответить) в группе среднего образования (и ниже) составляет 39,7%, а в группе высшего образования (включая незаконченное) – 17,4% (Напомним: средний показатель по всему массиву опрошенных – 23,6%).

7. Отрицательное отношение к строительству Охта-центра возрастает с уровнем образования: соответственно, доля отрицательных ответов (отрицательно и скорее отрицательно) в группе среднего образования (и ниже) – 39,7%, а в группе высшего (включая незаконченное) образования – 54,8%. (Напомним: средний показатель по всему массиву – 51,3%).

8. Степень определенности ответов об отношении к строительству Охта-центра возрастает с продолжительностью проживания в Петербурге: например, доля неопределенных ответов максимальна в группе проживающих в СПб от 1 до 3 лет (32,2%), а в группе уроженцев Петербурга она существенно ниже (23,4%).

9. Отрицательное отношение к строительству Охта-центра возрастает с продолжительностью проживания в Петербурге: оно минимально в группе проживающих в СПб 1-3 года (30,3%), существенно выше – в группе проживающих в СПб от 4 до 9 лет (42,8%), в группах проживающих в СПб от 10 до 20 лет, более 20 лет и уроженцев Петербурга оно практически одинаково сильно выражено (52-53%).

10. Преобладание отрицательного отношения к строительству Охта-центра над положительным (более чем в 2 раза – в среднем по всему массиву опрошенных) является универсальным для всех групп образования и продолжительности проживания в Петербурге, за исключением группы проживающих в СПб от 1 до 3 лет, где соотношение таково: к строительству Охта-центра относятся отрицательно (и скорее отрицательно) – 30,3%, а положительно (и скорее положительно) – 37,5%.

Пожалуй, нет необходимости в дополнительных разъяснениях. Приведенные данные, дифференцированные по ряду социально-демографических и социальных признаков, говорят сами за себя.

Вообще, материалы Центра мониторинга социальных процессов СПбГУ (равно как и представленные выше результаты опросов, проведенных «Той-Опион» и ВЦИОМом) дают богатую пищу для социологического анализа.

См. также:

– 70% петербуржцев считают, что Смольный не учитывает мнение горожан по

поводу градостроительной политики / Газета.СПб.ру. 16 октября 2009 г.<sup>1070</sup>

– Градостроительная политика Петербурга: в целом позитивно / Когита.ру. 16 октября 2009 г.<sup>1071</sup>

– Соцфак СПбГУ: 70% петербуржцев считают, что Смольный не учитывает мнения горожан в градостроительной политике / ИА Регнум. 19 октября 2009 г.<sup>1072</sup>.

#### Комментарий

«...А про «непрерывно растущее число сторонников башни» сколько же можно вешать нам на уши лапшу по-могилевски? Уже и НИИКСИ проводил опросы, и «Той-Опион», и ВЦИОМ – но губернаторский граммофон все играет и играет одну и ту же мелодию, как на испорченной пластинке. Только что исследование провел Центр мониторинга социальных процессов СПбГУ – и результат таков: 51,3% отрицательно относятся к строительству «Охта-центра», 25,1% – положительно, 8,2% – равнодушны и 15,4% – затруднились ответить. Таки будем и дальше рассказывать о «растущей поддержке»?» (Б. Вишневский. Правда по-смольнински<sup>1073</sup>).

#### (13)

В период с 9 по 20 октября 2009 г. общественности были известны лишь те данные социологического опроса об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра и проч., проведенного ВЦИОМом, которые приводились выше. 20 и 27 октября ВЦИОМ опубликовал остальные данные указанного опроса. См. ниже.

Сайт ВЦИОМ

20.10.2009<sup>1074</sup>

Архитектурная политика петербургских властей:  
во благо городу или вопреки ему?

Пресс-выпуск № 1343

<...> Коротко о главном:

= 62% петербуржцев считают, что политика Правительства Санкт-Петербурга в области архитектуры и городского строительства не учитывает их интересы.

= 57% горожан считают, что строительство высотных зданий в Санкт-Петербурге допустимо лишь в «спальных» районах.

= 61% петербуржцев готовы участвовать в референдуме, посвященном строительству высотных зданий в городе. <...>

<sup>1070</sup> См. <http://www.w.gazeta.spb.ru/208573-0/>.

<sup>1071</sup> См. <http://www.cogita.ru/analitka/gradostroitel'naya-politika-peterburga-opros-gorozhan>

<sup>1072</sup> См. <http://www.regnum.ru/news/1215819.html>.

<sup>1073</sup> См. Новая газета в СПб, 19.10.2009, № 78 (<http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/78/2>).

<sup>1074</sup> См. <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12623.html>.

| Как Вы оцениваете работу Правительства Санкт-Петербурга в области сохранения и реставрации историко-культурного и архитектурного наследия Санкт-Петербурга? (закрытый вопрос, один ответ) |                |                                           |                |                 |              |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------|----------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                                                                                                                                                           | Все опрошенные | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |                |                 |              |                 |
|                                                                                                                                                                                           |                | до 3-х лет                                | от 4 до 10 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Положительно – работают отлично                                                                                                                                                           | 15             | 20                                        | 11             | 17              | 15           | 14              |
| Скорее, положительно – работают, в общем, хорошо                                                                                                                                          | 36             | 32                                        | 52             | 41              | 30           | 37              |
| Скорее, отрицательно – работают скорее плохо                                                                                                                                              | 20             | 17                                        | 20             | 18              | 24           | 18              |
| Отрицательно – работают очень плохо                                                                                                                                                       | 15             | 10                                        | 2              | 9               | 13           | 17              |
| Трудно сказать, не знаю                                                                                                                                                                   | 14             | 21                                        | 15             | 15              | 17           | 13              |

Согласны ли вы с утверждением, что политика Правительства Санкт-Петербурга в области архитектуры и градостроительства проводится с учетом интересов жителей города? (закрытый вопрос, один ответ)

|                                        | Всего опрошенных | Возраст, лет |       |       |       |             |
|----------------------------------------|------------------|--------------|-------|-------|-------|-------------|
|                                        |                  | 18-29        | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 и старше |
| Полностью согласен                     | 7                | 9            | 6     | 8     | 6     | 7           |
| Скорее, согласен                       | 16               | 24           | 16    | 15    | 15    | 12          |
| Скорее, не согласен                    | 31               | 33           | 30    | 31    | 37    | 25          |
| Полностью не согласен                  | 31               | 20           | 34    | 36    | 31    | 36          |
| Трудно сказать, ничего не знаю об этом | 15               | 14           | 14    | 10    | 10    | 20          |

Лично Вы как относитесь к строительству современных высотных зданий (более 100 метров) в Санкт-Петербурге? Поддерживаете или нет? (закрытый вопрос, один ответ)

|                                                                                                        | Всего опрошенных | Пол     |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------|---------|
|                                                                                                        |                  | Мужчины | Женщины |
| Да, поддерживаю строительство высотных зданий в любой части города, даже в зоне исторической застройки | 7                | 9       | 6       |
| Да, поддерживаю, но можно строить только в спальных или промышленных районах города                    | 57               | 62      | 54      |
| Нет, я против строительства высотных зданий в любой части Санкт-Петербурга                             | 31               | 24      | 37      |
| Затрудняюсь ответить                                                                                   | 3                | 3       | 3       |
| Мне все равно                                                                                          | 1                | 2       | 1       |

Если будет проводиться референдум – разрешать или нет строительство высотных зданий, изменяющих исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга, Вы примите в нем участие? (закрытый вопрос, один ответ)

|                      | Все опрошенные | Образование                 |                                |                                                              |                                              |                                |        |
|----------------------|----------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|--------|
|                      |                | Начальное, неполное среднее | Среднее полное (средняя школа) | Начальное профессиональное (профессиональное училище, лицей) | Среднее профессиональное (техникум, колледж) | Неполное высшее (3 курса ВУЗа) | Высшее |
| Определенно, да      | 37             | 17                          | 18                             | 27                                                           | 35                                           | 21                             | 47     |
| Скорее, да           | 24             | 10                          | 23                             | 36                                                           | 26                                           | 32                             | 23     |
| Скорее, нет          | 12             | 23                          | 20                             | 13                                                           | 14                                           | 16                             | 8      |
| Определенно, нет     | 18             | 44                          | 30                             | 16                                                           | 15                                           | 27                             | 14     |
| Затрудняюсь ответить | 9              | 6                           | 10                             | 9                                                            | 10                                           | 5                              | 8      |

Некоторые наблюдения:

1. Негативная оценка работы Правительства Санкт-Петербурга в области сохранения и реставрации историко-культурного и архитектурного наследия Санкт-Петербурга наиболее распространена (35-37%) в группах уроженцев Петербурга и проживающих в этом городе больше 20 лет.

2. Мнение, что «политика Правительства Санкт-Петербурга в области архитектуры и градостроительства проводится с учетом интересов жителей города» в общем равномерно распространено в разных возрастных группах (19-23%), при пике критичности в среде молодежи (33%).

3. Неприятие строительства высотных зданий в любой части Санкт-Петербурга у женщин в среднем выше, чем у мужчин (37 против 24%).

4. Готовность к участию в референдуме – «разрешать или нет строительство высотных зданий, изменяющих исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга», – составляющая в среднем по выборке 61%, максимальна в группе высшего образования (70%) и несколько снижена в группах с более низким уровнем образования (что не удивительно).

\*\*\*

Сайт ВЦИОМ  
27.10.2009<sup>1075</sup>

Строительство «Газпром-Сити» и протестный потенциал петербуржцев

Пресс-выпуск № 1349

<...> Коротко о главном:

= Каждый третий петербуржец внимательно следит за развитием событий вокруг строительства «Газпром-сити».

= По мнению каждого второго, высота здания Охта-центра не должна превышать 48 метров.

<sup>1075</sup> См. <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12663.html>.

= О том, что в случае строительства здания Охта-центра высотой 400 метров город рискует быть исключенным из списка всемирного наследия ЮНЕСКО, знают 46% жителей Санкт-Петербурга.

= В акциях поддержки или протеста строительства (так. – Ред.) Газпром-сити готов участвовать почти каждый пятый (21%). Среди респондентов, не одобряющих возведение этого объекта, готовы протестовать уже 30%. <...>

| Приходилось ли Вам слышать о таком крупном городском проекте, как Охта-центр – строительство административно-делового центра напротив Смольного собора через Неву с архитектурной доминантой высотой 400 метров? (закрытый вопрос, один ответ) |                 |                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                | Санкт-Петербург | Красногвардейский район |
| Да, слышал, знаю и слежу за развитием событий вокруг этого проекта                                                                                                                                                                             | 31              | 46                      |
| Да, слышал, знаю только самую общую информацию о проекте                                                                                                                                                                                       | 48              | 41                      |
| Что-то слышал, но сути не знаю                                                                                                                                                                                                                 | 11              | 9                       |
| Ничего не слышал, не знаю о проекте, слышу впервые от вас                                                                                                                                                                                      | 11              | 4                       |

Правовыми актами Санкт-Петербурга по состоянию на 1 января 2006 года было установлено, что высота строящихся зданий и сооружений на территории Санкт-Петербурга не может превышать 48 метров. Согласно новым Правилам землепользования и застройки Петербурга, высотный регламент в месте строительства Охта-центра ограничен 100 метрами. Скажите, пожалуйста, с каким из следующих трех утверждений вы согласны? (закрытый вопрос, один ответ)

|                                                                                                                                                         | Все опрошенные | Сколько лет Вы живете в Санкт-Петербурге? |                |                 |              |                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------|----------------|-----------------|--------------|-----------------|
|                                                                                                                                                         |                | до 3-х лет                                | от 4 до 10 лет | от 10 до 20 лет | более 20 лет | я здесь родился |
| Здание Охта-центра напротив Смольного собора не должно нарушать исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга и может иметь высоту не более 48 метров  | 50             | 46                                        | 46             | 38              | 53           | 50              |
| Здание Охта-центра напротив Смольного собора не должно нарушать исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга и может иметь высоту не более 100 метров | 22             | 16                                        | 26             | 33              | 17           | 22              |
| Здание Охта-центра напротив Смольного собора может стать новым словом в облике Санкт-Петербурга и иметь любую высоту, даже 400 метров                   | 12             | 22                                        | 16             | 11              | 13           | 11              |
| Еще не решил, затрудняюсь ответить                                                                                                                      | 12             | 9                                         | 10             | 13              | 10           | 12              |
| Мне все равно                                                                                                                                           | 5              | 7                                         | 2              | 6               | 6            | 4               |

Исторический центр Санкт-Петербурга и ряд его пригородов включены ЮНЕСКО в список всемирного наследия. Знаете ли Вы о том, что в случае строительства здания Охта-центра высотой 400 метров Петербург может быть исключен из перечня всемирного наследия ЮНЕСКО? (закрытый вопрос, один ответ)

|                               | Все опрошенные | Возраст    |            |            |            |                 |
|-------------------------------|----------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
|                               |                | 18-29 года | 30-39 года | 40-49 года | 50-59 года | 60 лет и старше |
| Да, знаю                      | 32             | 22         | 32         | 32         | 35         | 38              |
| Что-то слышал                 | 14             | 12         | 10         | 15         | 16         | 14              |
| Ничего не знаю, слышу впервые | 54             | 65         | 59         | 53         | 50         | 47              |

Готовы ли Вы участвовать в акциях протеста или поддержки строительства Охта-центра? (закрытый вопрос, один ответ)

|                      | Все опрошенные | Как Вы относитесь к строительству Охта-центра – положительно или отрицательно? |                                    |                        |
|----------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------|
|                      |                | положительно и скорее положительно                                             | отрицательно и скорее отрицательно | никак, мне безразлично |
| Определенно, да      | 8              | 8                                                                              | 11                                 | 2                      |
| Скорее, да           | 13             | 10                                                                             | 19                                 | 4                      |
| Скорее, нет          | 22             | 19                                                                             | 24                                 | 17                     |
| Определенно, нет     | 46             | 59                                                                             | 39                                 | 63                     |
| Затрудняюсь ответить | 10             | 5                                                                              | 7                                  | 14                     |

Готовы ли Вы участвовать в акциях (митингах или пикетах) протеста или поддержки строительства Охта-центра? (закрытый вопрос, один ответ)

|                      | Санкт-Петербург | Красногвардейский район |
|----------------------|-----------------|-------------------------|
| Определенно, да      | 8               | 11                      |
| Скорее, да           | 14              | 10                      |
| Скорее, нет          | 22              | 20                      |
| Определенно, нет     | 46              | 47                      |
| Затрудняюсь ответить | 10              | 12                      |

#### Некоторые наблюдения:

1. Степень осведомленности в событиях вокруг строительства Охта-центра среди жителей Красногвардейского района почти в полтора раза выше, чем в среднем по Санкт-Петербургу (46 против 31%).

2. Притом что каждый второй из опрошенных полагает, что «здание Охта-центра напротив Смольного собора не должно нарушать исторически сложившийся облик Санкт-Петербурга и может иметь высоту не более 48 метров», нет линейной зависимости этого мнения от продолжительности проживания в Петербурге.

3. Степень осведомленности опрошенных относительно того, что «в случае строительства здания Охта-центра высотой 400 метров Петербург может быть исключен из перечня всемирного наследия ЮНЕСКО», является максимальной в старшей возрастной группе (60 лет и старше – 38%) и минимальной в младшей (от 18 до 29 лет – 22%).

\*\*\*

Подводя итог, следует отметить, что данные опросов «Той-Опiniон», ВЦИОМа и Центра мониторинга социальных процессов СПбГУ не противоречат друг другу, что является дополнительным подтверждением достоверности полученной картины.

Интересно было бы провести также и сопоставление разных методик, с точки зрения вариации результатов трех опросов. Но это уже выходит за рамки поставленной нами задачи рассмотрения проблем социологического сопровождения строительства Охта-центра. (30.10.2009).

## (14)

13 ноября 2009 г. Центр экспертиз ЭКОМ разместил на своем сайте пресс-релиз, специально посвященный опросам общественного мнения, посвященным строительству Охта-центра. Поводом для этого, как видно, послужила передача на первом канале ТВ «Судите сами» 12.11.2009, озаглавленная «Башня против города»<sup>1076</sup>.

Сайт Центра  
экспертиз ЭКОМ  
13.11.2009<sup>1077</sup>.

*«Ложь о «постоянно растущем количестве  
сторонников Охта-центра» должна быть прекращена»  
(пресс-релиз)*

Вчера, выступая в передаче «Судите сами» на ОРТ, заместитель генерального директора общественно-делового центра «Охта» (и, по совместительству, генеральный директор официальной газеты Правительства Санкт-Петербурга «Петербургский дневник») Владимир Гронский выразил недоверие результатам опроса компании ВЦИОМ (см. выше. — Ред.) об отношении петербуржцев к строительству Охта-центра. При этом Гронский сослался на результаты исследований, проводимых по заказу ОАО «ОДЦ “Охта”» Агентством социальной информации, повторив давно разоблаченную ложь о том, что «количество сторонников проекта постоянно растет» и составляет к настоящему времени 46% (взрослого населения Петербурга). Между тем, ни одно независимое от ОАО «ОДЦ “Охта”» исследование не подтверждает этих данных.

Замеры отношения горожан к этому проекту проводятся различными социологическими центрами, начиная с осени 2006 года. Опросы проводили, кроме упомянутых ВЦИОМа и АСИ, Социологический институт Российской академии наук, Социологический центр «Мегаполис», фонд развития общественных связей «Петербургская политика», Научно-исследовательский ин-

<sup>1076</sup> См. <http://www.1tv.ru/static/pr=5619&pi=6615>; <http://bashne-net.livejournal.com/22254.html>. В коллективной дуэли противников и сторонников строительства Охта-центра вполне очевидно проиграли последние.

См. об этом подробно выше: раздел БН.2.3. Статья Б. Вишневого «Башня накренилась» в: Новая газета в СПб, 16.11.2009, № 85. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/85/2>).

<sup>1077</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1327>.

ститут комплексных социальных исследований факультета социологии СПбГУ, Центр мониторинга социальных процессов СПбГУ, компания ТОЙ-Опiniон. Исследования выполнялись в разные сроки и в совокупности покрывают весь период с августа 2006, когда тема небоскреба на Охте стала актуальной для города, до октября 2009. Ни в одном независимом исследовании не обнаружено такого количества сторонников Охта-центра, как в опросах АСИ.

Например, по данным фонда «Петербургская политика» в период с декабря 2006 по октябрь 2007 доля противников «административного делового центра с небоскребом напротив Смольного собора через Неву» колебалась от 39% до 51%, а доля сторонников — от 21% до 29%. В частности, в декабре 2006 противников было 42,8%, а сторонников — 23,9%. По данным СЦ «Мегаполис» в том же месяце противников было 48,3%, сторонников — 16,3%. Зато АСИ «намеряло» только 35% противников и целых 33% сторонников.

В апреле и августе 2008 года замеры СЦ «Мегаполис» показывают 45,5% и 42,8% противников проекта, что хорошо соотносится с данными АСИ за июнь 2008 — 45%. Зато число сторонников проекта у АСИ неожиданно высокое: 33,8% против 21,7 и 15,2% в опросах «Мегаполиса»<sup>1078</sup>. К весне 2009 года данные двух центров окончательно «разъезжаются»:

|                          | Противники | Сторонники |
|--------------------------|------------|------------|
| АСИ, март 2009           | 32,5       | 42,2       |
| СЦ «Мегаполис», май 2009 | 38,2       | 13,5       |

Складывается впечатление, что эти опросы проводились в разных городах.

При этом результаты всех прочих исследовательских центров, кроме АСИ, достаточно хорошо согласуются между собой. В качестве примера можно привести результаты осенних опросов 2009 года:

|                                                         | Вопрос                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Против | За   | Затруднились<br>ответить или<br>нейтральны |
|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------|--------------------------------------------|
| ВЦИОМ, окт. 2009                                        | Как Вы относитесь к строительству Охта-центра — положительно или отрицательно?                                                                                                                                                                                                                                                | 50     | 23   | 27                                         |
| Центр мониторинга социальных процессов СПбГУ, окт. 2009 | Как Вы относитесь к строительству Охта Центра — положительно или отрицательно?                                                                                                                                                                                                                                                | 51,3   | 25,1 | 23,6                                       |
| АСИ, август 2009                                        | «Охта-центр» — это проект строительства делового центра в Красногвардейском районе, на Охте, на правом берегу Невы, у Большеохтинского моста, напротив Смольного собора. Комплекс будет включать как деловую часть, так и жилые здания. Доминантой комплекса станет высотное здание. Как вы в целом оцениваете данный проект? | 33     | 46   | 21                                         |

<sup>1078</sup> См. также выше: раздел БН.3.1.



Как можно объяснить подобные расхождения<sup>1079</sup>?

Владимир Гронский настаивал, что сторонники Охта-центра составляют 46% от всего взрослого населения Петербурга. Однако, как становится очевидным при внимательном изучении презентации АСИ, эти доли относятся не к населению Петербурга в целом, а только к тем, кто знает о проекте (76% населения Петербурга, согласно данным этого же исследования) — это следует из информации на слайде № 3. Но вот слайд № 4 представляет цифру 46% уже как долю от **всего** населения. Несложный пересчет показывает, что реальное количество сторонников «проекта в целом» (что бы не имелось в виду под этой формулировкой) составляет всего 35 процентов опрошенных. Эта цифра ближе к результатам других опросов, но гораздо ниже, чем хотелось бы заказчикам опроса. Однако и она является натяжкой: для получения благоприятных результатов к участию в опросе АСИ были допущены петербуржцы от 14 лет. Известно, что молодежь более «благосклонна» к небоскребу, а степень информированности подростков, например, о правовых вопросах строительства оставляет желать лучшего. Проецировать результаты опроса АСИ на взрослое население Петербурга (от 18 лет и старше) невозможно<sup>1080</sup>.

Вопрос, по результатам которого АСИ делает вывод о количестве сторонников и противников проекта, представляет собой небольшое повествование, в ходе которого респонденту сообщают много «успокаивающей» информации, но не упоминают об информации существенной — о высоте здания. Возможно, что данный вопрос предварялся какими-то другими, формирующими позитивное отношение к проекту. Содержание презентации указывает на наличие таких вопросов, равно как и на возможное применение других приемов, позволяющих получить нужный для заказчика результат.

«Мы считаем, что заявление заместителя генерального директора общественно-делового центра «Охта» бросает вызов всему профессиональному социологическому сообществу. — говорит директор Центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов, — Создается прецедент навязывания обществу результатов заказного исследования пиар-службой коммерческой компании. При этом под удар ставятся базовые научные принципы проведения опросов, которые призваны обеспечивать достоверность и информативность результатов».

См. также:

— ЭКОМ: *Ложь о росте поддержки «Охта центра» нужно прекратить* / Росбалт. 13 ноября 2009 г.<sup>1081</sup>

— ЭКОМ *призывает разобраться со «странной» заказной статистикой АСИ об «Охта-центре»* / АСН-инфо. 13 ноября 2009 г.<sup>1082</sup>

К вышеприведенному пресс-релизу Центра экспертиз ЭКОМ присоединен «Обзор социологических опросов по оценке населением Санкт-Петербурга про-

екта «Охта-центра», 2006–2009 гг.»<sup>1083</sup>. В нем — суперлаконичный свод общих распределений опросов общественного мнения на эту тему за три года — тех самых опросов, которые обозревались нами выше.

Думаю, что на этом тема «социологического сопровождения и обслуживания» строительства Охта-центра может считаться (пока) исчерпанной. (А. Алексеев. 15.11.2009).

...А утром я сидел на соцфаке СПбГУ на круглом столе со страшным названием «Проблемы обеспечения качества и перспективы стандартизации в социологических исследованиях». И чуть было не вошел в клин с одной из участниц, которая утверждала, что «респонденты (в социологическом исследовании) — это только источник информации, от них больше ничего не надо, кроме того, чтобы они дали информацию».

Правда, к чести сообщества, не всеми эта позиция была поддержана. Так что обошлось без клинча. Но — симптоматично, очень симптоматично.

Из «Дневника эколога». 19.12.2009<sup>1084</sup>

(15)

Сайт «Башне — нет!»

15.12.2009<sup>1085</sup>

60% россиян — против «Охта-центра»

18–22 декабря 2009 года Аналитическим Центром Юрия Левады (Левада-Центр) был проведен опрос на тему отношения граждан России к статусу Петербурга и к строительству Охта-центра в качестве нового символа города. Опрос проводился методом личного интервью по репрезентативной выборке 1600 россиян старше 18 лет в 127 населенных пунктах 46 регионов страны. Статистическая погрешность результатов не превышает 3,4%. Результаты опубликованы вчера на сайте Левада-центра.

Насколько важно для России то, что исторический центр Санкт-Петербурга и ряд его пригородов включены в список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО?

| Варианты ответа                                                                                                       | %  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Это очень важно, и поэтому недопустимо принимать архитектурные решения, которые могут привести к утрате этого статуса | 59 |
| Это почетный статус, но при определенных обстоятельствах им можно пренебречь                                          | 19 |
| Это несущественно, и, принимая архитектурные решения, на этот статус можно не обращать внимания                       | 7  |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                  | 15 |

<sup>1083</sup> См. <http://ecominfo.spb.ru/files/449.pdf/>

<sup>1084</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/156621.html>.

<sup>1085</sup> См. <http://bashne-net.livejournal.com/32771.html>.

<sup>1079</sup> См. также выше: раздел БН.3.2.

<sup>1080</sup> См. об этом также выше.

<sup>1081</sup> См. <http://www.rosbalt.ru/2009/11/13/688635.html>.

<sup>1082</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/26199>.

**Вы согласны с тем, что Санкт-Петербургу нужен новый архитектурный символ: общественно-деловой центр компании «Газпром-Нефть» с небоскребом высотой 400 м, или вы против строительства такого небоскреба в Санкт-Петербурге?**

| Варианты ответа                       | %  |
|---------------------------------------|----|
| Совершенно согласен / скорее согласен | 21 |
| Категорически против / скорее против  | 60 |
| Затрудняюсь ответить                  | 19 |

*См. также:*

– *Нужен ли небоскреб в центре Санкт-Петербурга? / Сайт «Левада-центра». 24 декабря 2009 г.*<sup>1086</sup>

– *Россия – за сохранение облика Санкт-Петербурга! / ЖЖ «Живой город». 25 декабря 2009 г.*<sup>1087</sup>

– *60% россиян выступают против строительства в Петербурге небоскреба «Охта-центра» / АСН-инфо. 25 декабря 2009 г.*<sup>1088</sup>

– *Филиппу Никандрову не повезло не только с городом, но и со страной / Сайт Центра экспертиз ЭКОМ. 25 декабря 2009 г.*<sup>1089</sup>

– *Опрос Левада-Центра: Нужен ли небоскреб Петербургу? / Когита.ру. 28 декабря 2009 г.*<sup>1090</sup>

# (16)

*И еще один опрос, проведенный агентством «Той-Опинион» (декабрь 2010)*

Сайт Центра  
экспертиз ЭКОМ  
28.01.2010<sup>1091</sup>

*Даже сторонники «Охта-центра»  
не поддерживают строительство небоскреба*

Опубликованы результаты очередного опроса общественного мнения, проведенного компанией «Той-Опинион» в декабре 2009 г. Исследование показало, что количество противников строительства по-прежнему превышает количество сторонников более чем вдвое. При этом многие из тех, кто заявляет о своей поддержке проекта, готовы были бы на референдуме проголосовать за ограничение высоты здания 100 или 40 метрами, или даже за создание на этом месте историко-культурного заповедника, исключаящего всякое строительство! К сожалению, вопрос «а что же они тогда поддерживают?» остался за рамками исследования.

<sup>1086</sup> См. <http://www.levada.ru/press/2009122410.html>.

<sup>1087</sup> См. [http://community.livejournal.com/save\\_sp\\_burg/1477557.html](http://community.livejournal.com/save_sp_burg/1477557.html).

<sup>1088</sup> См. <http://asninfo.ru/asn/57/27468>.

<sup>1089</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1338>.

<sup>1090</sup> См. <http://www.cogita.ru/news/nuzhen-li-neboskreb-v-centre-sankt-peterburga>.

<sup>1091</sup> См. <http://ecom.su/news/index.php?id=1352>. См. также на сайте «Башне – нет!»: [http://bashne.net/?page\\_id=1069](http://bashne.net/?page_id=1069).

В декабре 2009 года маркетинговое агентство «Той-Опинион» провело очередное исследование отношения петербуржцев к строительству «Охта-центра». Было опрошено 1017 жителей Санкт-Петербурга в возрасте от 16 лет и старше. Опрос проводился по репрезентативной выборке (по полу, возрасту и образованию), представляющей мини-модель взрослого населения Петербурга.

Выяснилось, что 91% горожан слышали о том, что в месте слияния Охты и Невы планируется строительство здания высотой 400 метров. Из них 47% (43% от общего числа опрошенных) настроены против или решительно против этого проекта, 22% (20% от общего числа) проект так или иначе поддерживают. Остальные относятся нейтрально или затруднились ответить.

Если вопрос о строительстве такого здания в этом месте будет вынесен на референдум, в нем примут участие 48% опрошенных, и еще 14% пока не определились с решением. При этом наибольшую заинтересованность, разумеется, проявляют противники проекта (67% от числа тех, кто против строительства). Немногим меньшую активность готовы проявить и его сторонники (54% от числа поддерживающих проект).

Из числа тех, кто мог бы пойти на референдум, 43% проголосовали бы за то, чтобы ограничить высоту здания 40 или 100 метрами, и только 19% проголосовали бы против ограничения. Интересно, что из числа сторонников проекта 24% также поддерживают идею ограничения его высоты.

Еще интереснее ответы на вопрос, поддержали бы респонденты создание в устье Охты историко-культурного заповедника, исключаящее всякое строительство – такое решение одобрили 66% от числа тех, кто мог бы принять участие в референдуме. Из числа тех, кто заявил о поддержке проекта, создание такого заповедника одобряют целых 39% – столько же, сколько выступают против!

При этом только 51% опрошенных слышали, что на месте предполагаемого строительства обнаружены археологические памятники. Из числа сторонников проекта об этом ничего не слышали 47%. А вот о вероятном исключении Петербурга из списка «Всемирное наследие» ЮНЕСКО в случае строительства на Охте 400-метрового здания слышали 60% опрошенных.

От числа сторонников строительства, естественно, меньше – 53%.

Из всей этой статистики можно сделать два вывода. Первый – очевидный и предсказуемый: число противников строительства «Охта-центра» по-прежнему превышает число сторонников **в два с лишним раза**. Второй, более неожиданный – значительная часть тех, кто считает себя «сторонниками» строительства, поддерживают не реальный проект, а некую абстрактную идею – четверть из них согласна с ограничением высоты, больше трети – с созданием историко-культурного заповедника, строительство исключаящего.

Это немного напоминает обсуждение концепции «Охта-центра» на Градостроительном совете в июне 2007 года, когда все выступавшие соглашались с тем, что «район надо развивать» (на основании чего пресс-служба «Газпром-нефти» впоследствии заявила, что Градсовет проект одобрил), но никто не поддержал строительство небоскреба. При этом на тот момент члены Градсовета еще не знали о том, какие уникальные памятники предстоит найти археологам на Охтинском мысу. Впрочем, почти половина «сторонников» проекта не знает об этом и

сейчас. Чуть меньше половины из них не знают и про опасность исключения из списка ЮНЕСКО. У них впереди еще много замечательных открытий.

Отчет «Той опинион» по опросу – см. <http://ecominfo.spb.ru/files/457.pdf>.

#### Социально-демографические характеристики выборки<sup>1092</sup>

| Характеристика                    | Доля в выборке (%)<br>n=1017 |
|-----------------------------------|------------------------------|
| ПОЛ                               |                              |
| Мужской                           | 46                           |
| Женский                           | 54                           |
| ВОЗРАСТ                           |                              |
| 16-19 лет                         | 7                            |
| 20-29 лет                         | 22                           |
| 30-39 лет                         | 20                           |
| 40-49 лет                         | 21                           |
| 50-59 лет                         | 14                           |
| 60 лет и старше                   | 17                           |
| ДОХОД НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ       |                              |
| До 5000 руб.                      | 6                            |
| 5001 – 10000 руб.                 | 28                           |
| 10001 – 20000 руб.                | 27                           |
| 20001 – 30000 руб.                | 12                           |
| 30001 – 40000 руб.                | 2                            |
| 40001 – 50000 руб.                | 2                            |
| Более 50000 руб.                  | 1                            |
| Отказ от ответа                   | 23                           |
| РОД ЗАНЯТИЙ                       |                              |
| Руководитель/владелец предприятия | 2                            |
| Руководитель среднего звена       | 10                           |
| Бизнесмен/частный предприниматель | 3                            |
| Служащий/специалист               | 33                           |
| Военнослужащий                    | 1                            |
| Рабочий                           | 15                           |
| Домохозяйка                       | 7                            |
| Учащийся, студент                 | 11                           |
| Пенсионер                         | 15                           |
| Безработный (временно не работаю) | 3                            |
| Отказ от ответа                   | 1                            |
| ОБРАЗОВАНИЕ                       |                              |
| Незаконченное среднее             | 4                            |
| Среднее / Среднее специальное     | 44                           |
| Высшее / Незаконченное высшее     | 52                           |

<sup>1092</sup> См. <http://ecom.su/polls/index.php?id=1348>.

#### СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| Холост / не замужем / вдовец / вдова | 43 |
| Женат / замужем / гражданский брак   | 55 |
| Отказ от ответа                      | 1  |

\*\*\*

Сайт «Башне – нет!»  
29.01.2010<sup>1093</sup>.

*Вопросы, которые задавались участникам исследования:*

#### 1) Скажите пожалуйста, что Вы представляете, когда слышите название «Охта»?

Самые распространенные варианты ответов:

Район города – 36%  
Общественно-деловой центр, новостройка – 21%  
Река – 19%  
Высотное здание, небоскреб – 18%

#### 2) Слышали Вы или нет о проекте строительства на берегу Невы, на Охте, напротив Смольного собора, здания высотой 400 метров?

Да, слышал – 82%  
Что-то слышал – 9%  
Нет, не слышал – 9 %

#### 3) Как Вы относитесь к этому проекту?

Вопрос задавался только тем, кто ответил «да, слышал» или «что-то слышал» на предыдущий вопрос. (В скобках – данные в пересчете от общего количества опрошенных. – Ред.)

Решительно поддерживаю – 8% (7%)  
Скорее поддерживаю – 14% (13%)  
Отношусь нейтрально – 27% (25%)  
Скорее против – 16% (15%)  
Решительно против – 31% (28%)  
Затрудняюсь ответить – 5% (5%)  
Вопрос не задавался (9%)

#### 4) Если в Петербурге будет проходить общегородской референдум по вопросу о строительстве здания высотой 400 метров на берегу Невы, на Охте, напротив Смольного собора, будете ли Вы участвовать в этом референдуме?

Точно буду – 23%  
Пожалуй, буду – 25%  
Не знаю сейчас – 10%  
Пожалуй, не буду – 16%

<sup>1093</sup> См. [http://bashne.net/?page\\_id=1069](http://bashne.net/?page_id=1069). Выделены курсивом – наши дополнения.

Точно не буду – 22%  
Затрудняюсь ответить – 4%

**5) Если на референдум будет вынесен вопрос об ограничении предельной высоты здания на этой территории, то какой вариант Вы бы поддержали?**

Этот вопрос не задавался тем, кто заявил, что точно не пойдет на референдум. (В скобках – данные в пересчете от общего количества опрошенных. – Ред.)

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| Ограничить высоту 40 м – 26%      | (20%) |
| Ограничить высоту 100 м – 17%     | (13%) |
| Не ограничивать высоту – 19%      | (15%) |
| Не могу сказать определенно – 39% | (30%) |
| Вопрос не задавался               | (22%) |

**6) Если на референдум будет вынесен вопрос о создании на этой территории историко-культурного заповедника, что исключает возможность любого строительства, то какой вариант Вы бы поддержали?**

Этот вопрос не задавался тем, кто заявил, что точно не пойдет на референдум. (В скобках – данные в пересчете от общего количества опрошенных. – Ред.)

|                          |       |
|--------------------------|-------|
| За заповедник – 66%      | (51%) |
| Против заповедника – 14% | (11%) |
| Нет предпочтений – 19%   | (15%) |
| Вопрос не задавался      | (22%) |

**7) Слышали Вы или нет, что на территории предполагаемого строительства здания высотой 400 метров на Охте обнаружены ценные археологические памятники?**

Да, слышал – 40%  
Что-то слышал – 11%  
Нет, не слышал – 47%  
Затрудняюсь ответить – 1%

**8) Слышали вы или нет, что в случае строительства здания высотой 400 метров на Охте Петербург может быть исключен из перечня Всемирного наследия ЮНЕСКО в связи с тем, что исторические виды города будут нарушены?**

Да, слышал – 49%  
Что-то слышал – 11%  
Нет, не слышал – 38%  
Затрудняюсь ответить – 2%

Здесь не приводим данные в разрезе социально-демографических групп (в общем, не являющие собой чего-либо принципиально нового по сравнению с уже известным читателю), а также другие данные статистических связей ответов на вопросы анкеты, представленные в отчете «Той-опинион»<sup>1094</sup>.

<sup>1094</sup> См. полный текст отчета агентства «Той-опинион»: <http://ecominfo.spb.ru/files/457.pdf>.

...Казалось бы, еще один гвоздь в крышку гроба «Охта-центра». Однако не следует забывать про вертикаль власти. Ни Президент РФ, ни премьер-министр своего слова еще не сказали, и именно оно будет последним. (Январь 2010).

См. также:

– Даже сторонники «Охта центра» не поддерживают строительство небоскреба / ЗАКС.ру. 28 января 2010 г.<sup>1095</sup>

– Вишневский Б. Превосходящие силы противника. Проведенный опрос показал, что у «Охта-центра» почти нет сторонников // Новая газета в СПб, 1.02.2010<sup>1096</sup>.

## Приложение 1

### О соломенных опросах по поводу Охта-центра

#### (1)

На эту тему навел меня обмен мнениями с директором Центра экспертиз ЭКОМ А. С. Карповым. Внимательный читатель не мог не обратить внимание на многократно цитировавшиеся в предыдущих разделах тексты, взятые с сайта названного Центра и из ЖЖ «Дневник экоиста», принадлежащего сотруднику этого же Центра<sup>1097</sup>. ЭКОМ – один из главных координаторов современной «обороны Петербурга».

Ниже – извлечения из переписки с Александром Карповым, с некоторыми комментариями. Переписка началась с сюжета, к теме предстоящего разговора отношения не имеющего, а именно: обращения граждан к Президенту как форма отстаивания общественных интересов<sup>1098</sup>.

А. К. тогда пояснил ситуацию, а потом высказал автору этих строк пожелание как к специалисту:

А. Карпов – А. Алексееву

...У меня к Вам есть <...> одна просьба: мы только что получили скан статьи из АиФ, в которой один <...> (здесь опущено вполне адекватное определение. – Ред.) смело высказывается по поводу опросов ВЦИОМа и собственных «изысканий», полученных путем СМС-голосований. <...>

Если Вы видите какие-то возможности для обсуждения этой публикации (и им подобных) в социологическом сообществе – от студентов до любого уровня – буду весьма признателен. <...> Я не знаю, насколько общество в целом понимает, что есть репрезентативный опрос. Возможно – знало, но забыло. <...> 31.10.2009.

...Речь в письме А. К. шла о публикации в № 44 газеты «Аргументы и факты» за 2009 г. интервью с координатором общественной коалиции «Правый

<sup>1095</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/65520>.

<sup>1096</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/07/5>

<sup>1097</sup> См.: <http://ecom.su/>; <http://ecoist.livejournal.com/>.

<sup>1098</sup> См. ниже: приложение 2.



центр» (и лидером общественной организации «Правый берег») Маратом Козловым, известным своими апологетическими и воинственными выступлениями «в защиту» строительства небоскреба в устье Охты

В августе 2009 г. общественная коалиция «Правый центр»<sup>1099</sup> выступила с инициативой голосования граждан посредством телефонных звонков и платных (впрочем, недорогих) СМС-сообщений на тему об отношении к газпромовскому проекту, в которых, как они сообщают на своем сайте, приняло участие 6027 чел. За строительство Охта-центра высказались 1148 чел. (в том числе 465 по телефону), ПРОТИВ – 4879 чел. (в том числе 1667 по телефону)<sup>1100</sup>.

Оно бы и ладно (обычный интерактивный опрос, пусть не репрезентативный). Однако совершенно непропорционален и неприемлем, к тому же еще и крайне лукав вывод, который делают организаторы акции:

«...Таким образом, о негативном отношении к проекту заявили 0,5% от общего числа проинформированных об акции (так! – Ред.) жителей Петербурга.

Другими словами, активно неприятие проекта «Охта центр» выражают примерно пять петербуржцев из тысячи. (Так! – Ред.). Таким образом, абсолютное большинство петербуржцев относится к проекту **нейтрально**. (Так! – Ред.)<sup>1101</sup>.

Вот такой кульбит мысли! Разумеется, вполне устраивающий тех, кто если не заказывал, то благословлял это пиар-изыскание.

...Здесь в неявной форме приняты следующие непропорциональные допущения:

а) что, как минимум, 1 миллион петербуржцев будто бы были осведомлены о возможности участия в данной акции;

б) что каждый заинтересованный петербуржец будто бы обязан участвовать в этой акции (этакий налог на каждого гражданина, чтобы ему не попасть в категорию «нейтральных», по версии изыскателей);

и т. д.

<sup>1099</sup> Названная коалиция возникла недавно – в августе 2009 г.

«...В коалицию «Правый центр» вошли самые разные движения. Один из его координаторов, Марат Козлов, представляет охтинскую молодежную организацию «Правый берег» <...>. Второй, Андрей Смирнов, возглавляет «Гражданскую Общественную Защиту» («ГРОЗА») <...>. Кроме того, движение поддержали представители Молодежной биржи труда, Общества жителей Блокадного Ленинграда, Общества несовершеннолетних узников фашистских концентрационных лагерей и Ассоциации жертв необоснованных репрессий» (Фонтанка.ру. 11 августа 2009 г. – <http://www.fontanka.ru/2009/08/11/097/>).

«...Мы строим свою работу в режиме конструктивного диалога с жителями города, властью и бизнесом, учитывая и оценивая аргументы всех заинтересованных сторон, но не участвуя в политических или протестных акциях», – подчеркивает специфику коалиции координатор «Правого центра» Марат Козлов. По его словам, вплоть до последнего времени яркие противники и убежденные сторонники преобразований в Петербурге были жестко разделены. А «Правый центр» стремится стать своего рода дискуссионной площадкой...» (Петербургский дневник, 17.08.2009, № 31; электронная версия – <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=5722>).

Позиция данной коалиции по вопросу о строительстве Охта-центра довольно откровенно заявлена на сайте «Правого центра» (См. <http://sites.google.com/site/pcentsp/>).

<sup>1100</sup> См. <http://sites.google.com/site/pcentsp/ohta-centr/sms>; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60052>.

Как утверждают организаторы, главной целью настоящей акции было «определение действительного числа противников строительства нового общественно-делового района с высотой доминантой в 396 метров на правом берегу Невы, около Большеохтинского моста».

<sup>1101</sup> См. <http://sites.google.com/site/pcentsp/ohta-centr/sms>.

Как видно, сама затея (коль скоро так формулировалась задача) была провокационной, рассчитанной на то, что подавляющим большинством это «принудительное» голосование – по той или иной причине – будет проигнорировано, и тогда можно будет заявить, что большинству все равно, будет этот небоскреб построен или нет.

Предпринятая общественной коалицией «Правый центр» акция получила определенный резонанс, а вышеприведенный вывод насчет индифферентности основной массы населения был широко растиражирован СМИ. Например:

«...В действительности судьба небоскреба практически не занимает мысли абсолютного большинства горожан. Благодаря активному освещению в прессе, об акции была проинформирована более чем миллионная петербургская аудитория/ (Так! – Ред.). Но против реализации проекта высказались лишь 0,5% (4 879 человек) – и это при том, отмечает социолог (?! – Ред.) Ольга Михайлова, что протестовать в разы проще, чем высказывать поддержку.

«... Сторонники проекта, в отличие от его противников, не испытывают необходимости громко заявлять о своем мнении», – объясняет она<sup>1102</sup>. Впрочем, даже это обстоятельство не помешало 1 148 инициативным петербуржцам отдать голос «за» возведение новой высотной доминанты<sup>1103</sup>. <...>

Одновременно координатор «Правого центра» сообщил о том, что реальное число сторонников нового общественно-делового района с высотной доминантой в 396 метров, в городе существенно больше. Так, руководители (так! – Ред.) общественных организаций Красногвардейского района в августе собрали еще более 10 000 подписей петербуржцев в поддержку «Охта центра». <...> На днях общественные лидеры Красногвардейского района (так! – Ред.) передадут эти подписи в администрацию города и района, чтобы власти при принятии решения о строительстве «Охта центра» смогли учесть также и мнение этих граждан города.

Большинству же петербуржцев тема «Охта центра» оказалась попросту неинтересна. <...> «Широкого протеста «Охта центру» в городе нет, и наше исследование это показало», – заключил координатор «Правого центра» и организатор исследования Андрей Смирнов<sup>1104</sup>.

Комментарии к этой публикации, в свете всего изложенного нами выше, излишни. Как говорится, врут и не краснеют<sup>1105</sup>.

<sup>1102</sup> Интересно, что этот же аргумент неоднократно высказывала и губернатор СПб В. Матвиенко. Интересно, кто у кого позаимствовал?

<sup>1103</sup> Следуя логике организаторов этой акции, можно сказать, что лишь 0,1% горожан (или один из тысячи) составляют сторонники проекта Охта-центра. Однако здесь от исчисления доли «интерпретаторы» благоразумно удерживаются.

<sup>1104</sup> Булавин А. Большинство петербуржцев нейтрально относится к «Охта центру» / Вкрузис.ру, 27 августа 2009 г. – <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=1210&type=spb>.

<sup>1105</sup> Справедливости ради, следует заметить, что ряд СМИ, достаточно критично осветили эту акцию: Например:

«Как оказалось, организаторы «плебисцита» – защитники газпромовской высоты, появившиеся в публичном пространстве в конце весны, заявляют, что действуют бескорыстно и преследуют исключительно социологические цели, пишет газета «Коммерсант». Противники проекта же полагают, что голосование – очередная акция пиара «Газпромом» своей высоты» (SMS-голосование по «Охта-центру» организовали сторонники «газоскреба») / Газета.СПб.ру, 12 августа 2009 г. – <http://www.gazeta.spb.ru/183043-0/>.

См. также: <http://gazprom-city.spb.ru/1017.html>; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/59834>.

...Но вот, по прошествии двух месяцев (когда уже успело подзабыться, как же именно проводился этот опрос, координатор «Правого центра» Марат Козлов, комментируя известные данные ВЦИОМа (см. выше: раздел 8.4.с.2), заявляет, а всероссийская газета «Аргументы и факты» печатает:

«...Наша коалиция «Правый берег» тоже проводила опросы (так! – Ред.), и я могу сказать, что, по нашим оценкам, число ярых противников строительства составляет около 1% от всего населения Петербурга. Притом, что в нашем голосовании приняли участие гораздо больше жителей, чем у ВЦИОМ (так! – Ред.)». (Москве невыгодно, чтобы «Газпром» переехал в Петербург // Аргументы и факты, 28.10.2009, № 44).

Здесь не стану останавливаться на представленной в этом интервью молодёжного лидера привычной демагогии, известной нам по заявлениям научного руководителя АСИ Р. Мозилевского, о том, что ВЦИОМ (на сей раз, не «Той-Опион», а именно ВЦИОМ!) тенденциозно задал вопрос об отношении к строительству Охта-центра.

Вернусь, однако, к нашей переписке с руководителем Центра экспертиз ЭКОМ:

А. Алексеев – А. Карпову

<...> Марат Козлов, конечно, из тех, о ком говорят: «<...> с инициативой». Относиться к их акциям с СМС-голосованием за / против Охта-центра всерьёз нельзя. Обсуждать это в социологическом кругу (хоть он тоже разношерстный) не перспективно, ввиду очевидности для профессионалов. Но уже и журналисты выучили теперь слово «репрезентативность». <...>

Не думаю, чтобы эта коалиция («Правый центр». – Ред.) имела сколь-нибудь серьёзный вес и влияние.

Вот Ольга Андропова их хорошо поймала. Даже судья несколько растерялась<sup>1106</sup>. <...> 1.11.2009.

<sup>1106</sup> «Господа соратники в защите Города от газенышей!

Сегодня, 27 октября 2009 года в рамках судебного процесса № 2-4105 – 09 по иску Андроновой Ольги Олеговны к Администрации Красногвардейского района, обеим КЗИЗ – районной и городской, и ОДЦ Охта в качестве третьего лица за отказ принять у курьера мои замечания на протокол публичных слушаний 1 сентября 2009 года без нотариально заверенной доверенности произошло следующее.

Мной в качестве документального доказательства от ответчиков ранее был получен «Протокол обсуждения предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства» от 08 сентября 2009 г.

Рассмотрев протокол, я обнаружила в нем запись о том, что у некоего Марата Козлова приняты замечания на протокол в виде 29 666 подписей под неким текстом.

Я потребовала в зале суда у ответчиков сообщить, были ли у г-на Козлова нотариально заверенные доверенности. Со слов представителя Администрации Красногвардейского района Румянцевой Л. Л. и г-н Галахова А. П. не было не только нотариально заверенных доверенностей, но и вообще доверенностей. (протокол судебного заседания вышло как получу).

Я потребовала сообщить, каким образом можно было собирать замечания на протокол ДО публичных слушаний/ (Со слов г-на Козлова, в тексте протокола указано, что собирали эти подписи с июня 2009 года в три приема).

Я сообщила свои подсчеты – для регистрации в канцелярии Администрации Красногвардейского района всех 29 666 людей, подавших свои замечания на протокол, потребовалось бы в системе электронного документооборота 2250 часов непрерывного рабочего времени, или 351 рабочий день.

А. Карпов – А. Алексееву

<...> Эх... вот и дарвинисты так же говорили... еще пару лет назад. а теперь пишут открытые письма, чтобы государство защитило неразумный народ от креационизма, неолысенковщины и прочих кашпировских.

Не настаиваю, но обращаю внимание.

Обсуждать со специалистами можно только один вопрос – как эффективно поддерживать репутацию профессии и защищать научный подход (в глазах общества) от подобных манипуляций и это вопрос отнюдь не элементарный. <...> 1.11.2009.

А. Алексеев – А. Карпову

<...> Знаете, кажется, Вы сподвигли меня сделать еще одно приложение к разделу о «социологическом сопровождении» Охта-центра в готовящейся книге. Хоть я и не собирался обсуждать соломенные опросы.

Сейчас очередное интернет-голосование организовано газетой «Аргументы и факты». Если Вам известно, когда «АиФ» начал эту акцию (я не нашел в Сети), пожалуйста, сообщите. Также и о наличии других опросов такого рода по Охта-центру сообщите, если знаете. <...> 1.11.2009.

А. Карпов – А. Алексееву

<...> «АиФ» объявил голосование 21 октября. <...> Что любопытно – я до сих пор не нашел результатов телефонного голосования. То, что на сайте – это интернетовское.

На скрепке – те данные, которые мы периодически обнаруживали в Сети. <...> Еще были аналогичные голосовалки на Росбалте, на Эхе (это Вы знаете), на НТВ. <...> 1.11.2009.

...К письму А. К. прилагался перечень интернетных, СМС-ных, телефонных опросов по поводу Охта-центра, проводившихся некоторыми СМИ, а также общественными организациями – от группы фанатов «Зенита» до уже упомянувшегося «Правого центра».

(Механизм таких опросов известен с начала XIX века. Всем участникам какого-либо собрания, читателям печатного органа и т. п.) предлагается сообщить о своей позиции в некотором общественном разногласии или противостоянии (как правило, это касалось электоральных сюжетов). В теории и практике изучения общественного мнения такие опросы издавна называют «соломенными»<sup>1107</sup>. Лишь в середине 30-х годов прошлого века на смену им пришли репрезентативные опросы общественного мнения по научно обоснованным выборкам; Дж. Гэллуп и др. в США).

Здесь назовем лишь некоторые из соломенных опросов последнего времени по поводу строительства Охта-центра, наиболее массовые и известные:

– Голосование посредством СМС-ок и телефонных звонков, организованное общественной коалицией «Правый центр» (август 2009). В голосовании приняли

И попросила представить суду бригаду этих стахановцев. Уложившихся всего в 5 дней. Суд постановил приобщить этот протокол к делу, однако в вызове героев-стахановцев компьютерной клавиатуры и мышки отказал.

Судите сами, люди добрые, что ж там сдал Марат Козлов, если в суд это представить нельзя!» (Андропова О. Запись от 27 октября 2009 г. на сайте «Спаси Питер!» – <http://www.spasipiter.ru/>).

<sup>1107</sup> «Автором термина «соломенные опросы» является известный английский политик и ученый Джон Селден. Он рекомендовал: «возьмите солому и подбросьте ее в воздух – вы сможете увидеть, куда дует ветер». (Докторов Б. Пост-Гэллуповские опросные технологии. См. [http://www.pseudology.org/Gallup/Gallup\\_Post.htm](http://www.pseudology.org/Gallup/Gallup_Post.htm)).

участие 6027 чел. (См. выше). Расчетное соотношение: ЗА строительство Охта-центра – 19%, ПРОТИВ – 81%<sup>1108</sup>.

– Голосование, организованное интернет-порталом «Газета.СПб.ру» (сентябрь 2009). Вопрос: «Правительство Петербурга разрешило строить 403-метровую высотку «Охта-центра». А Вы бы разрешили?». Зарегистрировано голосов – 5309. Да – 31,5%, НЕТ – 65,9%, не знаю – 2,6%<sup>1109</sup>.

– Интернет-голосование, организованное «АиФ» (октябрь 2009): ЗА («Появление в Санкт-Петербурге суперсовременного небоскреба пойдет на пользу имиджу города») – 712 чел. (14%), ПРОТИВ («Возведение 403-метрового здания испортит панораму исторической части Санкт-Петербурга, изуродовав этот город-памятник») – 4476 чел. (86%)<sup>1110</sup>.

Представляет интерес устойчивость указанного соотношения ЗА и ПРОТИВ на сайте «АиФ», постоянно обновляющем и пополняющем результаты голосования. Один из блоггеров зафиксировал, что при изменении абсолютных цифр соотношение голосов стойко удерживается на уровне: 14 : 86. (Он приводит в своем ЖЖ 13 последовательных наблюдений в период с 26 по 28 октября)<sup>1111</sup>.

Такое же соотношение обнаружено и нами в более поздних наблюдениях (1-4 ноября).

...Только что стало известно еще о двух соломенных опросах, проведенных газетой «Санкт-Петербургские ведомости» (по-видимому, интернет-голосование).

– Считаете ли Вы возможным строительство 300-метрового небоскреба на месте крепости Ниеншанц (у Большеохтинского моста)? Да – 235 чел.; Нет – 2331<sup>1112</sup>.

– Тревожит ли Вас ситуация вокруг «Охта центра»? Тревожит, и я очень надеюсь, что «Охта центр» с 400-метровым небоскребом не построят – 793; Тревожит, и я искренне поддерживаю строителей «Охта центра» – 117; Не тревожит, мне все равно, будет ли «Охта центр» с небоскребом построен – 67; А что такое «Охта центр»? – 15<sup>1113</sup>.

## (2)

А. Алексеев – А. Карпову

<...> Практически все СМС-ные, телефонные и проч., заведомо не репрезентативные опросы по поводу Охта-центра, даже когда они устраивались адептами его строительства (вроде «Правого центра»), показывают существенное преобладание противников газоскреба над его сторонниками. И во всех случаях преобладание – в разы, как Вы справедливо заметили.

<sup>1108</sup> См. <http://sites.google.com/site/pcentrspb/ohta-centr/sms>; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/60052>; <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/59/5>; <http://www.cogita.ru/analitika/v-peterburge-po-sms-proveryat-est-li-protivniki-u-ohta-centra>.

<sup>1109</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/2/197705-0/>.

<sup>1110</sup> Данные – по состоянию на 4.11.2009, 10:00.

<sup>1111</sup> См. <http://durnowo.livejournal.com/4571.html>.

<sup>1112</sup> См. [http://www.spbvedomosti.ru/polls.htm?idPoll\[0\]=10239880@cmsPoll](http://www.spbvedomosti.ru/polls.htm?idPoll[0]=10239880@cmsPoll)

<sup>1113</sup> См. [http://www.spbvedomosti.ru/polls.htm?idPoll\[0\]=10261822@cmsPoll](http://www.spbvedomosti.ru/polls.htm?idPoll[0]=10261822@cmsPoll).

Эти результаты, понятно, суть не что иное, как:

(а) характеристика специфики аудиторий соответствующих информационных каналов;

(б) свидетельство превышения активности приверженцев определенной точки зрения над другой;

(в) косвенное (правда, очень косвенное!) свидетельство соотношения приверженцев разных точек зрения.

Именно так следует относиться к результатам «соломенных» опросов, способных показать лишь самую общую тенденцию, обычно заостряя ее. (Что иногда и бесполезно, для приблизительной прикидки).

Что же касается утверждений общественной коалиции «Правый центр» (М. Козлов и Ко), что, мол, поскольку «о негативном отношении к проекту заявили (всего!!! – Ред.) 0,5% от общего числа проинформированных об акции (так! – Ред.) жителей Петербурга», то, стало быть, «абсолютное большинство петербуржцев относится к проекту нейтрально (так! – Ред.)»<sup>1114</sup>, то это, пожалуй, оригинальное «ноу-хау» данного «интерпретатора» (такой наглости встречать мне еще не приходилось).

Тут у нашего изыскателя соединяются дремучесть с мошенничеством (попытка дезориентации общественности), что, пожалуй, заслуживает публичной порки, тем более с учетом его последней публикации в «АиФ» (см. выше). <...> 2.11.2009.

## (3)

Из ЖЖ «Дневник экоиста»

Запись А. Карпова от 2 ноября 2009 г.<sup>1115</sup>

...Сегодня мне позвонили с одного телевидения и попросили... найти и доставить парочку живых сторонников «Охта-центра» для завтрашнего прямого эфира tigrik\_altaica. Все заготовленные заранее – разбежались, включая г-на Могилевского и, как я понимаю, бесстрашного интерпретатора СМС-опросов Марата Козлова.

Я сказал, что живых сторонников Охта-центра я никогда не видел.

А потом задумался...

Неспроста ведь они разбегаются при одном упоминании tigrik\_altaica...<sup>1116</sup>

## (4)

А. Алексеев – А. Карпову

<...> Посылаю Вам один из фрагментов раздела книги, посвященного «социологическому сопровождению» Охта-центра. Хотя обсуждается здесь, строго говоря, не социология, а ее профанация. Вы справедливо заметили, что обществу стоит раскрывать глаза на манипуляции «наших» и «своих» вроде М. Козлова.

<sup>1114</sup> См. <http://sites.google.com/site/pcentrspb/ohta-centr/sms>.

<sup>1115</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/144662.html>.

<sup>1116</sup> См. <http://tigrik-altaica.livejournal.com/>.



В качестве повода и «литературной формы» я использовал нашу с Вами переписку. Вас нигде не редактировал, но все же посмотрите, и надеюсь получить Ваше согласие на ее использование<sup>1117</sup>. <...> 5.11.2009.

*Ну, вот и соломенные опросы, а также спекуляции вокруг них теперь не обойдены вниманием...*

*Все же, нам кажется, сколь бы ни были мало искушены рядовые граждане в технологии и методике опросов общественного мнения, им не надо слишком настойчиво объяснять, что, телефонные голосования радиослушателей, телезрителей или посетителей интернет-порталов вовсе не являются адекватным отображением дифференциации мнений в обществе.*

*Здесь не надо особой учености. Достаточно здравого смысла. (А. Алексеев. Ноябрь.2009).*

## Приложение 2

### Маршруты бюрократической переписки

А. Алексеев – А. Карпову

<...> Пересылаю Вам досье своей переписки с аппаратом Президента РФ (см. под скрепкой). Здесь, вероятно, нет для Вас нового, но авось пригодится.

9 октября со страницы Кремлевского портала<sup>1118</sup> мною отправлено письмо Д. Медведеву<sup>1119</sup>. 12 октября я получил по электронной почте ответ, что, «в соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», мое обращение «направлено на рассмотрение в администрацию губернатора Санкт-Петербурга».

Я хотел было их просветить, что, соблюдая один параграф указанного Закона, они нарушают другой параграф того же закона<sup>1120</sup>. Да вовремя не удосужился сделать это.

<sup>1117</sup> Согласие А. К. было получено.

<sup>1118</sup> Специальная страница портала «Президент России» – <http://kremlin.ru> предусматривает возможность отправки электронных обращений к Президенту РФ. Адрес страницы – <http://letters.kremlin.ru/>.

<sup>1119</sup> Использовался образец письма, разработанный как раз Центром экспертиз ЭКОМ. Письмо Президенту начиналось словами:

«Прошу Вас, используя Ваши полномочия, предоставленные частью 2 статьи 85 Конституции РФ, приостановить действие постановления Правительства Санкт-Петербурга от 22 сентября 2009 о предоставлении разрешения ОАО «Общественно-делового центра «Охта» на отклонение от предельных параметров строительства, установленных Правилами землепользования и застройки Санкт-Петербурга...». (См. <http://ecoist.livejournal.com/122713.html>)

<sup>1120</sup> Часть 3 ст. 8 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гласит:

«...3. Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение по-

А сегодня – уже обычной почтой – пришел конверт из администрации губернатора СПб. Там – копия внутриведомственной переписки, а именно – служебного отношения, которое начальник аппарата вице-губернатора СПб Р. Филимонова В. Соловьев адресует председателю Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства СПб Ю. Киселевой. Этой последней предлагается, в соответствии с тем же пунктом упомянутого Закона, «поручить рассмотреть обращение Алексеева А. Н., поступившее из администрации Президента Российской Федерации». «О результатах рассмотрения просим сообщить заявителю в установленный законом срок». Гм!

Таков, как видно, один из маршрутов бюрократической перепасовки обращения граждан в защиту Петербурга: администрация Президента РФ – правительство СПб – КГА. Вероятно, этот маршрут варьирует, в зависимости от дат и меняющейся ситуации. <...> 31.10.2009.

А. Карпов – А. Алексееву

<...> Есть образец жалобы на подобные действия: <...><sup>1121</sup> Но лучше отправлять по почте с приложением исходного письма. <...> 31.10.2009.

А. Алексеев – А. Карпову

<...> В свое время я информировал Вас о маршрутах прохождения обращения в адрес Президента РФ Д. Медведева по поводу строительства Охта-центра. <...> Если ЭКОМ продолжает отслеживать эти маршруты, то для Вас может представить интерес их продолжение.

Прилагаю информацию, полученную мною сегодня по почте из Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства СПб:

ставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения...».

А часть 6 этой же статьи Закона гласит:

«...6. Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется».

См. на информационно-правовом портале «Гарант»: <http://www.garant.ru/>. Точечный адрес – <http://base.garant.ru/12146661/>.

<sup>1121</sup> См. <http://ecoist.livejournal.com/129752.html>.

Образец этот заслуживает быть воспроизведенным здесь, тем более, что может быть отнесен не только к данному случаю обращения «наверх».

«Жалоба на действия консультанта департамента письменных обращений граждан ... (имя рек).

Мое обращение с сайта от ... октября 2009 г. было перенаправлено в Администрацию губернатора СПб со ссылкой на ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (уведомление от ... октября за № ... подписано консультантом департамента письменных обращений граждан...), тогда как рассматриваемый вопрос находится в исключительной компетенции Президента (85 статья Конституции РФ).

Мое обращение содержит жалобу на действия губернатора Санкт-Петербурга и Правительство Санкт-Петербурга. Частью 6 ст. 8 того же Закона запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Прошу отозвать перенаправление моего обращения и рассмотреть его по существу. <...> Прошу провести служебную проверку действий консультанта ... и сообщить мне о ее результатах».



Правительство Санкт-Петербурга  
Комитет по градостроительству  
и архитектуре  
пл. Ломоносова, д. 2, Санкт-Петербург, 1191023  
Тел.: (812) 315-52-16 Факс: (812) 710-48-02  
E-mail: kga@kga.gov.spb.ru Сайт: http://www.kginfo.spb.ru  
26.11.2009 № 1172/09

Алексееву А. Н. <...>

Уважаемый Андрей Николаевич!

Комитет, рассмотрев по поручению Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан от 8.10.2009 № А26-01-383714 Ваше обращение по вопросу приостановления действия постановления Правительства Санкт-Петербурга от 22.09.2009 № 1079, сообщает.

На сегодняшний день Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 22.09.2009 № 1079 «О предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства» является предметом рассмотрения в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга по заявлениям Амосова М. И., Вишневого Б. Л., Резника М. Л., Рыбакова Н. И. и Черновой А. Г.

Разрешение на строительство рассматриваемого объекта недвижимости уполномоченным федеральным исполнительным органом государственной власти в порядке, установленном статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации не выдавалось.

Первый заместитель председателя Комитета    И. И. Бондарева

Сама по себе ссылка на то, что известное решение Правительства СПб ныне является предметом рассмотрения в суде, довольно пикантна. Впрочем, никакой фактологической дезинформации указанный документ не содержит. Что уже неплохо. <...> 6.12.2009.

*Александр Карпов ответил, что получил аналогичную информацию из КГА.*

### Приложение 3

#### **Т. Протасенко. Некоторые материалы опросов по городской тематике и комментарии к ним**

Поскольку часть материалов, которые А. Н. (Алексеев. — Ред.) обсуждает в своем обзоре и вторичном анализе опросов общественного мнения, посвященных или так или иначе затрагивающих проблемы строительства Охта-центра, связана с моим именем, позволю себе дать некоторые комментарии и привести результаты еще некоторых исследований, которые могут прояснить ряд моментов, и прежде всего то, как проблема Охта-центра входила в поле общественного внимания, в массовое сознание петербуржцев.

Данные, которые я приведу ниже, являются результатами опросов общественного мнения, которые проводил Социологический центр «Мегаполис», при моем активном участии, в период 2007–2009 гг. Все опросы проводились методом телефонного интервью на репрезентативных выборках взрослого населения в возрасте от 18 лет и старше объемом 1500–2000 человек.

Особо хочу отметить следующее. Вопреки заявлениям ряда СМИ, которые тиражировали результаты опросов «Мегаполиса» в результате утечки информации (в средства массовой информации ни я, ни «Мегаполис» информации не передавали), Смольный специальных опросов по поводу Охта-центра не заказывал. Время от времени эта проблема изучалась социологами «Мегаполиса» — *в ряду других проблем*, которые беспокоят население Петербурга, что является предметом естественного интереса петербургских властей.

Надо отдать должное, данная проблема серьезно изучалась Газпром-нефтью, т. е. заказчиками и инициаторами данной стройки. И названная структура, что бы там ни говорили, *очень хорошо осведомлена* о брожениях общественных настроений по поводу Охта-центра в нашем городе, поскольку заказывала *специальные* исследования, причем неоднократно, разным исследовательским структурам.

Советую читателю внимательно изучить табличные данные, которые я приведу ниже. Они дают определенный повод для размышлений. Со своей стороны, выскажу некоторые соображения.

1. Приводимые данные говорят в пользу того методологического утверждения, что «вопрос имеет значение». Изменение формы и содержания вопроса (*адресованного респонденту. — Ред.*) может существенно влиять на результаты исследования.

2. Огромное значение имеет влияние СМИ. Как только проблема входит в сферу их обсуждения, рейтинг проблемы подскакивает вверх. Как только дискуссии стихают — проблема уходит на периферию массового сознания. Кстати, любопытные вещи происходили и с Охта-центром.

В период, когда возникла идея построить этот бизнес-центр с небоскребом, и (*некоторые. — Ред.*) СМИ начали с места в карьер негативную кампанию, общественное мнение тоже сразу настроилось негативно, но при этом общественный вердикт напоминал «дела давно минувших дней». Многие, кто голосовал тогда против проекта строительства бизнес-центра с небоскребом (впоследствии получившего название Охта-центра,) не могли толком описать, где и когда будет построен этот бизнес-центр. Типа — книгу не читал, но осуждаю<sup>1122</sup>.

<sup>1122</sup> Это последнее утверждение коллеги, на наш взгляд, никак не подкреплено социологическими данными. Во всяком случае, ни в одном из известных нам отчетов об опросах общественного мнения тестовый вопрос, где и когда будет построен бизнес-центр с небоскребом, не фигурирует.

Ознакомившись с настоящим моим примечанием, Т. П. пояснила:

«С июля 2007 г. по май 2008 г., когда нами были проведены специализированные исследования по поводу отношения петербуржцев к реконструкции городской среды, к новым градостроительным проектам (включая Охта-центр), выявлялись предпочтения в плане этажности строительства, облика зданий и т. п., были выявлены определенные связи между тем, насколько человек информирован о том или ином проекте, и тем, какой вердикт он выносит — строить или нет, как строить и где. Правда, данные этих опросов нигде не опубликованы, поэтому Вам придется поверить мне на слово».

На что позволю себе заметить:

«Охотно верю, что Т. П. изучала не только предпочтения, но и информированность населения. Однако апеллировать к недоступным для читателя данным в публичном обсуждении не следует. Ибо тем самым исключается возможность оспаривания не столько фактов,

Впоследствии накал страстей спал, и на первые места привычно вышли проблемы социальные и проблемы городской среды. Тем не менее, заслуживает читательского внимания круг проблем, волнующих население в разные периоды времени, откуда читатель сам может сделать выводы.

3. Предлагаю обратить особое внимание на то, что проблема Охта-центра волнует разные группы петербуржцев в разной степени. В «горячую проблемную десятку» эта проблема в ноябре 2009 г. не входит: в женской среде; среди молодежи; у бедных. Кроме того, доля людей, обеспокоенных ситуацией с Охта-центром (среди тех, кто вообще чем-либо озабочен), в любой из социально-демографических групп ниже 10%.

(См. наш комментарий ниже. – Ред.)

### 1. Общий уровень потенциальной готовности к социальному протесту

Вопрос исследований 2007–2008 гг.:

«Скажите, пожалуйста, лично у Вас есть сегодня желание протестовать против каких-либо действий, решений, проектов правительства нашего города?»

Вопрос июня и ноября 2009 г.:

«Есть ли такие проблемы, недостатки в жизни нашего города, которые вызывают у Вас желание протестовать?»

Вопрос задавался *всем опрашиваемым*. Сумма ответов по замерам меньше 100% на доли отказавшихся отвечать и затруднившихся ответить. По итогам последнего опроса отказавшихся было 0,4%, а затруднившихся — 8,6%.

Таблица 1

(Данные – в процентах от общего количества опрошенных)

|             | Да и пожалуй да | Нет и пожалуй нет |
|-------------|-----------------|-------------------|
| Март 2007   | 36,1            | 53,3              |
| Ноябрь 2007 | 29,4            | 59,4              |
| Март 2008   | 30,7            | 60,4              |
| Апрель 2008 | 31,4            | 57,0              |
| Август 2008 | 39,1            | 52,8              |
| Ноябрь 2008 | 34,0            | 57,4              |
| Июнь 2009   | 57,5            | 30,9              |
| Ноябрь 2009 | 54,7            | 36,5              |

Как уже отмечалось, в 2009 году в формулировке вопроса фигурировал иной, чем в прошлые годы, повод для социального протеста: не действия, решения, проекты городского правительства, а городские проблемы, недо-

сколько предлагаемой интерпретации. Со своей стороны, могу предположить, что информированность насчет градостроительных проектов у сторонников строительства Охта-центра во всяком случае не больше, чем у его противников. Думаю даже, что осведомленность последних в среднем выше, чем у первых». (Примечание А. Алексеева).

статки в жизни города, как таковые. Отсюда, возможно, и произошел резкий подъем показателей готовности, желания протестовать. <...>

### 2. Рейтинги объектов протеста на 2007–2008 гг.

Вопрос:

«А против каких конкретно действий, решений, проектов городского правительства Вы, в принципе, готовы протестовать?»

На этот вопрос отвечали *только те жители нашего города, у которых есть желание протестовать*<sup>1123</sup>.

Вопрос был *открытым*, т. е. опрашиваемый *сам называл* объекты своего протеста или проблемы, которые его волнуют. Интервьюер записывал ответы, а потом эти записи подвергались обработке (категоризации, разнесению по рубрикам).

Сумма процентов по категориям или рубрикам здесь больше 100, т. к. в одном ответе мог фигурировать не один объект протеста, не одна проблема.

Позиции в таблице ранжированы по убыванию показателей в мартовском рейтинге 2007 г. Здесь отражены только те проблемы, на которые указали не менее 0,5% отвечавших на данный вопрос (в марте 2007 г.). Значок (н) — ранее эта позиция не наблюдалась или имела менее 0,5%.

Таблица 2

(Внимание! Данные – в процентах от числа ответивших положительно на вопрос, есть ли желание протестовать против каких-либо действий, решений, проектов городского правительства)

| Объекты протеста                                 | Март 2007 | Ноябрь 2007 | Март 2008 | Август 2008 | Ноябрь 2008 |
|--------------------------------------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------------|
| Уплотнительная застройка                         | 38,6      | 25,1        | 18,3      | 32,7        | 15,5        |
| Низкие пенсии                                    | 31,9      | 19,6        | 9,3       | 7,9         | 11,6        |
| Цены на квартплату                               | 27,6      | 9,4         | 4,0       | 4,5         | 8,1         |
| Небоскреб «Охта-центр»                           | 25,2      | 18,5        | 17,6      | 7,3         | 7,7         |
| Цены на покупку жилья, доступность жилья         | 19,6      | 14,9        | 6,3       | 5,1         | 8,8         |
| Цены на проезд в транспорте, качество его работы | 11,5      | 3,0         | 4,8       | 6,8         | 7,7         |
| Китайский квартал (Балтийская жемчужина)         | 5,3       | 3,4         | 1,3       | 0,6         | 0,5         |

<sup>1123</sup> Подчеркну, что в таблицах даны доли внутри группы протестующих или озабоченных. Так, если в марте 2007 года лишь 36% опрошенных выражали желание протестовать против действий властей Петербурга, то 25% относящих свой протест, в частности, к строительству Охта-центра, составляют лишь 9% от общего числа опрошенных. Соответственно, в ноябре 2008 г. 8% относящих свой протест к Охта-центру среди готовых протестовать против действий петербургских властей (таких было 34%) в пересчете на общее количество опрошенных составляют менее 3 процентов. Это обстоятельство следует иметь в виду при обсуждении приводимых результатов. (Примечание Т. Протасенко).

| Объекты протеста                                                                                         | Март 2007 | Ноябрь 2007 | Март 2008 | Август 2008 | Ноябрь 2008 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------------|
| Работа жилконтор, уборка улиц, дворов, грязь                                                             | 4,0       | 5,1         | 13,1      | 11,5        | 13,4        |
| Низкие зарплаты, стипендии                                                                               | 3,1       | 7,0         | 6,3       | 6,2         | 6,1         |
| Качество и доступность медицины                                                                          | 2,4       | 14,3        | 10,1      | 8,4         | 18,2        |
| Цены на лекарства, обеспечение лекарствами                                                               | 2,0       | 12,6        | 3,8       | 1,2         | 4,7         |
| Вырубка деревьев                                                                                         | 1,8       | 5,1         | 6,8       | 4,2         | 5,7         |
| Пробки на дорогах, плохие дороги                                                                         | 1,8       | 5,1         | 8,3       | 19,4        | 18,3        |
| Низкие пособия, льготы                                                                                   | 1,6       | 3,0         | 1,3       | 0,9         | 1,6         |
| Мало внимания детям, молодежи                                                                            | 1,6       | 2,6         | 1,8       | 6,2         | 5,7         |
| Цены на учебу                                                                                            | 1,6       | 4,0         | 3,0       | 1,1         | 1,6         |
| Морской порт на Васильевском                                                                             | 1,5       | 1,1         | 1,5       | 0,8         | 0,5         |
| Цены на продукты питания                                                                                 | 1,3       | 30,6        | 9,6       | 5,9         | 11,4        |
| Против произвола чиновников, власти                                                                      | 1,3       | 2,1         | 3,8       | 4,2         | 6,3         |
| Машины во дворе, перед окнами мешают                                                                     | 1,2       | 3,0         | 5,8       | 2,0         | 4,5         |
| Снос гаражей                                                                                             | 1,1       | 3,4         | 2,5       | 1,9         | 2,0         |
| Перепланировка улиц, площадей                                                                            | 1,1       | 4,0         | 2,3       | 0,6         | 1,3         |
| Не дают работать малому бизнесу                                                                          | 0,9       | 1,3         | 0,8       | 0,6         | 0,4         |
| Против иммигрантов, кавказцев и т.п.                                                                     | 0,9       | 3,4         | 1,8       | 1,1         | 2,8         |
| Поведение милиции и ГАИ                                                                                  | 0,9       | 2,6         | 3,3       | 3,0         | 1,4         |
| Застройка скверов, зеленых зон                                                                           | 0,9       | 1,1         | 1,8       | 15,1        | 7,3         |
| Расселение хрущевок, ветхого жилья                                                                       | н         | н           | 1,0       | 2,8         | 5,9         |
| Реконструкция центра, портят историю (Точнее было бы сказать: «портят исторический облик города» – Ред.) | н         | н           | 4,8       | 16,2        | 16,3        |
| Строительство КАД                                                                                        | н         | н           | 1,5       | 0,3         | 0,7         |
| Экология: вода, воздух                                                                                   | н         | н           | 1,2       | 1,1         | 2,9         |
| Машины – негде парковать                                                                                 | н         | н           | 1,1       | 1,4         | 2,5         |
| Другое                                                                                                   | 3,8       | 2,5         | 4,6       | 5,9         | 6,2         |
| Отказ отвечать                                                                                           | 0,5       | 1,3         | 2,0       | 1,6         | 0,7         |

Как видно, острота проблемы небоскреба «Охта центра» в сознании горожан, весьма высокая в 2007 г., заметно снизилась в 2008 г. Произошло своего рода «привыкание» к этой проблеме.

### 3. Рейтинги объектов протеста на 2009 год

Вопрос:

«Что конкретно в жизни нашего города вызывает у Вас протест?»

На этот вопрос отвечали только те жители нашего города, у которых есть желание протестовать. Сумма процентов по категориям или рубрикам больше 100%, в силу обстоятельств, аналогичных предыдущему случаю.

Таблица 3

(Внимание! Данные – в процентах от числа ответивших положительно на вопрос, есть ли такие проблемы, недостатки в жизни города, которые вызывают желание протестовать)

| Объекты протеста                         | Июнь 2009 г. | Ноябрь 2009 г. | Объекты протеста                       | Июнь 2009 г. | Ноябрь 2009 г. |
|------------------------------------------|--------------|----------------|----------------------------------------|--------------|----------------|
| Дороги: плохие                           | 13,8         | 10,3           | Милиция: ее поведение                  | 2,4          | 1,6            |
| Дороги: пробки на них                    | 13,8         | 8,0            | Трудоустройство: обеспечение работой   | 2,3          | 2,9            |
| Грязь, мусор везде                       | 12,5         | 11,2           | Зарплаты: низкие                       | 2,2          | 1,8            |
| Медицина: ее качество                    | 11,4         | 8,4            | Коррупция: борьба с ней                | 2,2          | 2,8            |
| Транспорт: его работа                    | 11,0         | 11,7           | Молодежь: воспитание, поведение        | 2,2          | 3,0            |
| Медицина: ее доступность                 | 10,5         | 7,8            | Транспорт: его стоимость               | 2,2          | 2,6            |
| Исторический центр: не сохраняют         | 9,6          | 4,0            | Дети: мало внимания                    | 2,1          | 3,2            |
| Зеленые зоны, деревья, скверы уничтожают | 7,1          | 2,7            | Продукты питания: их стоимость         | 2,1          | 3,4            |
| Уплотнительная застройка                 | 7,1          | 6,9            | Бедные, их проблемы                    | 1,8          | 0,8            |
| ЖЭКи: их работа                          | 6,4          | 6,2            | Жилье: расселение коммуналок           | 1,6          | 2,3            |
| Жилье: доступные цены на покупку         | 6,2          | 5,4            | Наркоманы                              | 1,5          | 1,8            |
| Цены растут на все                       | 4,7          | 5,0            | Кризис: неумение власти с ним бороться | 1,3          | 1,1            |
| Власть, чиновники – их засилье           | 4,4          | 5,1            | <b>Небоскреб «Охта-центра»</b>         | <b>1,3</b>   | <b>6,9</b>     |
| Машины мешают                            | 4,4          | 3,6            | Детям негде гулять                     | 1,2          | 1,1            |
| Пенсии: маленькие                        | 4,4          | 4,9            | Высотный регламент строительства       | 1,0          | 0,5            |
| Уровень жизни: повышение                 | 3,8          | 4,3            | ГАИ: его поведение                     | 1,0          | 0,1            |
| Дороги – плохой ремонт                   | 3,7          | 3,6            | Жилье: предоставление очередникам      | 1,0          | 0,5            |
| Лекарства: их доступность                | 3,6          | 6,2            | Преступность: борьба с ней             | 1,0          | 2,7            |
| Жилье: его оплата                        | 3,5          | 4,6            | Детские сады: доступность              | 0,9          | 2,2            |
| Благоустройство микрорайонов             | 3,4          | 4,8            | Жилье: расселение хрущевок             | 0,9          | 0,5            |
| Машины – негде парковать                 | 3,3          | 5,4            | Бездомные мешают                       | 0,8          | 0,6            |
| Иногородние: их засилье                  | 3,0          | 2,9            | Поликлиники: их работа                 | 0,8          | 1,7            |

| Объекты протеста                                | Июнь 2009 г. | Ноябрь 2009 г. | Объекты протеста                         | Июнь 2009 г. | Ноябрь 2009 г. |
|-------------------------------------------------|--------------|----------------|------------------------------------------|--------------|----------------|
| Обучение: дорогое, доступность                  | 3,0          | 0,5            | Продовольственные магазины: мало или нет | 0,8          | 0,3            |
| Пенсионеры: их проблемы                         | 2,5          | 3,1            | Инвалиды: их проблемы                    | 0,7          | 0,5            |
| Экология, защита окружающей среды, ее состояние | 2,5          | 2,7            | Мало светофоров, переходов               | 0,6          | 0,9            |
|                                                 |              |                | Спортивных объектов мало                 | 0,6          | 0,6            |

По итогам ноябрьского опроса 2009 г., в отличие от июньского, в первую десятку вышли такие проблемы, как доступность лекарств и строительство небоскреба «Охта-центр». Проблема доступности лекарств актуализировалась, по-видимому, из-за начала свиного гриппа. Что же касается строительства небоскреба «Охта-центр», то эта тема снова стала активно обсуждаться в СМИ, начиная с осени 2009 г.

#### 4. Рейтинги объектов протеста по основным социально-демографическим группам (ноябрь 2009)

По каждой группе даются только наиболее рейтинговые проблемы (первая десятка). Из-за малой представленности в выборке опроса такой доходной группы, как «относительно обеспеченные», информация по ней опущена. По сравнению с общим рейтингом проблем (таблица 3) некоторые проблемы в рейтинге по группам были объединены.

Таблицы 4-8

(Внимание! Данные по «объектам протеста» – в процентах от числа ответивших положительно на вопрос, есть ли такие проблемы, недостатки в жизни города, которые вызывают желание протестовать)

| Мужчины                                                                                       |      | Женщины                                                                                       |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 52,3 | Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 56,4 |
| В том числе по поводу следующих проблем:<br>Дороги: плохие                                    | 16,3 | В том числе по поводу следующих проблем:<br>Качество и доступность медицины                   | 13,9 |
| Транспорт: его работа                                                                         | 12,1 | Грязь, мусор везде                                                                            | 13,1 |
| Дороги: пробки на них                                                                         | 11,9 | Транспорт: его работа                                                                         | 12,7 |
| Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 9,5  | Дороги: плохие                                                                                | 9,7  |
| Грязь, мусор везде                                                                            | 8,5  | ЖЭКи, их работа                                                                               | 7,5  |
| Медицина: ее качество и доступность                                                           | 8,5  | Проблемы пенсионеров, пенсии                                                                  | 7,4  |
| Машины – негде парковать                                                                      | 6,5  | Уплотнительная застройка                                                                      | 7,3  |

| Мужчины                          |     | Женщины                          |     |
|----------------------------------|-----|----------------------------------|-----|
| Уплотнительная застройка         | 6,5 | Лекарства: их доступность        | 7,3 |
| Власть, чиновники – их засилье   | 6,3 | Благоустройство микрорайонов     | 6,2 |
| Исторический центр: не сохраняют | 5,6 | Жилье: доступные цены на покупку | 5,7 |
| Проблемы пенсионеров, пенсии     | 5,6 | Дети: мало внимания              | 5,2 |

| 18-29 лет                                                                                     |      | 30-39 лет                                                                                     |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 45,2 | Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 52,1 |
| В том числе по поводу следующих проблем:<br>Грязь, мусор везде                                | 12,7 | В том числе по поводу следующих проблем:<br>Дороги: плохие                                    | 16,9 |
| Дороги: плохие                                                                                | 11,7 | Грязь, мусор везде                                                                            | 12,2 |
| Транспорт: его работа                                                                         | 10,7 | Дороги: пробки на них                                                                         | 10,5 |
| Жилье: доступные цены на покупку                                                              | 10,7 | Качество и доступность медицины                                                               | 8,7  |
| Дороги: пробки на них                                                                         | 9,8  | Машины – негде парковать                                                                      | 8,7  |
| Дети: мало внимания                                                                           | 7,8  | Уплотнительная застройка                                                                      | 8,1  |
| Уплотнительная застройка                                                                      | 7,8  | Транспорт: его работа                                                                         | 8,1  |
| Машины – негде парковать                                                                      | 7,3  | Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 8,1  |
| Благоустройство микрорайонов                                                                  | 6,8  | Дети: мало внимания                                                                           | 7,6  |
| Качество и доступность медицины                                                               | 6,3  | Детские сады: доступность                                                                     | 7,0  |

| 40-49 лет                                                                                     |      | 50-59 лет                                                                                     |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 61,7 | Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 61,1 |
| В том числе по поводу следующих проблем:<br>Дороги: плохие                                    | 15,6 | В том числе по поводу следующих проблем:<br>Транспорт: его работа                             | 15,6 |
| Грязь, мусор везде                                                                            | 13,8 | Качество и доступность медицины                                                               | 13,0 |
| Транспорт: его работа                                                                         | 12,4 | Дороги: плохие                                                                                | 12,6 |
| Качество и доступность медицины                                                               | 12,0 | Грязь, мусор везде                                                                            | 8,7  |
| Дороги: пробки на них                                                                         | 10,7 | ЖЭКи, их работа                                                                               | 8,2  |
| Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 7,6  | Жилье: его оплата                                                                             | 7,8  |
| Уплотнительная застройка                                                                      | 7,1  | Цены на все растут                                                                            | 7,4  |
| Власть, чиновники – их засилье                                                                | 6,7  | Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 6,5  |
| Жилье: доступные цены на покупку                                                              | 5,8  | Проблемы пенсионеров, пенсии                                                                  | 6,5  |
| Цены на все растут                                                                            | 5,8  | Уровень жизни: повышение                                                                      | 6,5  |



| 60 лет и старше                                                                               |      | Бедные                                                                                        |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 54,5 | Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 59,5 |
| В том числе по поводу следующих проблем:                                                      |      | В том числе по поводу следующих проблем:                                                      |      |
| Проблемы пенсионеров, пенсии                                                                  | 17,6 | Качество и доступность медицины                                                               | 15,0 |
| Качество и доступность медицины                                                               | 16,1 | Проблемы пенсионеров, пенсии                                                                  | 14,6 |
| Лекарства: их доступность                                                                     | 14,6 | Транспорт: его работа                                                                         | 13,1 |
| Транспорт: его работа                                                                         | 13,8 | Грязь, мусор везде                                                                            | 10,7 |
| Грязь, мусор везде                                                                            | 9,2  | Жилье: его оплата                                                                             | 8,7  |
| ЖЭКи, их работа                                                                               | 8,4  | Дороги: плохие                                                                                | 7,8  |
| Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 8,4  | Лекарства: их доступность                                                                     | 7,8  |
| Дороги: плохие                                                                                | 7,3  | Цены на все растут                                                                            | 7,8  |
| Продукты питания: их стоимость                                                                | 7,3  | Уплотнительная застройка                                                                      | 7,3  |
| Цены на все растут                                                                            | 6,9  | ЖЭКи, их работа                                                                               | 6,3  |

| Между бедными и средним классом                                                               |      | Условно средний класс                                                                         |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 59,6 | Доля готовых протестовать по поводу проблем городской жизни (от общего количества опрошенных) | 50,9 |
| В том числе по поводу следующих проблем:                                                      |      | В том числе по поводу следующих проблем:                                                      |      |
| Качество и доступность медицины                                                               | 15,4 | Дороги: плохие                                                                                | 14,0 |
| Дороги: плохие                                                                                | 13,1 | Транспорт: его работа                                                                         | 13,0 |
| Грязь, мусор везде                                                                            | 11,4 | Грязь, мусор везде                                                                            | 11,1 |
| Транспорт: его работа                                                                         | 10,5 | Дороги: пробки на них                                                                         | 9,5  |
| Лекарства: их доступность                                                                     | 7,8  | Качество и доступность медицины                                                               | 8,6  |
| Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 7,8  | Уплотнительная застройка                                                                      | 7,8  |
| Проблемы пенсионеров, пенсии                                                                  | 7,5  | Машины – негде парковать                                                                      | 7,2  |
| ЖЭКи, их работа                                                                               | 7,5  | Жилье: доступные цены на покупку                                                              | 6,8  |
| Дороги: пробки на них                                                                         | 7,5  | Небоскреб Газпрома (Охта-центр)                                                               | 6,4  |
| Цены на все растут                                                                            | 6,5  | Благоустройство микрорайонов                                                                  | 6,0  |

Т. Протасенко  
19.01.2010

*Комментарий (к материалам Т. Протасенко)*

Ценность этих социологических результатов для оценки соотносительной значимости и остроты различных проблем городской жизни, как они отражаются в массовом сознании, высока. Здесь ограничим наше обсуждение только кратким рассмотрением отображения в сознании горожан проблемы строительства «Небоскреба Газпрома (Охта-центра)».

Прежде всего, обратим внимание на принципиально отличающуюся от всех ранее рассмотренных методика опроса. Как явствует из комментария Т. П., респондент не выбирал из предложенного набора вариантов ответа, и не «голо-совал» за или против того или иного действия городского правительства и т. п., а сам формулировал свой ответ, называл те проблемы, которые его волнуют и даже вызывают желание публично протестовать.

(При избытии возможных объектов протеста только такая методика и была возможна. Иначе пришлось бы перечислять все возможные проблемы, спрашивая у респондента о готовности протестовать в связи с каждой).

Открытые вопросы, рассчитанные на последующую вторичную обработку, всегда дают относительно малое статистическое наполнение. Так, «статистическая цена» 1 процента от числа недовольных и, стало быть, отвечавших на вопрос о конкретных объектах протеста (примем таковых условно за половину от всей выборки:  $1500 : 2 = 750$  чел.) составляет всего 7–8 чел. А в случае данных в разрезе социально-демографических групп, так и того меньше.

Зато «содержательная цена» процента при открытом вопросе очень высока. Ведь одно дело ответить «да-нет» или согласиться с той или иной готовой формулировкой ответа, а совсем другое – самостоятельно выявить и заявить о своем предпочтении, беспокойстве и проч. Это значит, что данная проблема действительно «достала», коль скоро человек о ней **«вспомнил» сам**, она актуализирована в его сознании и является предметом особой заинтересованности.

С учетом сказанного, показатель отвержения небоскреба на Охте (готовности протестовать против него) в марте 2007 г. – 8 процентов всех опрошенных ( $25,2 \times 36,1 = \text{ок. } 9\%$ ) – является чрезвычайно высоким и встает в один ряд с низкими пенсиями и размером квартплаты (см. таблицу 2). К ноябрю 2008 г. этот показатель как будто снижается – до 3 процентов ( $7,7 \times 34,0 = \text{ок. } 3\%$ ). Однако уместно заметить, что на самом деле происходит всего лишь переформулирование, а именно – обобщение проблемы (в сознании будь то респондентов, будь то обработчиков информации). Так, в ноябре 2008 г. в таблице 2 находим отсутствовавшую ранее позицию (объект протеста): «реконструкция центра, портят историю», которая набирает чуть ли не рекордный (для данного замера) показатель отвержения – 5,5 процентов ( $16,3 \times 34,0 = 5,5\%$ ), в одном ряду с плохими дорогами и качеством и доступностью медицины. В сумме с «Охта-центром» получаются – те же 8–9 процентов всех опрошенных (приняв условное допущение, что указанные подмножества не пересекаются)!

Как видим, результаты зависят не только от формулировки вопроса, но и от способа обработки (кодирования) ответов.

Так или иначе, «градус общественного внимания» к градостроительным проблемам (вспомним еще «уплотнительную застройку», лидирующую в рейтингах разных лет) в Петербурге, как показывают рассматриваемые материалы опроса «Мегаполиса», весьма высок. Существенное переструктурирование картины городских (и не только) проблем в массовом сознании петербуржцев как будто происходит в 2009 г. (при снижении показателей по всем позициям более чем в два раза!). Однако и здесь можем иметь дело с артефактом: результаты зависят, в том числе, от способа кодировки и объединения категорий или рубрик.

(Так, в замерах 2007–2008 гг. «объектов протеста» было около 30, в то вре-

мя как в 2009 г. их выделено около 50, т. е. более дробная рубрикация).

Из данных, представленных в разрезе социально-демографических групп, видно, что «небоскреб Газпрома (Охта-центр)», как объект протеста, входит в первую рейтинговую десятку: (а) в группе мужчин (в отличие от женщин); (б) в любой из возрастных групп, кроме 18–29 лет; (в) во всех показанных в материалах опроса доходных группах, кроме (самых) бедных.

Утверждение исследователя, что «доля людей, обеспокоенных ситуацией с Охта-центром (среди тех, кто вообще чем-либо озабочен) в любой из социально-демографических групп ниже 10%» является, на наш взгляд, не вполне корректным предъявлением (описанием) данных ноябрьского (2009 г.) опроса «Мегаполиса». (См. выше)

Точнее было бы сказать так:

— В ноябре 2009 г. около 7% петербуржцев из тех, кто заявил о своей озабоченности городскими проблемами (таковых порядка половины всех опрошенных) в среднем и, соответственно, менее 10% в любой из социально-демографических групп, отвечая на открытый (т. е. без подсказок) вопрос о конкретных предметах такой озабоченности, инициативно упомянули именно ситуацию с Охта-центром, как обстоятельство, вызывающее у них желание протестовать.

Притом что назывались также и «смежные» обстоятельства, отнесенные работчиками ответов в рубрики: «исторический центр: не сохраняют», «зеленые зоны, деревья, скверы уничтожают», «уплотнительная застройка», «высотный регламент строительства» (соответствующие показатели от 0,5 до 6,5%).

То есть любые социологические данные требуют рассмотрения в методическом и содержательном контексте, иначе возможны ошибки интерпретации.

В заключение, пользуемся случаем выразить нашу признательность научному руководителю СЦ «Мегаполис», старшему научному сотруднику Социологического института РАН Татьяне Захаровне Протасенко за эксклюзивное предоставление нам для публикации вышеприведенных социологических материалов. (А. Алексеев. Январь 2010)

#### Приложение 4

##### Пolemика на страницах «Петербургского дневника»

«Петербургский дневник» — официальная газета Правительства Санкт-Петербурга, выходящая раз в неделю 300-тысячным тиражом и распространяемая бесплатно. На страницах этой газеты, как правило, публикуются выступления разных именитых и не очень людей в поддержку строительства Охта-центра<sup>1124</sup>. Но однажды произошла и полемика.

Сторонами дискуссии явились две петербурженки: член Общественной палаты РФ, вице-президент МедиаСоюза Е. К. Зелинская и социолог, старший научный сотрудник СИ РАН Т. З. Протасенко.

Именно Т. Протасенко выступила приверженцем, активным проводником идеи строительства небоскреба на Охте, что побуждает с еще большим доверием относиться к результатам проводившихся ею на протяжении трех лет исследованиям

<sup>1124</sup> На сайте газеты «Петербургский дневник» указано, что генеральным директором газеты является замгендиректора Охта-центра В. Гронский.

отношения петербуржцев к этому проекту, представленным выше. Напомним, что эти результаты свидетельствуют о существенном преобладании противников настоящей «стройки века» над ее сторонниками.

Т. П. выразила желание, чтобы ее гражданская позиция на этот счет была представлена и на страницах этой книги. Выполняю это пожелание.

Петербургский дневник

21.12.2009<sup>1125</sup>

##### У последней черты

Гибкий позвоночник — это наше все. Способность уклониться, вывернуться, нагнуться, свинтить, кланяться, прогнуться — эта способность, выработанная многолетней, а может, и вековой необходимостью сосуществовать с начальством, неисчерпаема. Одинаковых позвоночников не бывает. У каждого есть предельная точка сгиба: до этого склонялся, терпел, а тут все: либо ломайся, либо пора выпрямиться. Семья, профессиональное достоинство, страх Божий, национальное самосознание... — градус сгиба у каждого свой.

В российской истории есть немало примеров, когда на глазах изумленного зарвавшегося начальства выпрямлялись люди, которые до этого терпели и не такое. Конечно, беспредел тоталитарного режима сильно смазал картину. Тогда уметь ломать до кровавых пятен на полу, позвоночники только в зубах хрустели...

Нынешнему начальству непросто нащупывать точку сгиба, руководя нами, как отдельными людьми, так и собравшимися в группы. Мы — другие, всего лишь слегка трусоваты, и у нас тяжелая генетическая память. С нами уже труднее не считаться и не видеть черту, которую переступать бессмысленно...

Для петербуржцев такой чертой является... Петербург. Городские власти однажды уже стояли перед лицом, а точнее, лицами петербуржцев, которые не позволяли сносить гостиницу «Англетер». «Англетер» стал началом перемен в Петербурге, а потом и во всей стране...

Чертой, которую нельзя переступать в Петербурге, является линия, разделяющая воду и небо, Неву и облака над Петропавловской крепостью, — линия, которую рассекает только шпиль с парящим ангелом...

Шестьдесят лет назад наши бабушки умирали на этих безупречно прямых улицах, наши дедушки — на Пулковских высотах, спиной к замерзающему городу, и линия жизни до сих пор проходит не по Ладожскому озеру, а по сердцу каждого петербуржца.

Ленинград всегда был бедным городом. Потрепанные «Ленинградским делом», привыкшие к очередям то в туалеты в коммунальных коридорах, то на трамвайных остановках, то у ворот в «Кресты», мы смирились и с «областной судьбой», и с пустырями на окраинах, и с обшарпанными парадными. Перестроечные пироги тоже поделили где-то в Москве... Но всегда есть, было и будет то, что никогда никто у нас не отнимет, — Петербург.

И, что бы ни случилось, отец может вывести сына на набережную и сказать ему: «Смотри. Это твое. Ты — петербуржец». Эта геометрия, этот неземной свет над мостами, и золотой кораблик, плывущий «в тоске необъяснимой среди кирпичного насада»... Ну и где же вы там постройте «Охта центр»?

Елена Зелинская, член Общественной палаты РФ

<sup>1125</sup> См. <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6695>.

\*\*\*

Петербургский дневник  
21.12.2009<sup>1126</sup>

### Про «уродов» и «людей»

Есть в этом, безусловно, искреннем письме несколько пассажей, которые меня как оппонента оскорбляют. Например, прямой намек на то, что если есть поряжание власти о строительстве «Охта центра», стало быть, все, кто этот проект поддерживает, автоматически попадают в малопочтенную категорию людей с «гибким хребтом», не имеющих своей позиции или скрывающих ее из страха показаться нелояльными.

Как социолог, постоянно наблюдающий жизнь разных слоев населения, я не исключаю, что среди довольно многочисленных сторонников проекта, вслух его поддерживающих, есть доля людей, которым он на самом деле безразличен. Или даже чем-то несимпатичен, однако в силу должности и положения они об этом умалчивают. Но эта категория, поверьте специалисту, не так уж многочисленна, чтобы «делать погоду». Она с лихвой уравнивается изрядной долей горожан, которым на самом деле нравится проект, но они стыдятся сказать правду, чтобы не быть оплеванными «истинными петербуржцами». Стараниями определенных сил поддержка проекта считается ныне дурным тоном. Отношение к нему стало чем-то вроде модного экспресс-теста, определяющего кто «чист», а кто «нечист».

Беда в другом: обличительный пафос моего оппонента — проявление весьма характерной болезни изрядной части нашего общества, которую я назвала бы запоздалым шестидесятиничеством. Причем в его худшем «совковом» варианте. Его главная родовая черта — оппозиционность любой власти, которая во время оно считалась синонимом порядочности. Так же, как и «любовь к родному пепелищу», которое при любых обстоятельствах должно пепелищем и оставаться. Ничто другое любви не достойно, ибо оскорбляет память о прошлом. И хотя автор текста давно переселился в Москву, активно сотрудничает с властью и является членом Общественной палаты РФ, не исключено, что ностальгия по мятежным 1960-м и бедной, но гордой ленинградской юности ее порой одолевает. Ну любим мы сладко погрешить о том, «как молоды мы были, как верили в себя», и считать эти годы лучшими только потому, что сами были лучше и моложе. Это известный поколенческий комплекс, который легко разбивается при столкновении с реалиями сегодняшнего дня.

А они выявляют шокирующий парадокс: среди противников «Охта центра» довольно много так называемых московских петербуржцев. Они давно уже покинули свой город именно потому, что им было здесь «душно» и «тесно», они сделали в столице деловую и политическую карьеру, широко пользуются московскими благами, и все их жизненные интересы — там. Они фактически признали Петербург малоприспособленным для жизни такого качества, какое им нужно. Но тем яростнее выступают против того, чтобы шансы пожить «по-столичному» появились у тех, кто никуда не уезжал. Нет, их вдруг пробил на любовь к «отеческим гробам» и пейзажам, куда они приезжают поностальгировать на выходные. А как тут люди живут в остальные дни недели — дело десятое. Главное, чтобы «небесная линия» неизменно держалась на том же уровне, что и триста лет назад. А вместе с ней — и уровень жизни тех, кто «под линией». Чтобы было кого по-барски утешить, испытать

сладкую нежность к «бедным родственникам», а заодно — прилив любви к самим себе, таким успешным, но великодушным. Увы, это еще один наш национальный порок, от которого не вдруг избавишься. Так же, как и от привычки к хамству как главному аргументу в споре. Разговаривая недавно с одним харизматичным депутатом Законодательного собрания, я спросила, почему он так яростно выступает против строительства «Охта центра». И получила исчерпывающий ответ: «Потому что все, кто этот проект поддерживает, — уроды».

Что ж, возможно, я — «урод» из «понаехавших» (есть и такой аргумент у защитников культурного наследия и «коренных» петербуржцев). Я, каюсь, лишь в семилетнем возрасте поселилась и долго жила в самом что ни на есть историческом центре тогдашнего Ленинграда — на Невском. И помню эти исторические руины с прогнившими перекрытиями и коммуникациями, не подлежащими ремонту, с жуткими коммуналками-клоповниками, которые сегодня оплакивают любители петербургской старины, проклиная строящийся «Стокманн». Если это любовь, то считайте, что я не люблю Петербург. Я просто за компанию с большим количеством людей хочу жить здесь по-человечески. А не лить по выходным сладкие слезы над кривой березкой своей юности.

Татьяна Протасенко, социолог

*Нашим собственным комментарием к этой полемике является весь настоящий том. (А. А. Январь 2010).*

### БН.3.3. «Случай» Р. С. Могилевского

*6 февраля 2010 г. мне позвонил Борис Вишневский, читателю настоящей книги уже хорошо знакомый, петербургский журналист, градозащитник, политик, и сообщил, что («Вы будете смеяться...») Агентство социальной информации (т. е. Р. Могилевский со товарищи) провело в декабре 2009 г. еще один опрос петербуржцев по поводу Охта-центра. По количеству опрошенных методом телефонного интервью — «всех обскакали»: 2770 респондентов, что для корректной репрезентации взрослого населения города в общем-то избыточно<sup>1127</sup>.*

*Предметы опроса: опять же — отношение к строительству Охта-центра, а также готовность населения к участию в общегородском референдуме (инициатива градозащитников, которой вот уже несколько лет всячески препятствуют петербургские власти). Как можно предположить, на всякий случай — «все телефонные разговоры с интервьюируемыми были записаны», было заявлено на пресс-конференции в РосБалте<sup>1128</sup>.*

<sup>1127</sup> Интересно, что на сей раз в выборке АСИ были представлены и несовершеннолетние: от 14 лет. См.: На референдум по «Охта центру» могли бы прийти чуть более 30% петербуржцев — социологи / Фонтанка.ру. 5 февраля 2010 г. (электронная версия — <http://www.fontanka.ru/2010/02/05/053/>); Больше информации — больше сторонников // Петербургский дневник, 8.02.2010, № 4 (электронная версия — <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6936>).

<sup>1128</sup> См.: На референдум по «Охта центру» придет треть Петербурга / Restate.ru/ 5 февраля 2010 г. (электронная версия — <http://www.restate.ru/material/97402.html>); На референдум по «Охта центру» придет треть Петербурга / В кризис.ру. 5 февраля 2010 г. (электронная версия — <http://www.vkrizis.ru/news.php?news=1583&type=spb&rub=anal>).

<sup>1126</sup> См. <http://www.spbdnevnik.ru/?show=article&id=6696>.



*Б. В. спросил, не могу ли я прокомментировать последние результаты АСИ, отраженные в Интернете. Получилось так, что я вышел за пределы этой конкретной задачи. Ниже – текст, отправленный мною Б. Вишневскому.*

## (1)

*Осторожно: АСИ верить нельзя!*

Из материалов, опубликованных на портале ЗАКС.ру 5.02.2010 г.<sup>1129</sup>, явствует, что Агентство социальной информации (АСИ), возглавляемое Р. С. Могилевским, предпринимает чрезвычайные усилия по спасению своего лица, в общем потерянного, особенно – за последние полгода. На протяжении нескольких лет ряд известных социологических фирм, обращавшихся к проблеме отношения петербуржцев или россиян к строительству Охта-центра<sup>1130</sup>, включая перспективу воздвижения 400-метровой башни в устье Охты, систематически получали результаты прямо противоположные тем, которые исходят из АСИ, при активном распространении последних средствами массовой информации.

Несколько раз руководство АСИ было поймано на прямой подтасовке статистических данных, не говоря уж о методической уязвимости проводимых им опросов.

Очередной трюк, предпринятый АСИ, состоит в попытке убедить общество, что респонденты у нас серые и непонятливые, а вот если им детально объяснить, какие блага сулит городу и его жителям газпромовская стройка, то они вроде и не против «Охта-центра». Примечательно, что при этом обязательным приложением к таковым «благам» полагается 400-метровая башня. То есть без башни и благ не будет.

Ловкость рук тут состоит в том, что на самом деле значительная часть петербуржцев (если не большинство) возражают именно против возведения 400-метрового небоскреба, вполне допуская возможность его сооружения в другом месте, подальше от исторического центра города. Равно как не против они и строительства бизнес-центра в устье Охты, коль скоро Газпром уже приобрел этот участок, но БЕЗ таковой башни. Вот эту самую готовность горожан к компромиссу Агентство социальной информации выдает за поддержку «Охта-центра» ВМЕСТЕ с башней.

<sup>1129</sup> См.: Социологи: почти 60% петербуржцев готовы прийти на референдум по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 5 февраля 2010 г. (<http://www.zaks.ru/new/archive/view/65772>); Социологи: большинство петербуржцев негативно относятся к «Охта центру» / ЗАКС.ру. 5 февраля 2010 г. (<http://www.zaks.ru/new/archive/view/65775>); Наймушин Е. Петербуржцы готовы к референдуму / ЗАКС.ру. 5 февраля 2010 г. (<http://www.zaks.ru/new/archive/view/65794>).

См. также: Коваленко С. Референдум по «Охта-центру» предрекли 30% явку / Фонтанка.ру. 5 февраля 2010 г. (Электронная версия – <http://www.fontanka.ru/2010/02/05/099/>); Почти 60% петербуржцев готовы прийти на референдум по «Охта центру» / ReState.ru. 5 февраля 2010 г. (электронная версия – <http://www.restate.ru/material/97384.html>).

<sup>1130</sup> Напомним: Социологический центр «Мегаполис», Центр общественных связей «Петербургская политика», НИИ комплексных социальных исследований, ЗАО «Той-опинион», Всероссийский центр изучения общественного мнения, Центр мониторинга социальных процессов Санкт-Петербургского университета, Левада-центр (опросы проводились в период 2006–2009 гг.).

Примечательна последняя (декабрьская) формулировка вопроса, который задает АСИ петербуржцам:

«Охта центр» – это проект строительства в Красногвардейском районе Петербурга нового делового центра, состоящего из высотного здания высотой около 400 метров, торговых павильонов, 5-звездочной гостиницы, жилых домов, объектов социальной и культурной инфраструктуры. Как вы относитесь к строительству в целом?»<sup>1131</sup>.

Ясно, сколь двусмысленны могут быть ответы на такой вопрос.

В отличие от «профи» из АСИ, инициаторы референдума по поводу Охта-центра (социологических факультетов не кончавшие) спрашивают по существу и исключают всякую многозначность:

«Согласны ли вы с тем, что высота зданий и сооружений на территории, ограниченной рекой Невой, рекой Охтой и проездом, соединяющим Большеохтинский мост и Комаровский мост, не может быть больше 100 метров?»<sup>1132</sup>.

Но даже отвлекаясь от указанных обстоятельств, не следует хотя бы с минимальным доверием относиться к последним, декабря 2009 года, изысканиям АСИ. Эта организация, именующая себя социологической, как обычно – и в отличие от всех остальных, которые опрашивали петербуржцев, – предлагает журналистам пересказывать свои материалы, уклоняясь даже от обнародования пресс-релизов, не говоря уж об аутентичных отчетах о проведенных опросах.

То есть «верьте нам на слово», а кто захочет проверить – тому это удастся, разве что проведя собственный опрос. Опять же – сыпь больше: что-нибудь в сознании людей да останется, а г-н Гронский<sup>1133</sup> и иже с ним – будут довольны.

Андрей Алексеев. 6.02.2010<sup>1134</sup>.

*Б. В. использовал этот текст в своей очередной статье, опубликованной в «Новой газете в СПб» от 8.02.2010. В ней обсуждаются не только полстерские «подвиги» Р. Могилевского, но и ряд других актуальных сюжетов, которые здесь опустим. А вот – то, что касается последнего опроса АСИ. См. ниже.*

## (2)

*Из статьи Б. Вишневского «Ждите отказа»<sup>1135</sup>*

## &lt;...&gt; Статистический прогресс

Тем временем представители Агентства социальной информации, руководимого Романом Могилевским (не надо смеяться сразу, читатель!), в пят-

<sup>1131</sup> См.: Наймушин Е. Петербуржцы готовы к референдуму / ЗАКС.ру. 5 февраля 2010 г.

<sup>1132</sup> См.: Вадим Тюльпанов: «Мы не разрешим референдум по «Охта центру» / ЗАКС.ру. 3 февраля 2010 г.

<sup>1133</sup> В. Г. Гронский – заместитель генерального директора ОАО «Общественно-деловой центр «Охта»» и, одновременно, генеральный директор официальной газеты Правительства Санкт-Петербурга «Петербургский дневник».

<sup>1134</sup> Поколебавшись, я добавил к подписи: «почетный член Российского общества социологов». (Примечание А. Алексеева).

<sup>1135</sup> См. Новая газета в СПб, 8.02.2010, № 9. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/09/2/>).



ницу представили свои данные относительно возможной явки на такой референдум, а заодно — об отношении горожан к «Охта-центру».

По итогам телефонного опроса, проведенного с 19 по 28 декабря, 59,5% горожан заявили, что придет на референдум. При дополнительном условии — что референдум будет в ближайшее воскресенье — потенциальная явка, как утверждают в АСИ, сократилась до 44,5%. Сразу вспоминается старый анекдот о том, как теща требовала от зятя: «Крутись как хочешь — но чтобы меня похоронили на Красной площади». И через день услышала: «Крутись как хочешь — но похороны в воскресенье»...

К тому же, как полагают в АСИ, поскольку «поход на референдум — социально одобряемый поступок, о своей готовности прийти на референдум говорят даже те, кто на него не придет». И если применить «специальные понижающие коэффициенты», то максимальная явка на референдум должна составить не более 33%.

Что же, и это безусловный прогресс в мировоззрении Могилевского со товарищи. Ведь каких-то два с половиной года назад, в июне 2007-го, Роман Семенович заявлял, что, во-первых, референдум по газоскребу не только не нужен, но и вреден, а для определения отношения горожан к башне достаточно социологических опросов (ясное дело, кем именно проведенных. — Б. В.), а во-вторых, на этот референдум придет 7–8% населения (при хорошей организации — не более 15%).

#### Ловкость цифр

Не меньший прогресс наблюдается и в оценках АСИ, касающихся отношения к башне: оказывается, к «Охта-центру» негативно относится 47% опрошенных и лишь 30,5% являются его сторонниками. Помнится, не так давно в АСИ заявляли прямо противоположное: что у «Охта-центра» 45% сторонников (а в Красногвардейском районе и вовсе 62%) и лишь 33% противников. Впрочем, тут же выясняется, что «если петербуржцам начинали подробно рассказывать об «Охта-центре» — что кроме обсуждаемого всеми небоскреба там будут и социальные объекты, и озеленение, и перспективы для создания новых рабочих мест», то число сторонников увеличивается до 43,5%, а число противников сокращается до 35,5%.

«Очередной трюк, предпринятый АСИ, — говорит известный социолог Андрей Алексеев, — состоит в попытке убедить общество, что респонденты у нас серые и непонятливые, а вот если им детально объяснить, какие блага сулит городу и его жителям газпромовская стройка, то они вроде и не против «Охта-центра». Примечательно, что при этом обязательным приложением к таковому «благам» полагается 400-метровая башня. То есть без башни и благ не будет.

Ловкость рук тут состоит в том, что на самом деле значительная часть петербуржцев (если не большинство) возражают именно против возведения 400-метрового небоскреба, вполне допуская возможность его сооружения в другом месте, подальше от исторического центра города. Равно как не против они и строительства бизнес-центра в устье Охты, коль скоро Газпром уже приобрел этот участок, но **без** таковой башни. Вот эту самую готовность горожан к компромиссу Агентство социальной информации выдает за под-

держку «Охта-центра» **вместе** с башней.

Но даже отвлекаясь от указанных обстоятельств, не следует хотя бы с минимальным доверием относиться к последним, декабря 2009 года, изысканиям АСИ. Эта организация, именующая себя социологической, как обычно — и в отличие от всех остальных, которые опрашивали петербуржцев, — предлагает журналистам пересказывать свои материалы, уклоняясь даже от обнародования пресс-релизов, не говоря уж об аутентичных отчетах о проведенных опросах».

Приношу извинения за повтор трех абзацев. Но всякое утверждение (как и событие) следует воспринимать в контексте.

#### (3)

...Из личной переписки:

А. Алексеев — <...>

<...> Едва ли не первой профессиональной претензией к Агентству социальной информации является систематический отказ от публикации (хотя бы на собственном сайте) своих пресс-релизов. Возможно, конфиденциальность аутентичных отчетов входит в требования (условия) заказчика. Но тогда социологу категорически запрещено публичное использование, тиражирование в СМИ этих данных, да еще в лоббистских целях. Это — азбука профессионального достоинства и этики. <...> 10.02.10.

<...> — А. Алексееву

<...> У АСИ хотя бы есть сайт. Малоинформативный, конечно... У многих других и этого нет, только в пересказе журналистов. <...> (10.02.2010)

А. Алексеев — <...>

<...> Насчет сайта АСИ (<http://www.asinfo.ru/>). Вообще-то об этом сайте лучше помолчать. Рубрика «Свежие цифры» там не содержит материалов позже 2008 г. Не далее как в январе 2010 г. мною было зафиксировано полное отсутствие на этом сайте каких-либо данных по опросам АСИ в отношении Охта-центра за три года.

«Обновление» сайта происходит в общем аналогично сайту СИ РАН. Одно сотрем, другое запишем. Так, например, исчезло из сайта «Заявление ООО «АСИ Санкт-Петербург» по дискуссии о социологических исследованиях, посвященных проекту ОДЦ «Охта-Центр» («Новость» от 12.10.2009)<sup>1136</sup>, Как видно, слишком неприличным стало держать его там в свете последних событий.

Зато вдруг.. появилась на сайте АСИ (в той самой рубрике «Новостей») ссылка на «Презентацию\_Охта\_050210.ppt»: <http://www.asinfo.ru/news.php?new=0>, <http://webfile.ru/4285435>. Стал доступным комплект слайдов под

<sup>1136</sup> См. выше: раздел БН.3.2.

общим названием «Общественное мнение о возможности проведения референдума по проекту «Охта-центр» (декабрь 2009 г. – январь 2010 г.) (14 слайдов).

Вполне респектабельная по форме презентация-отчет (содержание сейчас не обсуждаем). Теперь – следите за руками, то бишь за датами:

Презентация материалов опроса АСИ состоялась (в ИА «Интерфакс – Северо-Запад» 5 февраля, и в тот же день «вольные» пересказы журналистов на эту тему появились на множестве информационных ресурсов.

Утром 8 февраля вышла «Новая газета в СПб», где среди прочего было написано Вашим корреспондентом (то бишь мною):

«...Эта организация (АСИ), именуемая себя социологической, как обычно – и в отличие от всех остальных, которые опрашивали петербуржцев, – предлагает журналистам пересказывать свои материалы, уклоняясь даже от обнародования пресс-релизов, не говоря уж об аутентичных отчетах о проведенных опросах». (<http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/09/2/>)<sup>1137</sup>.

И вот днем 8 февраля, в 13:04 на «ВебФайле» появляется полная версия презентации АСИ. Насколько знаю, впервые за три года (имея в виду опросы по Охта-центру)!

Вот это оперативность реагирования на критику! Не исключено, конечно, и случайное совпадение. Но в любом случае непонятно, почему журналистские «телеги» появляются в Сети впереди социологического первоисточника (коль скоро соответствующая техническая возможность у АСИ давно имеется).

Содержание «полной версии презентации» заслуживало бы отдельного обсуждения. Но, я думаю, Вы и сами увидите, что там к чему<sup>1138</sup>. <...> 10.02.2010.

*Вот такой «случай» Р. С. Могилевского, научного руководителя Агентства социальной информации. (А. Алексеев. 8–10.02.2010).*

#### (4)

*А тем временем...*

Вкризис.ру  
2.06.2010<sup>1139</sup>

*Число сторонников «Охта центра» перевалило за 50%*

В мае 2010 года исследовательская компания «Ромир» провела телефонный опрос петербуржцев, показавший, что к проекту «Охта центра» положительно от-

носятся 50% горожан (! – *Ред.*). Как и прогнозировали социологи год назад, число сторонников «Охта центра» продолжает увеличиваться. (!! – *Ред.*).

Чтобы определить отношение петербуржцев к строительству делового ОДЦ «Охта», «Ромир» провел телефонный опрос 2100 респондентов. Выборка населения производилась по полу, возрасту и району проживания, расчеты производились с учетом 95% уровня доверия<sup>1140</sup>.

Большинство опрошенных «Ромир» жителей города считают, что Санкт-Петербург должен развиваться не только как музейный и туристический центр, но и как современный мегаполис, – 66% уверены, что в городе возможно сочетание классики и архитектурных новаций. (*Кто бы спорил! Но в данном контексте этот показатель подается как поддержка проекта Охта-центра.* – *Ред.*). Кроме того, 37% опрошенных горожан положительно относятся к появлению в городе высотных зданий.

Большое число затруднившихся ответить на вопрос о своем отношении к высоткам – 23% опрошенных, по мнению исследователей, свидетельствует о том, что мнение горожан формируется под влиянием совокупности характеристик того или иного проекта.

Что касается конкретного проекта строительства ОДЦ «Охта центр», то среди опрошенных петербуржцев число его сторонников в настоящее время значительно превышает число противников:

– положительное / скорее положительное отношение к строительству «Охта центра» высказали 50% опрошенных;

– тогда как отрицательно / скорее отрицательно к проекту относятся 38% респондентов.

Проведенный опрос подтвердил прошлогодний прогноз социологов об увеличении числа сторонников «Охта центра». Фиксируя весной 2009 года рост сторонников проекта с 32% до 45%, научный руководитель «Агентства социальной информации» (АСИ) Роман Могилевский подчеркнул, что «цифра эта будет расти». (*См. выше.* – *Ред.*). «В условиях экономического кризиса на первый план у людей все больше выходят практические соображения», – отметил тогда Роман Могилевский. По опросам АСИ, горожане ожидают от реализации проекта появления новых рабочих мест и притока инвестиций в город. <...>

*В конце мая – начале июня 2010 г. аналогичные материалы появились также на Фонтанке.ру<sup>1141</sup>, на сайтах «Охта-центр»<sup>1142</sup>, «Агентств бизнес-новостей»<sup>1143</sup>, «Невастройка»<sup>1144</sup> и проч. Как видим, «социологическая пиар-кампания» Газпрома в пользу Охта-центра продолжается. (Правда, большинство СМИ эту информацию все же проигнорировало).*

*В поисках первоисточника указанной информации мы вышли на сайт проводившей этот опрос фирмы «Ромир». Из автопрезентации узнаем, что:*

<sup>1140</sup> Интересная игра слов. В статистике существует понятие уровня значимости или уровня доверия (р), обозначающее меру уверенности в истинности результата (в смысле репрезентативности выборки). В настоящей, журналистской подаче этого термина возникает двусмысленность.

<sup>1141</sup> См. <http://www.fontanka.ru/2010/05/31/160/>.

<sup>1142</sup> См. <http://www.ohra-center.ru/ru/news/?id=164>.

<sup>1143</sup> См. <http://www.nevastroyka.ru/1/114782/>.

<sup>1144</sup> См. <http://www.abnews.ru/?p=obshestvo245&news=96718>.

<sup>1137</sup> См. выше.

<sup>1138</sup> Критический анализ презентационных материалов декабрьского (2009 г.) опроса АСИ появился вскоре в ЖЖ «Дневник эконоста», запись от 18 февраля 2010 г.: Петербуржцы готовы прийти на референдум по Охта-центру даже в новогодние праздники (<http://ecoist.livejournal.com/160887.html#cutid1>).

См. также: <http://irgend-etwas.livejournal.com/10466.html>.

<sup>1139</sup> См. <http://www.vkrisis.ru/news.php?news=18903&type=spb&rub=soc&lenta=1>

«...Ромир – крупнейший российский холдинг, специализирующийся на исследованиях различных рынков и сфер жизни общества. Маркетинговые исследования составляют 95% от общего объема реализуемых проектов.

...Ромир обладает развитой исследовательской сетью. В неё входят более 30 филиалов и совместных компаний из основных регионов России и стран Евразийской зоны.

...По итогам ежегодных экспертных опросов, проведенных российской Гильдией маркетологов, Ромир признан лучшей исследовательской компанией России в 2004-м – 2008-м году<sup>1145</sup>.

Выглядит внушительно... А вот и презентация данных вышеупомянутого, последнего опроса об Охта-центре. Однако в ней нет... формулировки заданного петербуржцам вопроса! Столбиковая диаграмма: «положительное / скорее положительное отношение к проекту в целом» – 50%, «отрицательное / скорее отрицательное» – 38%, «затруднились ответить» – 12%.

**«Отношение к проекту в целом...».** Знакомая формула, однако! Да ведь это та самая, которую вот уже несколько лет применяет АСИ, упорно избегающее слова «небоскреб» при опросе об отношении к «проекту строительства делового центра в Красногвардейском районе»! (См. выше)<sup>1146</sup>.

Но какой бы ни была формулировка вопроса, она отсутствует в презентации «Ромира». А, как уже отмечалось, утаивание способа (методики) получения того или иного опросного результата обличает в лучшем случае непрофессионализм, а в худшем – мошенничество тех, кто этот результат предъявляет.

Как видно, бесстыдство Р. Могилевского имеет преемников, на сей раз, в лице «лучшей исследовательской компании России». Так что не будем принимать эти данные, всерьез. А интересны они лишь фактом беспримечной последовательности (настойчивости) политической спекуляции, в виде **псевдосоциологического** сопровождения проекта Охта-центра.

### Постскриптум

В середине ноября 2009 г. группа активистов градозащитных организаций и движений обратилась в правление Научной общественной организации «Санкт-Петербургская ассоциация социологов» с открытым письмом, в котором просит председателя правления М. Г. Мацкевича вынести на рассмотрение сообщества социологов вопрос о качестве исследований, выполняемых Агентством социальной информации под руководством Р. Могилевского, по вопросам, связанным со строительством Охта-центра.

<sup>1145</sup> См. <http://www.romir.ru/about/present/>.

<sup>1146</sup> Напомним полную формулировку вопроса, применяемую АСИ:

– «Охта-центр» – это проект строительства делового центра в Красногвардейском районе, на Охте, на правом берегу Невы, у Большеохтинского моста, напротив Смольного собора. Комплекс будет включать как деловую часть, так и жилые здания. Доминантой комплекса станет высотное здание. Как вы в целом оцениваете данный проект?

Из комментария Центра экспертиз ЭКОМ:

«...Вопрос, по результатам которого АСИ делает вывод о количестве сторонников и противников проекта, представляет собой небольшое повествование, в ходе которого респонденту сообщают много «успокаивающей» информации, но не упоминают об информации существенной – о высоте здания. <...> Содержание презентации указывает <...> и на возможное применение других приемов, позволяющих получить нужный для заказчика результат». (См. выше).

В письме излагаются факты и аргументы, представленные в пресс-релизе Центра экспертиз ЭКОМ от 13.11.2009. (См. выше). Авторы пишут далее:

«Мы считаем, что прецедент сознательной манипуляции, подтасовки, искажений методологии с целью получения выгодных для заказчика данных о состоянии общественного мнения, опасен и губителен для профессионального социологического сообщества. Это дискредитирует научность и надежность результатов социологических исследований перед обществом и бросает тень на сообщество в целом. Публикации, тиражирование ложных данных о состоянии общественного мнения, общественных настроений, безусловно вредны для общественной и политической жизни города и страны.

Результаты, полученные АСИ, транслируются губернатором Санкт-Петербурга В. И. Матвиенко, которая заявляет, что у нее «нет оснований не доверять результатам, полученным авторитетными научными центрами»

В связи с этим, опираясь на статью 3.1 Кодекса профессиональной этики Санкт-Петербургской ассоциации социологов<sup>1147</sup>, мы просим Вас дать разъяснения по существу поставленных нами вопросов, а также провести независимую проверку соблюдения Р. Могилевским и другими сотрудниками АСИ, имеющими отношение к опросам по «Охта-центру» и являющимися членами СПАС, требований Кодекса профессиональной этики. Просим ознакомить нас с результатами проверки, если она состоится, и мерами, предпринятыми сообществом для защиты общественности от недобросовестного использования данных и результатов исследований в политических, меркантильных или иных личных или групповых целях».

К письму приложены материалы исследований различных агентств по вопросу строительства Охта-центра<sup>1148</sup>. Среди подписавших или поддержавших это Обращение:

- директор Центра экспертиз ЭКОМ А. С. Карпов;
- координатор движения «Живой город» А. В. Елисеева;
- исполнительный директор Экологического правозащитного центра «Беллона» Н. И. Рыбаков;
- председатель совета РОО «Охтинская дуга» Т. В. Красавина;
- руководитель проектов РОО «Зеленая волна» А. В. Филиппова;
- главный редактор газеты «Компьютер-Информ» О. О. Андропова;
- председатель совета СПб ПОО «Лига избирательниц» Т. С. Дорутина.

<sup>1147</sup> Из Кодекса профессиональной этики СПАС:

«...3.1. В случаях нарушения Социологом – членом Профессионального Сообщества – Правил настоящего Кодекса Ассоциация вправе требовать у Нарушителя объяснения, создавать для этого собственные комиссии, а также, по договоренности с Социологом, нарушившим Правила, осуществлять независимую проверку.

3.2. Сообщество вправе заявить нарушителю о том, что им нарушены Правила и о своем осуждении этого нарушения. Осуждение члена Сообщества может быть публично объявлено решением Общего собрания или Правления Ассоциации.

3.3. Во всех случаях, когда Социологом нарушены Правила настоящего Кодекса и эти нарушения носили Публичный характер, Ассоциация должна сделать публичное заявление о своем несогласии с действиями Нарушителя и о своем негативном отношении к этим действиям...»

(См. на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов: <http://www.sociologists.spb.ru/>. Точечный адрес – <http://www.sociologists.spb.ru/kodeks.htm>).

Интересно, что проект этого кодекса был в свое время разработан не кем иным, как Р. И. Могилевским, и в качестве авторской версии опубликован в: Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев, 2000, № 1.

<sup>1148</sup> Все эти материалы так или иначе представлены в нашем предшествующем изложении.

*Прошло больше полугода. Не могу не выразить сожаление, что руководство Санкт-Петербургской ассоциации социологов, насколько мне известно, до сих пор не дало определенного ответа на обращение градозащитников. (А. А. Ноябрь 2009 – июнь 2010).*

#### Приложение 1 к тому 4

##### Вандалы XXI века

*Ниже: а) извлечения из блога **Наталии Введенской** vveshka, неоднократно цитировавшегося нами выше; запись от 19 мая 2010 г.; б) заявление археологов, занимавшихся раскопками на Охтинском мысу до сентября 2009 г. (экспедиция **Петра Сорокина**); май 2010 г.*

*Ситуация с грозящим уничтожением исторической и доисторической памяти такова, что только преступлением против культуры и человечества это и можно назвать. И в данном преступлении добровольно участвует определенная часть коллектива Института истории материальной культуры РАН, во главе с директором этого института, членом-корреспондентом РАН **Е. Н. Носовым**. (А. А. Май 2010)*

#### (1)

ЖЖ vveshka  
19.05.2010<sup>1149</sup>

##### Охтинский котлован

Невеселые новости со стройплощадки Охта-центра.

Все, кто следят за темой, знают предысторию, но тем не менее, я повторю.

Санкт-Петербургскую археологическую экспедицию уже полгода как выдворили с Охтинского мыса. Сразу, как стало понятно, что Петр Сорокин – руководитель экспедиции – не даст разрешения на снос фортификаций Ниеншанца и Ландскроны.

Тогда Газпром нанял более сговорчивых археологов. Таковыми оказались всего несколько сотрудников Института истории материальной культуры, правда, вместе с директором, Евгением Носовым (новый руководитель раскопок – Наталья Соловьева).

Они набрали со всей страны помощников (в Питере немногие согласились на них работать) и обязались до конца года избавить строителей Охта-центра от этой обузы – объектов культурного наследия на месте будущего архитектурного шедевра.

Теперь стало более или менее понятно, как будет обставлена казнь. Есть такой хорошо зарекомендовавший себя в Петербурге способ: довести памятник до аварийного состояния, признать таковое, и снести. Простенько и нетрудоемко.

Понятно, что если рвы и валы не засыпать (не консервировать), сливать в них воду, мочалить бульдозерами, то вскорости они начнут разрушаться. Можно еще немного поднести, якобы случайно, – тут чуток, там – и готово. Уважаемая комиссия – да чего тут сохранять, вы же видите, что делается, не позволите ли скрыть? Позволят, с большим, надо сказать, с облегчением. И чай пойдут пить с бубликами.

По полученной нами информации перед майскими праздниками при установке ангара экскаватором была существенно разрушена верхняя часть Карлова бастиона. Причины этого происшествия не совсем ясны. Что это было? Неопытность новых археологов или самоуправство строителей? Судить сложно, скорее всего, и то и другое одновременно.

Кроме того в настоящее время сложилась угрожающая ситуация вокруг части выявленных раскопками нашей экспедиции исторических фортификационных сооружений – южных рвов Ландскроны, а также Карлова и Гельфелтова бастионов Ниеншанца.»

Полностью заявление археологов читайте здесь. (См. ниже. – Ред.)

Ну, а уникальную неолитическую стоянку (размером в 20 000 кв. м) вероятно, докопают к сроку, да. Но как это будет сделано – лучше не задумываться.

В качестве иллюстрации – то, что пойдет под снос в числе прочего: основание донжона (центральной башни) Ландскроны, 1300 года. Ему 710 лет. (В ЖЖ – фото раскопанного археологами замечательно сохранившегося средневекового деревянного сруба. – Ред.)

##### Комментарии:

zhirafa

Неужели они считают себя археологами?!

И что теперь делать нам?

vveshka

Они в этом уверены. Как и в том, что такой способ существования – единственно нормальный.

А что делать – я давно не знаю. Наверное, кричать «Караул! Убивают!». И надеяться, что число равнодушных, выглянувших в окно, будет достаточным, чтобы убийца струсил

kokota

говорить об этом... громко

shavu

неплохо бы митинг собрать человек тысяч на десять – пятнадцать хотя бы.

spburger\_senior

Что-то мне «Ваза» вспомнилась.

<sup>1149</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/57732.html>.



Корабль, который шведы подняли со дна стокгольмской гавани через 333 года после его гибели, позанимались им еще лет двадцать, и сделали из него самый посещаемый туристический объект Скандинавии.

Теперь пытаюсь представить, что какая-то БАААльшая шведская лавка, типа их шведское всё, захотела бы еще до подъема «Вазы» построить себе чудо-здание. Вздвигающееся посреди гавани, напротив Гамластана, на четырехстах метров над водой. Имеющее важное социальное значение, поскольку миллион (гастарбайтеров) будет его строить, а потом миллион клерков в нем работать. Решающее стокгольмские транспортные проблемы, поскольку мосты не только будут связывать здание с берегом, они свяжут берега гавани крест-накрест. Повышающее доходную часть бюджета Стокгольма, поскольку в такое чудо-здание перетащат свои головные офисы компании, сидящие в Мальме и Гетеборге.

И при этом свайное поле придется на 300 лет лежащий на дне корабль, вот незадача. Ну да ладно, археологов-водолазов вызовем, оплатим, они черпков оттуда понаковыривают, и растащат по своим музеям. А развалюха трехсотлетняя — она же все равно когда-нибудь сама рассыплется. Короче, набираем археологов пошустрее, и, как закончат сигать на дно, ставим сваебойки.

Попытался представить — не получается.

А вот то, что изрешетят и сроят под газоскреб то, что осталось от Ниеншанца и Ландскроны — представляю легко. Как и то, что смольнинская начальница даже и не попытается задуматься — а ведь здесь можно создать комплексный музей города, лучший в мире. От неолита, через новгородцев, шведов, Петра, Пушкина, имперство, промышленный бум, революцию, блокаду до сегодняшних дней. Музей, где каждый турист будет проводить полный день, с утра до вечера. Музей, перевязанный естественными нитями с местом зарождения первых поселений и находящийся в том числе и в воссозданных исторических объектах.

Шведы сумели олицетворить в «Вазе» свою общенациональную историю на пике могущества своего государства.

А наша барыня хочет запечатлеть на Охте свое личное «хочу четырехсотметровый» на пике общенационального кризиса и пике собственного самодурства.

vveshka

Только сегодня узнала, что музей истории средневекового Стокгольма создан на месте археологических раскопок 1978-1980 годов. Тогда было решено реконструировать здание шведского парламента, под это и проводились раскопки. Но обнаруженное, в том числе стена средневекового города, оказалось уникальным, и теперь здесь музей. Ссылка: [http://sv.wikipedia.org/wiki/Stockholms\\_medeltidsmuseum](http://sv.wikipedia.org/wiki/Stockholms_medeltidsmuseum) (к сожалению история возникновения только в шведской википедии).

Так что насчет шведов Вы не ошиблись.

spburger\_senior

А насчет барыни?

vveshka

Барыне давно все пофиг, кроме барышей. Гнать ее надо поганой метлой из города, а лучше и из страны.

kokota

неправда, не пофик. Бабло и власть не пофик. Как и всем тем, кто высказался за — Боярский, Тиньков и тд

sannykoff

И что делать будем? Писать друг-другу в ЖЖ? Охатъ и ахатъ? Ребята, давайте снова выйдем. Вы же видите, что им страшно только то, что не подвластно их рычагам. А я, например; не подвластен! Заявляю с полной уверенностью. Не подвластен Междуреченск, не подвластны зрители «Утомлённого солнца-2»! Жители Калининграда... И т. д., и т. д., и т. д... Может, хватит ворчать «по кухням»?

zhirafa

Предложите же что-нибудь! Куда выйти, когда, с какими лозунгами, к кому еще обратиться?

Выходы уже были, но результата не дали. Власти дали нам возможность «пошуметь и забыть», новостей не было слышно очень долго...

Эта демонстрация будет совсем другой, более жесткой и агрессивной, реакция тоже будет не прежней благодушной игрой в демократию. Тут все должно быть рассчитано и работать на результат.

От Андрея Чернова

Вот дело и подошло к развязке.

Не само, конечно, — с суетливой подмашкой да подмазкой члена-корреспондента РАН директора Института истории материальной культуры Евгения Носова (это историческое отныне имя, теперь грех не знать: наш собственный Герострат, рукодельный, самострочный) и его тихой подчиненной некоей мадам Соловьевой, специалистом по неолиту Средней Азии. Это она возглавила группу археологов-штрейкбрехеров из разных градов и весей необъятной 1/6? (И что им презрение грядущих археологов, историков, просто соплеменников?)

Не агенты НАТО, а они, большие на словах патриоты, завтра уничтожат Русскую Троицу — пять тысячелетий культуры предков, сконцентрированной в этом (так уж вышло) месте. Ребята вытащили свой счастливый билетик в ад человеческой памяти. Почтительно посторонимся.

Дадим «первым ученикам» пройти к их персональным сковородкам.

Это им доверено право уничтожить историческую информацию о фортификации двух Ниеншанцов (оба XVII века), крепости Ландскрона (1300 год), безымянном для нас новгородском городке на мысовом городище Охты (то ли времен Александра Невского, то ли еще более раннем; экспедиция Сорокина его успела обнаружить, но не успела изучить)... А о том знании, которое уже не даст будущим поколениям исследование двадцатитысячного

квадратного метража охтинского неолита, рассусоливать нечего. Завтра ведь его не будет. И не будет уже никогда.

А, значит, ради амбиций карликового чиновного люда не будут сделаны завтрашние научные открытия. И человечество, простите за пафос, сделает еще шажок к гибели.

В глубине культурного слоя сегодня еще жива память и о недавнем прорыве Невы к морю (это каких-то три тысячи лет назад, Нева ведь младше египетских сфинксов у Академии художеств), и о климате с широколиственными лесами и бродившими в них «королевскими» оленями, и о флоре, и о фауне, и о многом другом, про что мы даже не догадываемся.

Прорвавшись к Балтике, Нева перекрыла слоем песка и супеси прошлое. Законсервировала и тем сохранила его для науки, для будущего человечества. Там, в грунте, живут голоса предков, их быт, привычки, вещи (не только каменные, но деревянные, берестяные, кожаные, костяные, янтарные).

Культурные потомки (если мы еще достойны их иметь) будут выть, матеря Носова, Соловьеву, Миллера, сладкую парочку дуумвирата и шепетовскую их службу.

И жалеть нас, бессмысленных дурачков, которые вроде как и протестовали, но столь тихо, что не сумели остановить вандалов XXI в.

Письма писали Медведеву и Путину...

Ну вот они и ответили. Делом.

По опросам почти две трети горожан были против газоскребины.

Всем сердцем и всей душой.

Только вот сердца оказались какие-то тщедушные.

Полгода назад пост Вешки о бульдозерной атаке на Охте взорвал блогосферу: полторы тысячи комментариев за пару дней. Но, как заметил Пушкин: «Живя в нужнике, поневоле привыкнешь к запаху дерьма».

Свершилось. Привыкли.

Ну и что, что завтрашнее деяние российских властей очень скоро назовут геноцидом русской культуры?

...Построить не построят, но котлован под семиэтажный подземный паркинг точно возведут.

Господа-товарищи петер..., простите, — ленинбуржцы, вы тут — никто.

И звать вас (то есть всех нас), соответственно, — никак.

Да, собственно, завтра и звать-то будет уже некуда.

kokota

совершенно верно, мы никто... уже давно:

zhirafa

А что Вы нас стыдите?!

Наша вина только в том, что мы, простите — интеллигенция. Интеллигент — не значит слабак и размазня. Интеллигент может броситься под танк или трактор, пойти в газовую камеру утешать чужих детей, как Корчак, выйти на Красную площадь защищать свободу Чехославакии, когда за это сажают навсегда... Одним словом, бодаться с дубом. И это не слабость и не глупость. Просто культурным людям недоступны те методы борьбы, которыми спо-

койно пользуются бескультурные. Мы (простите, что я говорю «Мы», ставя себя в ряд с великими людьми, имею виду только психотип) не можем нанять киллера и кого-нибудь «заказать», устроить теракт, состряпать на кого-нибудь грязный компромат, подмять любой закон и т. д. А они все это могут легко! Были и буржуазные революции, и рабоче-крестьянские, но не бывает революций интеллигентских, потому что революция обязательно предполагает массовые убийства невинных. Или мы защищаем культуру, оставаясь людьми культурными, или нет, но тогда ЧТО мы защищаем?

Я согласна со всем, что Вы сказали, но обвинять равнодушных людей в равнодушии и трусости, брать на слабо — это как-то...

И жертвовать жизнью лучших людей города даже ради Истории — это неправильно.

Вон, Белецкий, только что из больницы после всех этих митингов и боев с «коллегами». Кровь сдавали, еле жив остался. Семенова, эрмитажного археолога, просто убили бандиты, и труп не нашли, когда он пошел жаловаться на беспредел в области раскопок. Еще надо?

Тут, действительно, остается только орать «спасите! убивают!». Но надо подумать, откуда все-таки можно ждать активной реакции и помощи... Куда орать?

От Андрея Чернова

Бывают, бывают! В 1989-90-м так Европа освободилась от коммунизма, и это было названо бархатными революциями. Так, еще раньше, индийцы выставили англичан. Так завтра (или послезавтра) поступит и Россия. Потому что ничего другого ей, нашей стране, не остается. Но Вы, видимо, по моей вине, неверно меня поняли. Вас, многоуважаемая Жирафа, да и читателей этого ЖЖ (кроме бедняги Зигзагуга, разумеется), кто ж и с какого переляку запишет в ленинбуржцы? Короче — моя реплика была адресована не Вам. Пока Вы и такие, как вы, бессильны в растоптанном еще в начале XX века, а потом и многократно оленигражденном нашем городе. Да и в стране тоже слышны лишь большевики наизнанку. Но это пока. Процесс, как говаривал Михал Сергеич, уже пошел. И дальше пойдет быстрее и быстрее. Ваша позиция — тому свидетельство.

olga\_derkach

Ребята, а может шведов каких позвать? Иностраннных корреспондентов, историков, археологов, специалистов по тому времени?

zhirafa

Специалисты им не указ, это ясно.

Я тоже не специалист в области политики-экономики, но в подобной области сейчас работаю... Я поняла, что спорить с такими людьми бесполезно. Им, кроме прочих интересов, важно утвердить себя как хозяина в доме. Зато их можно заинтересовать политическими и материальными выгодами.

Идея Башни нерентабельна, опасна и идиотична по сути. М. (ее помощники) не может этого не понимать. Но нулевой цикл они обязаны отработать

— есть договоренности. И апломб.

Если бы нашлись серьезные иностранные инвесторы и взолись за проект Музея с раскруткой, оплатили бы неустойки, М. могла бы изящно выйти из положения, помирив интересы археологии с интересами Газпрома. Нужен такой проект и потенциальные инвесторы.

o\_sapozhnikova

После таких рачительных градоначальников от обеих столиц ничего не останется... А особенно убивает то, что убеждена: при нынешней власти меняй их, не меняй — ничего не изменится.

## (2)

### *О продолжении раскопок на Охтинском мысу<sup>1150</sup>*

#### *Заявление Санкт-Петербургской археологической экспедиции*

**Организационный аспект.** После длительных (несколько месяцев) переговоров ИИМК РАН с начала апреля все-таки приступил к раскопкам на Охтинском мысу. Напомним, что работы Санкт-Петербургской археологической экспедиции на территории предполагаемого строительства были остановлены решением ОДЦ «Охта» и КГИОП Санкт-Петербурга в середине сентября 2009 г.

Совершенно непонятно, кому это было нужно: при всех разговорах о необходимости в кратчайший срок завершить раскопки, остановить их ровно на полгода.

При этом по имеющейся в нашем распоряжении информации стоимость раскопок, проводящихся там в настоящее время, на единицу площади значительно возросла — примерно в 1,5 раза, это при всех разговорах о дороговизне археологических раскопок, проводившихся здесь ранее.

За эти полгода составом Санкт-Петербургской археологической экспедиции (на сентябрь 2009 г. — около 300 сотрудников) были бы полностью завершены археологические раскопки по берегоукреплению (5 тыс. м.кв.), исследовано около 10 тысяч м. кв. основной территории объекта и неолитические слои на площади не менее 4 тыс. м. кв.

В результате странной приостановки, работы по исследованию зоны берегоукрепления и изучению неолитических слоев по-прежнему заморожены, а раскопки на остальной территории объекта будут проведены со значительным опозданием и по значительно более дорогой цене.

Напрашивается естественный вывод — в «охранной археологии» нужны не научные результаты и памятники — а «правильные» выводы, позволяющие вести беспрепятственное строительство.

Мы не отказывались от своего памятника. Нас, мягко говоря, с него подвинули. «Новым археологам» достались все наработки, сделанные нашей экспедицией и во многом ее кадровый состав.

<sup>1150</sup> См. на сайте Санкт-Петербургской археологической экспедиции: <http://spbae.ru/infraskop2010.htm>. См. также: [http://bashne.net/?page\\_id=1528](http://bashne.net/?page_id=1528).

И кроме того:

1) Информация, полученная в процессе многолетних исследований памятника 1992–2009 гг.

2) Понимание структуры многослойного памятника и научная интерпретация его составляющих.

3) Значительная часть подготовленного за три года крупномасштабных раскопок рядового состава экспедиции и специалистов среднего звена, оставшихся без работы.

Поэтому поступившее к нам предложение «принять участие в наших раскопках» на общих основаниях, озвученное Натальей Соловьевой выглядит, по меньшей мере, странно... Как справедливо заметили наши коллеги археологи из Славяно-финского отдела того же ИИМК РАН (О. А. Щеглова и С. В. Белецкий) ситуация напоминает типичный рейдерский захват. Манипуляция по фактическому отстранению от раскопок Санкт-Петербургской археологической экспедиции была проведена в духе черных выборных технологий при участии властей. При всем формальном соблюдении законности, с моральной точки зрения все выглядит несколько иначе.

Не случайно, поэтому, что собранная новыми руководителями проекта (Е. Н. Носов, Н. Ф. Соловьева) команда выглядит достаточно странно. Учитывая непростой этический подтекст этой смены, подавляющее большинство профессиональных археологов, участвовавших в раскопках ранее и получивших опыт исследования этого сложного многослойного памятника, отказались принять участие в их продолжении. Напрасно в этом пытаются усмотреть «происки» нашей экспедиции, просто следует понимать, что большинство петербургских археологов люди интеллигентные, порядочные и уважающие свое имя и чужие авторские права.

При всем том, что официально эти работы выполняет ИИМК РАН, количество сотрудников ИИМК РАН, участвующих в раскопках, существенно сократилось по сравнению с прежним составом экспедиции, в которой ИИМК РАН был на подряде. Что же касается специалистов профильного отдела по этому памятнику — отдела Славяно-финской археологии (рук. Заслуженный деятель науки, д. и. н., профессор А. Н. Кирпичников), то они полностью проигнорировали предложения руководства института об участии в этих раскопках. Таким образом, раскопки средневековых крепостей производятся людьми далекими от знания средневековой фортификации. Отсутствуют в проекте и опытные специалисты по неолиту Северо-запада. Все это, к сожалению, влечет за собой утрату ценной археологической информации.

Преимущество в изучении памятника оказалась нарушена в первую очередь из-за позиции Е. Н. Носова, сделавшего ставку на археологических «гастарбайтеров», приехавших подзаработать из других городов и некоторых своих выдвиженцев не очень знакомых с этическими нормами. Им все равно, что и как копать — лишь бы деньги платили. Тем более, что, по мнению Н. Ф. Соловьевой: «археологи не отвечают за судьбу памятников» и еще — любой археолог, независимо от его специализации, может раскапывать любые памятники. Отрицание авторских прав и научных интересов, специализации и

профессионализма, а также отказ от борьбы за сохранение памятников, вот те принципы, которые проповедует сегодня руководство ИИМК РАН. С такой позицией даже ради спасения исторической информации соглашаться не хочется.

*Охранный аспект.* По полученной нами информации перед майскими праздниками при установке ангара экскаватором была существенно разрушена верхняя часть Карлова бастиона. Причины этого происшествия не совсем ясны. Что это было? Неопытность новых археологов или самоуправство строителей? Судить сложно, скорее всего, и то и другое одновременно.

Кроме того в настоящее время сложилась угрожающая ситуация вокруг части выявленных раскопками нашей экспедиции исторических фортификационных сооружений — южных рвов Ландскроны, а также Карлова и Гельмфельтова бастионов Ниеншанца.

Мы неоднократно обращались в ЗАО ОДЦ «Охта», КГИОП Петербурга и Росохранкультуру с предложением создать комиссию по освидетельствованию выявленных остатков фортификационных сооружений и решению вопроса об их сохранении, однако, до завершения наших работ на площадке, ответа так и не получили. Мы также неоднократно ставили вопрос о необходимости обратной засыпки рвов исторических крепостей до решения вопроса об их дальнейшем сохранении. После окончания раскопок силами нашей экспедиции были проведены работы по их предварительной консервации — укрытие гидроизоляционным материалом и частичная засыпка.

ЗАО ОДЦ «Охта» нарушило согласованный ранее с СЗНИИ Наследия регламент временной консервации крепостных рвов, предохраняющий их от разрушения. Засыпка рвов по отработанной схеме была произведена только на тех участках, где ЗАО ОДЦ «Охта» проводило испытательные работы и рвы мешали передвижению техники. В раскопах, завершённых во второй половине 2009 г., находящихся на периферии площадки, полная засыпка рвов не производилась. Более того, грунт, извлеченный из этих раскопов, который мог бы использоваться для засыпки рвов, был вывезен с территории участка. На протяжении последних месяцев рвы используются для откачки воды из строительных котлованов и новых раскопов. Все это приводит к нарушению сделанной ранее силами Санкт-Петербургской археологической экспедиции консервации выявленных объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия и угрожает их сохранности. В настоящее время представители нашей экспедиции не допускаются на территорию объекта и не могут влиять на обеспечение сохранности памятника. Руководство новой экспедиции, формально отвечающее за весь памятник и имеющее на него Открытый лист, не принимает каких-либо шагов для его сохранения. Это может квалифицироваться как доведение объекта исторического наследия до разрушения.

Все это совпадает с позицией КГИОП Петербурга, снявшего уникальный археологический объект с охраны, точь-в-точь в пределах предполагаемой застройки. Отвечающий в КГИОП за археологию К. М. Плоткин, хорошо известный в археологических кругах города, успел в угоду своему руко-

водству три раза поменять учетную карточку объекта культурного наследия «Крепость Ниеншанц», да так, что от территории памятника, поставленного нами на охрану в 1998 г., уже почти ничего не осталось. Следующим шагом, вероятно, будет заключение о том, что остатки фортификационных сооружений на Охте сохранить невозможно. И сделано оно будет, скорее всего, на основании доведенных строителями до разрушения, при попустительстве Органов охраны памятников, южных бастионов. Тех самых бастионов, рвы перед которыми оставались не засыпаны, судя по археологическим данным, вплоть до середины XIX в., что свидетельствует о прочности их дерновых обкладок, хорошо выдерживавших на протяжении полутора столетий все превратности петербургской погоды.

## Приложение 2 к тому 4

### Питер и Байкал — одна страна

*В нижеследующем сюжете соединяются типические черты трех рассмотренных ранее случаев: «Охта-центр» (том 4 настоящей книги) «Олимпийское строительство» и «Обыск в «Мемориале»» (том 3, глава 9).*

*Воспроизводятся материалы регионального иркутского портала «БАБР.ру» (<http://news.babr.ru/>).*

БАБР.ру  
21.01.2010<sup>1151</sup>

### Лицензия на гфзъ

Миллиардер Олег Дерипаска получил новый подарок от премьера Владимира Путина.

На этот раз принадлежащему Дерипаске Байкальскому целлюлозно-бумажному комбинату разрешили сбрасывать сточные воды в озеро Байкал — глубочайшее озеро планеты и крупнейший на Земле природный резервуар пресной воды.

Ради Байкальского ЦБК Путин изменил перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории<sup>1152</sup>. Теперь комбинату ничего не мешает производить беленую целлюлозу, которая дороже небеленой примерно втрое и к тому же за последние месяцы выросла в цене на 40%. При производстве беленой целлюлозы используется перекись водорода, диоксид хлора либо гипохлорид — много лет назад запрещенный в США и до сих пор распространенный в России химикат.

<sup>1151</sup> См. <http://news.babr.ru/?IDE=83451>.

<sup>1152</sup> См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 13 января 2010 г. № 1 «О внесении изменений в перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории». Опубликовано 20 января 2010 г. Вступило в силу 28 января 2010 г. (Электронную версию см на сайте «Российской газеты» — <http://www.rg.ru/2010/01/20/baikal-dok.html>).



Замкнутый цикл производства (без сброса грязи в Байкал) позволял комбинату изготавливать только небеленую целлюлозу, которая из-за кризиса не только подешевела, но и перестала пользоваться спросом. Из-за чего производство стало нерентабельным и осенью 2008 г. Байкальский ЦБК был остановлен. Путин заехал в Байкальск минувшим летом и объявил, что «никакого загрязнения озера практически нет», а комбинат можно запустить вновь.

Трудно не заметить сходство истории Байкальского ЦБК с Пикалевским глиноземным заводом. Оба предприятия принадлежат Дерипаске, оба — градообразующие, в обоих случаях кризис обнажил их экономическую неэффективность и оба возобновляют работу благодаря личному вмешательству Путина под предлогом спасения жителей, которым некуда деваться.

На Байкальском ЦБК работают 1700 человек (это все-таки не «АвтоВАЗ»). К тому же город входит в государственную программу поддержки моногородов, на которую уже выделено 10 млрд руб. Обеспечение альтернативной занятости или даже переселение этих людей обошлось бы правительству в относительно скромную сумму. Особенно по сравнению с потерями стратегическими — экологический ущерб, который будет нанесен Байкальским ЦБК озеру, невосполним. Байкальский ЦБК был введен в эксплуатацию в 1966 г., но ученые начали говорить о его вреде для экологии еще на стадии строительства. В итоге в 1987 г. ЦК КПСС и Совмин СССР предписали к 1993 г. прекратить варку целлюлозы на предприятии, но распад СССР помешал это постановление выполнить.

Напомним, что правительство с начала кризиса не оставляет своим вниманием главного олигарха. В разгар кризиса «Русал» получил от ВЭБа антикризисный кредит в \$4,5 млрд, ради чего правительство выдало особое разрешение о превышении лимитов на одного заемщика. <...>

Защитники Байкала в 2006 г. заставили президента Путина изменить маршрут нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан, который должен был проходить по берегу озера. До сих пор не ясно, было ли решение принято действительно под давлением гражданского общества (митинги в Иркутске собирали десятки тысяч человек) или изменить маршрут трубы уговорили нефтяники (нефтепровод удачно «переехал» гораздо ближе к месторождениям, принадлежащим «Роснефти», ТНК-ВР и «Сургутнефтегазу»). Их экономия — около \$500 млн на строительстве ответвлений от магистрального нефтепровода к своим месторождениям).

Общественники и экологи уже начали защищать Байкал от стоков ЦБК. Не исключено, что граждане вновь смогут организовать серьезные протесты. В конце концов, есть такой инструмент, как экологические иски в Страсбургский суд по правам человека: россиянам уже удавалось выигрывать дела о нарушении их прав на экологическую безопасность. Правда, эти иски не были коллективными и требовали не закрытия опасных предприятий, а компенсации за ущерб здоровью.

\*\*\*

БАБР.ру  
Январь 2010<sup>1153</sup>

### *Закреть БЦБК! Голосуй против БЦБК!*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Правительство РФ приняло Постановление, которое позволяет возобновить работу Байкальского ЦБК со сбросом в Байкал ядовитых стоков, а также складировать, захоранивать и сжигать опасные отходы на его берегу.

Это решение принято в угоду сиюминутным интересам владельцев БЦБК.

Хотя БЦБК считается «градообразующим предприятием», Байкальск фактически не нуждается в нем. Задержки зарплаты, постоянная угроза закрытия, развитие альтернативных производств заставили людей искать и найти другие пути выживания, и социальный взрыв здесь не произойдет; — будущее Байкальска в альтернативных производствах и туризме. Для их развития здесь есть все возможности.

Открытие БЦБК требует его модернизации, стоимость которой может равняться стоимости нового предприятия. Его запуск чреват самыми печальными последствиями. Одно из подтверждений тому авария со взрывом емкости в начале 2010 г.

Возобновление работы БЦБК противоречит требованиям российского и международного законодательства, в частности законам «Об охране озера Байкал», «О международных договорах Российской Федерации», Конституции РФ, международной Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

Мы считаем недопустимым запускать БЦБК, тем более в режиме разомкнутого водооборота. У Байкала и Байкальска нет будущего с БЦБК.

Направьте усилия государства на реальные улучшения экономического и социального положения Байкальского региона. Государство может и должно сделать выбор в пользу людей.

Дмитрий Анатольевич, отмените постановление, принятое с целью угодить зарвавшемуся олигарху Дерипаске и в ущерб людям России и всего мира, в ущерб мировому хранилищу чистой питьевой воды.

\*\*\*

БАБР.ру  
21.01.2010<sup>1154</sup>

### *Нападение на «Байкальскую волну»: как это было*

На следующий день после нападения милиции на офис «Байкальской экологической волны» редакция БАБР.RU побеседовала с председателем

<sup>1153</sup> См. <http://babr.ru/?pt=baikal>. По состоянию на конец января 2010 г., под этим обращением подписались свыше 15 тыс. чел.

<sup>1154</sup> См. <http://news.babr.ru/?IDE=83642>.

этой общественной организации Мариной Рихвановой.

Нападению предшествовало несколько странных обстоятельств. Сначала некие лица старательно выясняли, когда происходят собрания «Байкальской волны», где находится бухгалтерия организации. Затем, буквально за пару дней до нападения, в БЭВ пришел странный молодой человек, который буквально напрашивался на работу системным администратором.

В день нападения Марина Рихванова должна была быть в Ангарске на общественных слушаниях и лишь по стечению обстоятельств осталась в Иркутске. В офисе «Волны» находилась только женщина-библиотекарь и ее дочь. Незадолго до нападения у Марины Рихвановой вдруг стал недоступен мобильный телефон.

Шесть мужчин в штатском вошли в офис БЭВ около 16 часов. Они предъявили документы, удостоверяющие их как сотрудников отделов по потребительскому рынку и по борьбе с экстремизмом областного ГУВД. Один из сотрудников был с видеокамерой. По словам сотрудниц БЭВ, как минимум один из силовиков был нетрезв.

У сотрудников милиции не было ни санкции на обыск, ни постановления на изъятие компьютеров. По их словам, они были направлены на задержание заместителем начальника отдела по потребительскому рынку областного ГУВД Дмитрием Алексеевичем Ямщиковым.

Милиционеры показали заявления от частного лица Латышева Дмитрия Ивановича о том, что на компьютерах БЭВ якобы используется нелегальное программное обеспечение. От предложения посмотреть лицензии на программное обеспечение милиционеры отказались и начали описывать и упаковывать системные блоки. Во время осмотра практически все голограммы лицензий на Windows, наклеенные на корпуса компьютеров, были ими сорваны.

После отказа сотрудников «Волны» подписывать протокол изъятия в силу его незаконности, милиционеры попытались вынести системные блоки на улицу. Копии протоколов экологам выданы не были. Вследствие полной незаконности действий сотрудников милиции, экологи заблокировали двери в целях воспрепятствования грабежу.

Во время обыска один из сотрудников непрерывно запугивал экологов, обвинял их в антиправительственной деятельности и провоцировал на агрессивные поступки, постоянно снимая эти действия на видеокамеру.

Видя невозможность вынести системные блоки, сотрудники милиции вызвали прокуратуру, сообщив, что их силой удерживают в помещениях. Через некоторое время в офис «Волны» прибыли сотрудники Свердловской районной прокуратуры, которые привезли с собой двух девушек-понятых. Понятые были крайне удивлены происходящим и сообщили Марине Рихвановой, что по словам сотрудников прокуратуры, в офисе произошло нападение экологов на сотрудников милиции, последним нанесены телесные повреждения. Сами понятые чувствовали себя крайне неудобно и заявили сотрудникам милиции, что они полностью разделяют позицию «Байкальской волны».

При помощи прокуратуры все компьютеры, включая сервер, на котором находился сайт «Байкальской волны», были вынесены. Руководство «Байкальской волны» забрали в прокуратуру, где продержали до 23 часов вечера. Экологам пришлось давать объяснения по факту задержания сотрудников милиции. <...>

Между тем в пресс-службе областного ГУВД сообщили, что им известно о проведенной операции, официально заявленной причиной акции является заявление об использовании организацией нелегального программного обеспечения.

\*\*\*

БАБР.ру  
29.01.2010<sup>1155</sup>

*Официальный комментарий ГУВД Иркутской области  
по факту проверки офиса общественной организации  
«Байкальская экологическая волна»*

В настоящее время в ряде интернет-изданий активно обсуждается проверка сотрудниками милиции офиса общественной организации «Байкальская экологическая волна». В частности, некоторые СМИ безосновательно критикуют деятельность ГУВД, заявляя о многочисленных нарушениях.

Вместе с тем, проверка осуществлялась в рамках поступившего обращения гражданина с указанием фактов использования общественной организацией программного обеспечения без лицензионного соглашения.

Прибывшие сотрудники Центра по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка ГУВД по Иркутской области ознакомили соучредителя «Байкальской экологической волны» с заявлением и разъяснили причины проверки и порядок ее проведения. В соответствии с действующим законодательством были составлены протоколы осмотра помещений, изъятия вещей и документов. Первоначально представитель организации от подписи в протоколах отказался. Мероприятия проводились с участием понятых.

В настоящее время системные блоки персональных компьютеров, в которых имелись признаки контрафактных программ, изъятые и направляются для проведения экспертизы. По результатам проверки будет принято решение о возможном наличии состава административного правонарушения или уголовного преступления, о чем будут проинформированы заинтересованные лица.

Кроме того, ГУВД опровергает сведения о том, что проверка связана с деятельностью общественной организации «БЭВ», подчеркивая, что выезд сотрудников милиции является не более чем реагированием на возможный факт правонарушения в области авторских и смежных прав. (Так! — Ред.).

Пресс-служба ГУВД по Иркутской области

<sup>1155</sup> См. <http://news.babr.ru/?IDE=83647>.

\*\*\*

БАБР.ру  
29.01.2010<sup>1156</sup>

*Скандал вокруг «Байкальской экологической волны»  
стал международным*

Благодаря современным технологиям, о попытке захвата милицией компьютеров «Байкальской экологической волны» менее чем за сутки стало известно далеко за пределами России.

Напомним, что «Байкальская экологическая волна» пользуется международной известностью, как последовательный борец за экологические права населения. Организация неоднократно получала международные премии за свою работу.

О скандале написали не только ведущие российские федеральные новостные каналы (в том числе англоязычные), но и многие западные СМИ. В частности, уже завтра большой материал выйдет в газете «New York Times». Несколько европейских изданий взяли интервью у сопредседателя «Байкальской волны» Марины Рихвановой.

О ситуации вокруг «Байкальской волны» сообщили радио «Свободная Европа», «ABC News», «Winnipeg Free Press», «Associated Press».

Стараниями прогрессивной общественности, в короткий срок информация была доведена до правозащитников, в том числе международных.

*См. также:*

- Терентьев Д. Пятно на озере // *Совершенно секретно*, 2010, № 2 (249)<sup>1157</sup>.
- Тарасов А. БайкалРусалГрупп. Новая газета, 1.02.2010, № 10<sup>1158</sup>.
- Тягнибеда О. Иркутск митингует даже в мороз. Экологи призывают остановить работу Байкальского ЦБК / *Свободная пресса*. 12 февраля 2010 г.<sup>1159</sup>
- Синие ленточки / ЖЖ vveshka. 14 февраля 2010 г. (<http://vveshka.livejournal.com/43663.html>).
- Олег Дерипаска решил избавиться от Байкальского ЦБК / *Полит.ру*. 15 февраля 2010 г.<sup>1160</sup>
- Шесточенко А., Филимонов А, Рудомаха А. Краснодарцы выйдут на улицы, чтобы защитить Утриш и Байкал / Сайт «Экологической вахты по Северному Кавказу». 16 февраля 2010 г.<sup>1161</sup>

<sup>1156</sup> См. <http://news.babr.ru/?IDE=83644>.

<sup>1157</sup> Электронная версия – <http://www.sovsekretno.ru/magazines/article/2414>.

<sup>1158</sup> Электронная версия – [www.novayagazeta.ru/data/2010/010/](http://www.novayagazeta.ru/data/2010/010/).

<sup>1159</sup> Электронная версия – <http://svpressa.ru/society/article/21118/>.

<sup>1160</sup> См. <http://vveshka.livejournal.com/43663.html>.

<sup>1161</sup> См. <http://www.ewnc.org/node/5375>.

Из этого материала:

«Проблемы Утриша и Байкала схожи не только в том, что в обоих случаях угроза нависает над уникальными природными объектами, но и в том, что как Утришу, так и Байкалу

- Кулехов М. Байкал и скелеты // *Новая газета*, 3.03.2010, № 22<sup>1162</sup>
- ЖЖ «Байкалия» – <http://baikaliya.livejournal.com/>.

*Постскриптум к главе без номера*

(1)

Коммерсантъ,  
21.05.2010, № 89 (4389)<sup>1163</sup>

*«Охта-центру» велели не высовываться*

*Дмитрий Медведев выступил за ограничение высоты небоскреба*

Вчера стало известно, что президент Дмитрий Медведев поддержал позицию Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО, призывающего приостановить все работы по проекту строительства в Санкт-Петербурге 400-метрового небоскреба «Охта-центра» и рассмотреть альтернативные варианты его высоты. Об этом говорится в письме помощника президента РФ Сергея Приходько, направленном федеральным и региональным органам власти, в том числе губернатору Валентине Матвиенко. По мнению представителей Росохранкультуры, после напутствий президента госпожа Матвиенко может добровольно отменить скандальное постановление о строительстве небоскреба.

Письмо, подписанное помощником президента РФ Сергеем Приходько, вчера обнародовал на межрегиональном совещании по охране культурного наследия в Кисловодске глава Росохранкультуры Александр Кибовский. Совещание проводилось по итогам состоявшегося в прошлом году в Великом Новгороде заседания Госсовета, посвященного охране памятников. Вопрос об «Охта-центре» возник спонтанно во время обсуждения строительства во Владикавказе 11-этажного дома рядом с мечетью – памятником истории и культуры. В ходе дискуссии господин Кибовский «в качестве примера» зачитал письмо из администрации президента по поводу строительства «Охта-центра». В нем содержалась информация о том, как Дмитрий Медведев отреагировал на доклад миссии ЮНЕСКО, проинспектировавшей в марте этого года состояние расположенного в Санкт-Петербурге и Ленинградской области объекта всемирного наследия, объединенного номинацией «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанная с ним группа памятников».

Отчет миссии ЮНЕСКО был представлен Российской Федерации накануне июньской сессии Комитета всемирного наследия. По итогам прошлой сессии этот комитет принял жесткую резолюцию в адрес РФ,

угрожает общий, по сути, противник – союз действующих в своих корыстных интересах чиновников и олигархов, которым наплевать на то, что их действия в обоих случаях посягают на национальное и общемировое достояние».

См. также выше: раздел: 9.25.а.2.

<sup>1162</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/022/15.html>.

<sup>1163</sup> Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1372474>.

где, в частности, призвал остановить реализацию проекта строительства 400-метрового небоскреба «Охта-центра». В ходе нынешнего визита мнение представителей ЮНЕСКО не изменилось. По словам господина Кибовского, с докладом ЮНЕСКО президента познакомил министр иностранных дел Сергей Лавров. «Президент Российской Федерации рассмотрел и одобрил предложения об изменении границ объектов культурного наследия всемирного значения исторических центров Санкт-Петербурга и связанных с ними памятников, — проинформировал Сергей Приходько все ответственные за охрану всемирного наследия органы власти. — При этом он особо отметил решение Комитета всемирного наследия, призывающего приостановить все работы по проекту строительства в Санкт-Петербурге «Охта-центра» и рассмотреть его альтернативные варианты в плане высотности». По словам господина Кибовского, в письме также говорилось о «важности указанных рекомендаций для поддержания конструктивного диалога с ЮНЕСКО и недопущения нанесения ущерба репутации России». В частности, Росохранкультуре дано поручение принять соответствующие меры по выполнению Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного наследия. Примечательно, что в июле прошлого года Валентина Матвиенко публично заявила, что город от ЮНЕСКО «ничего не получил», а сама эта международная организация — всего лишь «красивый бантик на теле Санкт-Петербурга».

«Президент дал нам жесткие указания обеспечить неукоснительное соблюдение международных обязательств РФ, содержащихся в Конвенции ЮНЕСКО, — предупредил господин Кибовский. — Это полностью соответствует нашей позиции о недопустимости нарушения законодательства в сфере охраны памятников, независимо от субъективного мнения региональных властей». Напомним, что прошлой осенью правительство во главе с губернатором Валентиной Матвиенко согласовало отклонение от регламентированных высотных параметров, утвердив высоту небоскреба на уровне 403 м. По мнению Росохранкультуры, это нарушает согласованный ведомством закон Санкт-Петербурга о зонах охраны памятников. В соответствии с ним высота новостроя не должна превышать в этом месте 40 м. По сведениям господина Кибовского, позиция президента доведена до всех федеральных и региональных органов власти, в том числе правительства Санкт-Петербурга.

Краеугольным камнем, по словам господина Кибовского, теперь будет решение вопроса, какой орган должен отвечать за соблюдение Конвенции ЮНЕСКО. У Росохранкультуры таких полномочий нет, они разделены между МИДом и Минкультуры. Если такие полномочия будут получены, по его словам, Росохранкультура примет жесткие меры по воспрепятствованию нарушению законодательства в том числе петербургскими властями. Однако в любом случае губернатор Валентина Матвиенко теперь вряд ли проигнорирует позицию президента и может добровольно отменить скандальное постановление о высоте небоскреба, считает господин Кибовский. Комментарии петербургских властей «Ъ» вчера получить не удалось.

Анна Пушкинская, Санкт-Петербург

См. также:

- Медведев одобрил уменьшение «Охта центра» / ЗАКС.ру. 20 мая 2010 г.<sup>1164</sup>
- Вишневский: надеюсь, после поручения президента власти Петербурга не смогут отмахнуться от требований ЮНЕСКО / ЗАКС.ру. 21 мая 2010 г.<sup>1165</sup>
- Дмитрий Медведев выступил за ограничение высоты небоскреба «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 21 мая 2010 г.<sup>1166</sup>
- Никаких распоряжений по «Охта-центру» Кремль не давал / Газета.СПб.ру. 22 мая 2010 г.<sup>1167</sup>
- Вишневский Б. И. грянул гром. Федеральные власти встали на защиту Петербурга неожиданно для его разрушителей // Новая газета в СПб, 24.05.2010, № 36<sup>1168</sup>.
- Лиханова Т. Валентина Матвиенко еще помучается // Новая газета в СПб, 24.05.2010, № 36<sup>1169</sup>.
- Правительство Петербурга внимательно рассмотрит рекомендации Кремля относительно «Охта-центра» / Газета.СПб.ру. 24 мая 2010 г.<sup>1170</sup>
- Без решения Матвиенко «Охта» не обязана обращать внимание на Медведева / Газета.ру. 25 мая 2010 г.<sup>1171</sup>

Это — постскриптум, но далеко не финал. См, в частности, ниже.

(2)

Сайт председателя  
Правительства РФ  
29.05.2010<sup>1172</sup>

В. В. Путин о небоскребе в устье Охты

29 Мая. Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин встретился с участниками и организаторами благотворительного литературно-музыкального вечера «Маленький принц»

<...> О. В. Басилашвили: По поводу строительства этого небоскреба. Я не берусь судить — красив он или не красив — это не моё дело. Может быть, он прекрасен. Но общее мнение большинства людей, которые имеют какое-то отношение к Петербургу, любят его и знают его историю, что в этом месте ставить дом нельзя. Тем более, 300-400-метрового размера высотой.

Прописан закон федеральный, городской закон — все нормы нагло на-

<sup>1164</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/69260>.

<sup>1165</sup> См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/69270>.

<sup>1166</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/321958-0/>.

<sup>1167</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/322420-0/>.

<sup>1168</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/36/2>.

<sup>1169</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/36/3>.

<sup>1170</sup> См. <http://www.gazeta.spb.ru/322815-0/>.

<sup>1171</sup> См. <http://www.gzt.ru/topnews/culture/-bez-resheniya-matvienko-ohhta-ne-obyazana-/306921.html>.

<sup>1172</sup> См. <http://premier.gov.ru/visits/ru/10771/events/10795/>.



рушаются, и нам смеются в лицо. И у нас ощущение, что власть, или кто там наверху, хочет сказать, что, ребята, законы для вас написаны, идите в болото, а мы делаем то, что хотим. И всюду написано: «будет, будет, будет». Я боюсь, что дело даже не в этом «газоскребе». Его разобрать можно в результате, а в том противостоянии, которое начинает возникать между властью и обывателями, чувствующими, что к их мнению не прислушиваются. Недовольство растет всё больше, больше и больше — я согласен с Юрой в этом отношении. Я привел маленький пример, а таких примеров сотни.

*Ю. Ю. Шевчук:* Миллионы.

*В. В. Путин:* Олег Валерианович, он немаленький, это пример большой как раз.

*О. В. Басилашвили:* Да.

*В. В. Путин:* Очень высокий. Конечно, все должны соблюдать закон. Это совершенно очевидный факт. Когда я отвечал Юрию на вопрос, я сформулировал свою позицию. Если вы помните, меня тогда критиковали за это, я еще в начале 2000-х годов говорил о диктатуре законов. Я до сих пор считаю, что это правильное словосочетание. Имеется в виду соблюдение закона всеми: и властями, и рядовыми гражданами, представителями различных органов власти и управления.

Я сейчас не буду говорить своего окончательного мнения по поводу этой башни. Не хочу его формулировать публично. Это должны решить городские власти — это очевидно. Разумеется, в таких случаях — в диалоге с общественностью. Это очевидный факт.

Вы знаете, мы очень часто, почти всегда, унижая свое собственное национальное достоинство, все время сравниваем себя с нашими западными соседями, и все время говорим, что мы хуже. Давайте посмотрим, что в Лондоне, давайте посмотрим, как в Париже. Центр Помпиду как построен? Что находится в середине Лувра?

*О. В. Басилашвили:* Ужасная вещь!

*В. В. Путин:* Я сейчас не даю оценку. Я просто говорю о том, что там происходит.

*О. В. Басилашвили:* Пусть они берут пример с нас, а не мы — с них. Пора уже с этими небоскребами кончать. Во всем мире уже не строят небоскребов, а мы посреди Невы ставим.

*В. В. Путин:* Олег Валерианович, я даже не говорю хорошо это или плохо. Я просто говорю, что это в мире везде есть. Есть защитники такой философии развития градостроительной среды. Они есть и у нас, и в мире. Повторяю, я сейчас не буду давать оценку, кто прав, а кто виноват. Но я с Вами, безусловно, согласен в том, что, принимая решения подобного рода, власти должны быть в диалоге, прислушиваться и иметь в виду общественное мнение.

*О. В. Басилашвили:* Прежде всего, ориентироваться на закон.

*В. В. Путин:* И на закон, конечно, ориентироваться. И не ориентироваться, а исключительно соблюдать. <...>

*Без комментариев. (А. А.).*

### Приложение 3 к тому 4

*Еще полгода спустя: «случай» Охта-центра,  
по состоянию на октябрь 2010 г.*

(1)

Новая газета в СПб

11.10.2010, № 75<sup>1173</sup>

*«От фашистов отстояли — и от этих отстоим»*

*Марш в защиту Петербурга начался и закончился  
словами Александра Городницкого*

На Пионерской площади у ТюЗа собралось около трех тысяч человек — примерно столько же, сколько и год назад у дворца спорта «Юбилейный». Их привели сюда два чувства: любовь к своему городу — и боль за то, что его разрушают. И недаром еще до начала митинга самой обсуждаемой темой было известие о согласовании чиновниками Главгосэкспертизы проекта «Охта-центра» — что позволяет Смольному издать постановление о строительстве башни.

Не уступать ни пяди

Возмущение участников митинга трудно было описать в парламентских выражениях — они восприняли решение Главгосэкспертизы как плевок в лицо петербуржцам. И не только им: точно так же плюнули в лицо Комитету всемирного наследия (КВН) ЮНЕСКО, на сессии которого только уверения российских властей в том, что разрешения на строительство башни еще нет, спасли Петербург от включения в позорный список «Всемирное наследие в опасности».

Помнится, в резолюции КВН отмечалось, что российские власти «выразили готовность продолжать диалог с ЮНЕСКО по этому вопросу и провести независимую оценку экспертов ЮНЕСКО по воздействию башни на исторический центр Петербурга». Никакой «независимой оценки» пока не получено, а решение Главгосэкспертизы уже подоспело. И президент Медведев, который поручал обеспечить выполнение требований ЮНЕСКО, продолжает хранить молчание, сколько бы к нему ни обращались противники газоскреба. То ли ему все равно, будут ли навсегда изуродованы питерские панорамы, то ли решение по этому вопросу (как и по многим другим) принимает вовсе не он...

Митинг, который вели глава «Лиги избирателей» Татьяна Дорутина, лидер питерского «Яблока» Максим Резник и лидер ДГИ Евгений Козлов, начался с обращения Александра Городницкого, который сейчас находится на лечении в Германии, но прислал оттуда запись своего выступления.

Присоединившись к тем, кто выступает в защиту исторического обли-

<sup>1173</sup> Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/75/2>.

ка родного города, он призвал «бдительно следить за тем, чтобы наши чиновники не распродали наш город по камушку и не исказили его облик», и «не уступать ни пяди». Назвав газпромовскую башню «мечтой импотента», Городничий прочитал стихотворение, написанное им к Маршу в защиту Петербурга, заканчивающееся словами «от фашистов отстояли, и от этих отстоим»...

«Когда мы тушили зажигательные бомбы, мы не только защищали наш город, — заявила блокадница Людмила Эльяшова. — Мы думали о людях, которые родятся потом и будут любоваться его красотой. И каково же было наше удивление, когда оказалось, что наши же соотечественники заставляют нас уже в старости снова защищать город. Строительство башни разделило людей на два стана. На тех, кто действительно любит наш город, ценит прекрасное, у кого есть высшие духовные ценности — и на тех, для кого деньги и материальное благо превыше всего».

### Это было при Медведеве и Путине

— Почему мы все здесь? — спросил у собравшихся лидер группы ДДТ Юрий Шевчук, появление которого встретили овацией. — Сейчас идет полемика, и многие мне говорят: Юра, ну что ты дурью маешься? Ходишь на какие-то митинги — тебе что, популярности не хватает? Живи себе хорошо, работай на корпоративах, и тебя все будут любить... Я пытаюсь ответить, что, когда в доме пожар, надо спасать родных и близких. Спасать великую архитектуру этого города — это наши родные и близкие, с которыми мы живем. У нас есть чувство собственного достоинства, мы не рабы, мы не быдло — это самое главное! Мы не должны сидеть и молчать, когда наши хозяева будут творить все, что захотят. Чувство собственного достоинства привело нас на эту площадь — и люди начинают понимать, что это такое».

— Когда наша бюрократическая власть хочет построить очередное высотное здание, нарушающее небесную линию Петербурга, или застроить очередной сквер, она все время нам говорит: это не наше дело! — заметил экс-депутат ЗакСа яблочник Михаил Амосов. — А я думаю, что это наше дело! Надо заставить нашу власть понять: все, что делается в нашем городе, в нашей стране, — это наше дело.

Добиться того, чтобы защитить скверы и сады, предотвратить уплотнительную застройку, уберечь нашу небесную линию, по мнению Амосова, можно только тогда, когда удастся изменить ситуацию в стране, когда власть почувствует свою зависимость от общества. «Только тогда мы победим, — заявил он, — когда добьемся, что другие люди будут в креслах губернатора, премьера и президента».

— Две трети петербуржцев — против строительства «Охта-центра», против разрушения города, — заявил Дмитрий Линов из «Живого города». — Но где эти 3.5 миллиона человек? Я не вижу их здесь! У каждого из пришедших есть друзья, родственники и знакомые. То, что вы сами пришли, — это только полшага. Время сделать шаг, чтобы на следующем митинге было народу в десять раз больше.

— Во время прогулки по Неве я сказал иностранцам, которые восхищались нашим городом: а вот скоро здесь будет 400-метровый монстр, — вспомнил кинорежиссер Юрий Мамин. — И вы не увидите ничего, кроме него — по закону композиции. «Кто же это допускает? — спросили они. — Куда смотрят ваши руководители?» Я сказал, что это тем более удивительно, что оба наших главных руководителя — петербуржцы. И то ли они недостаточно интеллигентны, то ли у них нет своего мнения по этому поводу — но отвечать придется все равно им. Когда будут говорить об эпохе, в которой был изуродован город Петра — будут говорить: это было при Медведеве и Путине.

### Атланты держат небо

— Тема защиты города объединяет всех, независимо от политических убеждений, — заметил заслуженный артист России Игорь Складар. — Мы живем здесь, в этом гармоничном пространстве, и эта гармония города разрушается у нас на глазах. Все больше в городе стало появляться уродливых строений, похожих то ли на унитазы, то ли на бутылки. И апофеозом должна стать эта башня, похожая на пластиковую бутылку, поставленную на стол, сервированный красивым фарфором и серебром.

По словам Складара, ситуация даже хуже, чем во время блокады, когда «враг был очевидный — стреляли и бомбили», а сейчас все происходит незаметно, пока многие сидят по домам.

— Впервые за последние десять лет я пришла на митинг, — заявила депутат Госдумы и лидер питерских «эсеров» Оксана Дмитриева, — потому что все парламентские формы борьбы за сохранение исторического центра исчерпаны. Я писала запросы — в Минкультуры, в прокуратуру, чтобы они использовали свои полномочия по защите города. Но они не стали вмешиваться. Из-за «Единой России» мы не смогли обсудить этот вопрос в Госдуме — она не дала включить его в повестку дня. В ответ на депутатские запросы нас отправляют в суд, а результаты судов вы знаете. Мы вместе должны защитить наш город, за который мы в ответе.

— Охта-центр — апофеоз той вертикали, которую пытается построить Путин, — заявила исполнительный директор ОГФ Ольга Курносова. — И пока он будет у власти — «Охта-центр» будут пытаться построить на наших головах. Это символ их чекистской вертикали, и пока мы не сменим эту власть — мы не избавимся от этой угрозы.

— Мне говорят: ну и что? Ходите вы и ходите на ваши митинги, и что изменилось? Но изменилось многое, — заметила ответственный секретарь Правозащитного совета, экс-депутат ЗакСа Наталия Евдокимова. — Мы подняли на ноги людей не только в Петербурге, но и по всей России и за рубежом. Выигран суд по высоте у Чесменского дворца — где, кстати, были ровно такие же нарушения, что и с «Охта-центром», с которым наша судебная власть сказала, что ничего сделать не может. Я вас уверяю, что здесь даже не в губернаторе дело. Она просто пешка-исполнитель, а решение принимается в Кремле. Мы ее не выбирали — и мы не имеем для нее значения. Но чем больше нас, неравнодушных, тем наше правое дело движется быстрее...

На марше много пели — Юрий Шевчук, Михаил Новицкий, Игорь Складар, барды из клуба «Восток» Михаил Треггер, Михаил Семенов и Владимир Шемшученко. А в завершение митинга на сцену вышли ребята из детского клуба авторской песни «Берег» под руководством Сергея Батуева. И сперва спели песню о Петербурге, а затем — вместе со «старшими товарищами» — закончили митинг «Атлантами».

Как всегда бывает на концертах Городничьего, эту песню пели все вместе. Песню о тех, кто держит на плечах питерское небо, удивительную линию которого надо защищать от тех, для кого наш город — лишь товар для торговли или стройплощадка для реализации амбициозных проектов.

Нам некуда отступать: за нами — Петербург.

Борис Вишневский

## (2)

Александр Городницкий,  
специально к Маршу в защиту Петербурга

**Этот город**<sup>1174</sup>

Этот город, где с тобою  
Мы когда-то родились,  
Где над солнечной Невою  
Вознесен кораблик ввысь,  
Где гуляли Блок и Пушкин  
В белом сумраке ночей,  
Город призрачный, воздушный,  
Наш с тобою и ничей.  
Где следы от маскировки  
Не скрывает Ленинград  
И на скорбной Пискаревке  
Наши родичи лежат,  
Где плывут по дельте синей  
Сто зеленых островов –  
Перед Богом и Россией  
Мы в ответе за него.  
Здесь за Родину сложили  
Свои головы отцы.  
Эти парки, эти шпили,  
Эти храмы и дворцы  
Не сменяешь на монету,  
За валюту не продашь,  
Потому что город этот  
Не газпромовский, а наш.  
Отражения в канале  
И закатов алый дым  
От фашистов отстояли,  
И от этих отстоим.

## (3)

Новая газета в СПб  
14.10.2010, № 76<sup>1175</sup>

*Медвед не сказал ни да ни нет  
Президент ждет окончания судебных процессов  
и требует учесть мнение ЮНЕСКО*

Три дня начиная с субботы представители Смольного и Газпрома, потирая руки от радости, комментировали согласование Главгосэкспертизой проектной документации «Охта-центра», заявляя, что она «признана соответствующей всем необходимым требованиям и стандартам» и теперь они без

<sup>1174</sup> Цит. по: Новая газета в СПб, 11.10.2010, № 75. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/75/2>).

<sup>1175</sup> Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/76/1>.

малейших проблем получают разрешение на строительство башни, а весной следующего года к нему приступят.

На четвертый день этот бурный поток был прерван заявлением Дмитрия Медведева о том, что строительство не может начаться до окончания всех судебных процессов и без консультаций с ЮНЕСКО. И на сей раз это не заявления или комментарии его помощников или пресс-секретарей – это его собственные слова.

Что повлияло на президента – сказать трудно. Одни считают, что сыграл свою роль Марш в защиту Петербурга, прошедший в субботу, после которого Медведеву невозможно было сохранять до неприличия затянувшееся молчание по острейшему вопросу, другие – что таким путем он делает первый шаг в предвыборной кампании.

Но гадание о причинах – не главное. Для нас главное – результат.

## К консультациям не допущен

Президент заявил, что в Петербурге «большинство людей равнодушных очень сильно обеспокоены» перспективой появления газпромовского небоскреба, хотя к нему поступали и письма в его защиту. Что надо «дать пройти всем судебным процедурам», и хотя «определенные инстанции уже закончились, но будет обжалование в вышестоящей инстанции». Что «мы должны продолжить консультации с ЮНЕСКО как с международным агентом, который уполномочен на такого рода вопросы». Что «для Питера крайне важно, чтобы появлялись какие-то новые центры развития, появлялись архитектурные доминанты, но надо ли это делать рядом со Смольным? Это очень большой вопрос». И что он навскидку может предложить «десяток других мест, которые эта башня бы украсила»...

В ответ «Охта-центр» распространил пресс-релиз, смысл которого – в том, что они уже давно «после длительных и детальных консультаций» выбрали для башни именно Охтинский мыс – как «обширную депрессивную зону на правом берегу Невы», которая «нуждается в развитии». Иными словами – не суйтесь, Дмитрий Анатольевич, не в свое дело: все решили без вас. Заметим, когда проходили эти «консультации» (хотелось бы узнать, кто, как и с кем консультировался), Медведев был еще не президентом, а первым вице-премьером и председателем совета директоров Газпрома. Надо ли так понимать ответ «Охта-центра», что Медведев к «консультациям» допущен не был, потому что вопрос решали совсем другие люди? И мы примерно представляем себе, кто именно?

Чуть раньше главный газоскребовский акын Владимир Гронский в который раз рассказал общественности старую сказку о том, что за весь двадцатый век в Петербурге ничего серьезного не построено, и что все, чем мы гордимся, создано «исключительно в XVIII и XIX веках». И в который раз посоветовал, что «сейчас, когда мы пытаемся каким-то образом прорваться, нам опять не дают», потому что «многие люди ничего не хотят менять».

Над утверждением о том, что в прошлом веке питерские архитекторы не создали «ничего серьезного», можно только посмеяться. Оно доказывает не бездарность зодчих эпохи модерна, конструктивизма и неоклассицизма

ма, создавших такие символы Петербурга, как Дом Зингера (Дом книги) на Невском проспекте, Нахимовское училище, Елисеевский магазин, Дом ленинградской торговли, здание Музея Суворова и другие, а необразованность их критика. Но очень хочется понять: кто же это «не дает прорваться», если «Охта-центр» с легкостью получает все бюрократические согласования и разрешения? Если губернатор открыто поддерживает проект, вносит закон о целевой программе строительства и подписывает постановление о высотном отклонении? Если суды, не обращая внимания на вопиющие нарушения правовых норм, признают законным все, что делается ради «Охта-центра»? И если сейчас Валентина Матвиенко заявила: «Как решит Главгосэкспертиза — так и будет», по сути, анонсировав разрешение Смольного на строительство башни?

Что же согласовано?

О том, что решила Главгосэкспертиза, стоит поговорить отдельно.

По Градостроительному кодексу РФ (пункт 5 статьи 49) предметом государственной экспертизы проектной документации является оценка ее соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям. А также требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности и результатам инженерных изысканий.

Ключевой момент здесь — соответствие требованиям государственной охраны объектов культурного наследия: эти требования в данном случае однозначно нарушены. И это не частное мнение противников башни, а официальная позиция Росохранкультуры, ясно выраженная в ее прошлогоднем заключении, приобщенном к материалам дела, которое представители «Яблока» и «Охтинской дуги» вели в Смольнинском суде, оспаривая разрешение на отклонение высоты башни до 403 метров. Ведь Росохранкультура — как многократно сообщалось — согласовала лишь 40-метровую высоту зданий на Охтинском мысу, которая при положительном заключении государственной историко-культурной экспертизы может быть увеличена не более чем на 10% — то есть до 44 метров. И это предел, который нельзя превышать, исходя из необходимости сохранения исторических панорам Петербурга — на фоне которых 403-метровая башня будет видна по данным всех без исключения исследований.

Предположить, что в проектной документации не указана высота башни, трудно — но в таком случае хотелось бы понять, что же подвергалось экспертизе. Ведь мы столько раз слышали, что проект готов и направлен на экспертизу, а потом это оказывалось липой. Поэтому теперь хочется получить информацию из первоисточника, а не от пиарщиков «Охта-центра», и понять, что же написано в решении Главгосэкспертизы. Зампред комиссии ЗакСа по городскому хозяйству Сергей Малков уже направил в службу запрос, прося разъяснить, на каком основании был согласован проект. И, как представляется, положительное заключение Главгосэкспертизы можно объяснить лишь оказанным на нее административным давлением — но вовсе не

законностью проектной документации...

Что касается судебных процедур, до окончания которых президент Медведев не считает возможным строительство башни, то они, как известно, продолжаются в Европейском суде по правам человека, куда обратилась одна из самых упорных активисток питерского градозащитного движения Ольга Андропова, прошедшая все российские судебные инстанции. Ее заявление уже находится в Страсбурге, и на прошедшем Марше в защиту Петербурга было собрано более двух тысяч подписей под обращением в ЕСПЧ с просьбой ускорить его рассмотрение. А практика работы Страсбургского суда, где Россия проигрывает подавляющее большинство дел и для которого ни желания Владимира Путина, ни амбиции Газпрома не имеют никакого значения, не обещает «Охта-центру» ничего хорошего.

Точно так же ничего хорошего не обещает ему и ЮНЕСКО — которое давно и последовательно выступает против башни. Представители «Охта-центра» уверяют, что их компания «продолжает взаимодействовать» с ЮНЕСКО, но мнение Комитета всемирного наследия на сей счет хорошо известно и вряд ли будет изменено. И итогом консультаций, о которых говорит президент, может быть только решительный отказ в появлении газоскреба на Охте. После чего настаивать на строительстве башни можно будет, только решившись на разрыв международных обязательств России.

Начальники-молчальники

Вчера у здания Института истории материальной культуры РАН на Дворцовой набережной, 18, движение «Живой город» и инициативная группа «Башне — нет!» провели серию одиночных пикетов против готовящегося уничтожения «Петербургской Трои» — уникальных археологических памятников, расположенных на Охтинском мысу.

Как известно, руководство ИИМК в ближайшие дни должно подписать акт о полном завершении археологических исследований на Охтинском мысу. Это будет означать, что под ножи бульдозеров и экскаваторов, которые будут рыть котлован для небоскреба «Охта-центра», пойдут сохранившиеся на Охтинском мысу памятники XIII–XVII веков — валы и рвы крепости Ниеншанц, перекрытые Ниеншанцем слои поселения Невское Устье, рвы и валы крепости Ландскрона и открытое, но практически неизученное древнерусское городище времен Александра Невского. А также находящиеся под законсервированными укреплениями неисследованные (!) слои неолитического поселения (которым более 5 тысяч лет).

— Наталья Соловьева (нынешний руководитель раскопок. — Б. В.) вела раскопки только на тех участках Охтинского мыса, которые не были подвергнуты раскопкам при работах экспедиции Сорокина, — говорит доктор исторических наук археолог Сергей Белецкий. — Фортификации, открытые в раскопах Сорокина, частично были законсервированы (засыпаны), а частично так и стоят незасыпанными на протяжении уже почти целого года. Это более двух третей площади Охтинского мыса, и эти территории в договор ОДЦ «Охта» с ИИМК включены не были. И именно памятники археологии, исследованные и законсервированные экспедицией Сорокина, КГИОП в августе прошлого года вывел из-под охраны распоряжением зампреда комитета Алексея Разумова. Но все археологи-профессионалы Санкт-



Петербурга знают, что эти памятники существуют независимо от желания КГИОП считать их несуществующими. Не может об этом не знать и руководство ИИМК.

По мнению организаторов акции протеста, директор ИИМК член-корреспондент РАН Евгений Николаевич Носов не хуже других специалистов-археологов Петербурга осведомлен о готовящемся преступлении. Но, судя по всему, известный во всем мире археолог нашел компромисс между профессиональной честью и интересами одной из самых богатых сырьевых компаний России.

Цель акции, заявляют организаторы, — «напомнить археологическому сообществу о том, что годы честного служения науке могут быть перечеркнуты одним бесчестным поступком. Промолчав, каждый археолог принимает непосредственное участие не только в уничтожении истории Петербурга, но в дискредитации профессиональной науки».

Борис Вишневский

## Еще некоторые методологические замечания «под занавес»

Напомним: заглавным сюжетом настоящей книги и центральным «кейсом», подлежащим рассмотрению, был (да и остается) «казус» Социологического института (СИ) РАН. Как таковой, он представлен в части (томе) 1 настоящей книги. Содержание томов 2-4 составляют «контексты» событий в СИ РАН 2008/2009.

Как уже неоднократно говорилось, под *контекстом* мы понимаем совокупность, множество событий и ситуаций, находящихся в прямой или опосредованной связи с тем случаем, который избран в качестве приоритетного предмета исследования. В понятие контекста так или иначе входят причины и следствия, факторы и продукты, среда и фон... Без контекста не существует события. И не обратившись к контексту, невозможно событие понять или объяснить.

Однако сами по себе события, трактуемые как контекст для кейса, могут выступать и не только во «вспомогательной» роли среды или фона, но и относительно автономным предметом рассмотрения (в известном смысле — тоже «случаем», в когнитивном смысле). События и эпизоды, являющие собой ближайший и отдаленный (в пространстве или во времени), социокультурный, политический, социоэкономический и т. д. контекст, иногда весьма косвенно относящиеся к «делу» (если понимать под таковым только заглавный предмет), однако объективно (причины и следствия) или же только субъективно (резонансы и ассоциации) связанные с ним, изобилуют в этой книге. И все это — тоже своего рода «кейсы», рассматриваемые более или менее широко и углубленно.

Вот одним из таких относительно самостоятельных (для данной книги) кейсов и оказался «случай» Охта-центра, разумеется, несоизмеримый — по масштабу и общественной значимости — с частным эпизодом, конфликтной ситуацией в одном из академических институтов (хотя бы и тот получил известный общественный резонанс).

Авторы настоящей книги обратились к этой теме первоначально как к одной из «фоновых», однако впоследствии стало ясным, что она является также и «ключевой».

Что общего между столь различными сюжетами, как события в СИ РАН и Охта-центр, обыск в «Мемориале» и защита природы Северного Кавказа (глава 9), Открытое письмо петербургских социологов (глава 8) и Эстафета памяти (глава 7)? Общими, на наш взгляд, являются:

(1) отображение в них актуальных тенденций российского общества первого десятилетия XXI века, общества, именуемого иногда «постсоветским», иногда «переходным», иногда — обществом «суверенной демократии» или «авторитарным», — можно придумать еще массу определений, из которых неизвестно какое станет общепринятым в будущем;

(2) попытка социологического взгляда — репрезентации и осмысления этих событий, их интерпретации в качестве модельных (моделирующих) ситуаций в рамках качественной методологии исследований, сращенной с акционистским подходом в социологии.

(3) установка на открытую ангажированность (иногда — непосредственное участие или даже попытка «направить» ход вещей) в исследуемой ситуации, то, что в терминах М. Буравого, обозначается как *публичная социология*, а в наших — как *социология открытая* (см. выше: раздел 10.2).

Все эти определения (актуальные тенденции; моделирующие ситуации; открытая социология) являются, разумеется, не безусловными, их применение к описанным событиям и к их исследованию достаточно авторски субъективно. Тем не менее, нам кажется, можно расширить, пожалуй, уже вошедшее в профессиональный оборот понятие *наблюдающего участия*.

Ключевым словом здесь является **участие**, т. е. некоторое обозначение деятельностной позиции познающего субъекта. Исследователь — он же актер, притом что участие может быть и не только непосредственным, однако уже само описание, аналитическая и рефлексивная деятельность приобретают характер и смысл *практического действия*, если:

- (1) предмет актуален,
- (2) ситуация модельна, и
- (3) социология публична.

Возвращаясь к «случаю» Охта-центра, отметим нашу ориентацию на соблюдение этих трех требований. Выделение же данной темы в отдельный том является формой обозначения как относительной ее автономии, так и особой значимости, а равно — «выпадения» из принятых уже в книжке объемных пропорций, которое нельзя было предвидеть. И одновременно — для удобства тех читателей, которым этот сюжет особенно интересен.

Декабрь 2009

## Нерепрезентативная выборка

(Из книги А. Алексеева и Р. Ленчовского  
«Профессия — социолог...»)

*Эта композиция — в известном смысле кульминация субъективности одного из авторов книги. Повод был случайным: понадобился набор цитат для вынесения на заднюю сторону обложки. Работа увлекла. И, как часто бывает, «вышла из берегов». Получилась нерепрезентативная выборка высказываний (авторских, а чаще — коллег и друзей, или даже вообще Значимых других), что вроде бы должно «представить» книгу: о чем она и к чему.*

*Но выбор этот не имел рациональных критериев. По-настоящему данная выборка отображает лишь поток ассоциаций ее составителя. Те, кого он здесь цитирует, ответственности за его выбор не несут. Сам же составитель затрудняется эксплицировать свои мотивы: «так получилось».*

*Произвольна и последовательность предъявления отрывков. Кроме группировки по томам. Но можно было и тут перемешать.*

*Пожалуй, для привлечения читательского внимания некоторые из этих цитат послужат. Но «сырой» продукт этой работы, выполненной по заказу издательского оформителя, оказался заслуживающим сохранения. Тоже — особый жанр.*

А. Алексеев. 10 января 2010 г.<sup>1176</sup>

### Из тома 1

Здесь было предпринято *исследование случая (случаев)*. На наш взгляд, при точном выборе объекта, при адекватности методики такое исследование («кейз-стади») может оказаться не менее эффективным и значимым, чем широкомасштабный проект.

\*\*\*

Один цветок лучше, чем сто, передает природу цветка. (Я. Кавабата).\*

\*\*\*

Случай, «кейс» — это обычно событие или последовательность событий, некая ситуация в развитии, подлежащая исследованию. При такой постановке вопроса оказывается, что есть и еще один возможный тип «case study», а именно — *биографическое исследование*. *Человек — это, в сущности, тоже «случай»*, причем случай уникальный.

\*\*\*

*Контекст* — это, в сущности, совокупность, множество событий и ситуаций, находящихся в прямой или опосредованной связи с тем случаем, который избран в качестве приоритетного предмета исследования. В понятие контекста так или иначе входят причины и следствия, факторы и продукты, среда и фон...

\*\*\*

Мы никоим образом не обещаем читателю легкого чтения — уже в силу одного только *многоголосия* субъективных (акторских и со-авторских) позиций, множественности проблем и тем. Лишь *читательский труд* позволит усмотреть глубинную связь между событиями, внешне столь различающимися (скажем, между преследованием неугодных в научном институте и обыском в правозащитной организации).

\*\*\*

Диалог разворачивается между, по крайней мере, четырьмя категориями коммуникантов: авторы (со-авторы); действующие лица («герои драмы»);

<sup>1176</sup> Цитаты, вынесенные на заднюю сторону обложки соответствующего тома, отмечены звездочкой: (\*).

эксперты (аналитики); сочувствующие («болельщики»). Коммуникация «пролегалет» как между разными категориями «со-участников» (изберем этот термин в качестве обобщающего), так и внутри этих категорий.

\*\*\*

СИ РАН — дитя перестройки. Это было время, когда многие, если не все, хотели как лучше, и делали многое для того, чтобы было лучше, даже вопреки грузу старых убеждений и правил. (Б. Фирсов).

\*\*\*

Мы вовсе не считаем, что «события в СИ РАН» являют собой нечто исключительное в научно-профессиональной среде. Нас, в данном случае, интересуют способы практического воплощения некоторых общих закономерностей в формах «живой жизни» профессионального сообщества.\*

\*\*\*

Управление и борьба за власть — это настолько трудоемкие виды деятельности, что совмещать их с научными исследованиями, требующими безмятежного и во многом праздного ума, проблематично. Все больше ученых переключаются на борьбу за распределение властных ресурсов... (В. Ильин).

\*\*\*

Если «парламент не место для дискуссий» (известное крылатое высказывание), то Ученый совет не место для решений. (А. А. Из письма).

\*\*\*

...Пока что мой сценарий предполагает три задачи: *исследовательскую, защиту чести и прагматическую*. Первые две реализуются уверенно. Последняя — весьма проблематична. Однако не всякая победа желательна, и не всякое поражение огорчительно (А. А. Из письма).

\*\*\*

...Вот видишь, как ваша вовсе не местная, не партикулярно-карьерная ситуация выходит «из невыходящих берегов» и провоцирует прямо-таки «наводнение» соображений и проектов — на дружественных вам кручах Днепра! *Сообщающиеся сосуды!* (Р. Ленчовский — А. Алексееву).

\*\*\*

...Признаюсь в глубокой симпатии к образу действий, в особенности, одного из героев вашей композиции. Читаешь его обращения — и видишь: человек откровенный разговаривает с лицемерами, но не как обличитель, а как бы побуждая к встречной откровенности; человек, для которого слово суть средство войти в контакт, — с теми, для кого оно средство укрыться в бюрократической раковине; подчас кажется, что это дореволюционный интеллигент пытается достучаться до заскорузлых питомцев ВПШ. Утопия? Пожалуй. Но в ней — интеллектуальное и моральное превосходство утописта

над партреалистами... (А. Кетегат).

\*\*\*

За последнее время несколько раз приходилось слышать: «С вами поступили несправедливо». Я бы предпочел говорить о *рациональности*. Вот, например, уволен Бачинин. Да его увольнение прежде всего *не рационально*, во вред Институту, может быть, больше, чем ему самому. (А. А. Из письма).

\*\*\*

Ученый, как известно, ищет истину. Известно и другое: далеко не каждый ученый борется за правду. Лишь в некоторых случаях эти понятия совпадают. (М. Левин).

\*\*\*

Именно псевдоученые активно занимаются созданием «критериев оценки эффективности научной деятельности». Эти критерии суть симулякры, позволяющие создавать и воспроизводить псевдонаучный социум. (А. Винников).

\*\*\*

Вся эта история с аттестацией, увольнением и т. д. оказалась лично для меня едва ли не подарком судьбы. А наблюдающее участие предполагает писание и делание параллельно, рефлексии и действие «как вдох и выдох» (по выражению Гете). Так что со мной все в порядке, а за всякое «удовольствие» — можно даже и заплатить. (А. А. Из письма).\*

\*\*\*

...В Вашем демарше, как мне кажется, соединяются «наивная мудрость», «невинное хулиганство» и «игривый расчет». Конечно, издали не видны подробности, хоть в них, может быть, и самое интересное. (А. Алексеев — В. Шляпентоху).

\*\*\*

Г. Померанц: «Как-то, уже в 60-е годы я подумал, что Петр Григорьевич (Григоренко) стремится понять, чтобы действовать. А я иногда действую, иду на некоторые рискованные эксперименты, чтобы посмотреть, какой будет результат, чтобы понять, как откликнется на это общество».\*

Поскольку история *творится и пишется параллельно*, труд принципиально не закончен.

\*\*\*

...Наблюдение против хитрости, гласность против закрытости, достоинство против приказа, исследование вместо страдания... (Ю. Щеголев).

\*\*\*

В фокусе нашего интереса — и познавательного, и экзистенциально-практического — нравственно-психологическая «закваска» тех или иных, в самом деле, *странностей* нашей жизни, к которым — *из-за их безмерной социальной растиражированности* — многие давно уже пообвыкли... (Р. Л. Из письма).

\*\*\*

Тексты, собранные здесь и выстроившиеся в связный сюжет, представляются, однако, хорошо иллюстрирующими, пусть не пропорционально, по крайней мере четыре типа дискурса, или, скажем так, «риторик»: *риторику дела, риторику наива, риторику игры, и риторику бесстыдства* (последнее выражение принадлежит Умберто Эко). (А. А.).

\*\*\*

...Когда-то мне случилось ввести в оборот «формулу разгильдяйства»: *незаинтересованность + некомпетентность + безответственность*. Сейчас же позволю себе предложить «формулу институционального безобразия»: *бюрократизм + «бардак» + мошенничество*. Эта триада представляется *системной*: убери что-либо, и утратится *целостность*, каковую являет собой наша сегодняшняя академическая, и не только, жизнь. (А. А.).

\*\*\*

...Наш главный с моими друзьями-социологами интерес — не дрейфы и «подробности» корпоративных и государственных бюрократий самих по себе, а такая амплитуда «человеческих комедий» и прямо-таки анекдотов (в старинном смысле), историй — как с *человеческим лицом*, так и с весьма *бесчеловечными масками*, которая наиболее ярко высвечивается именно в самых разных социальных разломах и чаще всего — безотносительно к их институциональным масштабам. (Р. Л.).

\*\*\*

...Фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем — наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от двух до четырех месяцев. (Из Уголовного кодекса РФ, ст. 303).

\*\*\*

...Ты сам видишь, как администрация СИ РАН *«сечет себя»*, и нигде больше, ни при каких комиссиях, она не *вынуждена* будет так *«выговориться»* — против своей воли! — как в этом суде! Судебное разбирательство пошло по удачной колее. И любое решение здесь будет «в строку» — в аналитическом смысле. (Р. Л. Из письма).

\*\*\*

...Нам надо вместе подумать, как быть, чтобы в данном случае Россий-

ская академия наук *выглядела с хорошим лицом*. (Из выступления председателя комиссии по комплексной проверке).

\*\*\*

...В существующей ситуации, где любая самостоятельная позиция чревата репрессиями, когда ваша позиция ничего не изменит, настоятельно прошу — не идти против течения, не совершать акт самоубийства, пожалуйста, проголосуйте *как все*. (Из выступления Г. Саганенко на обсуждении в коллективе ее с соавторами открытого письма Президенту РФ Д. Медведеву).

\*\*\*

...Конфликт надо «разрешить, преодолеть»... Понятно, что закрывая глаза на причины болезни, ее не излечишь. Впрочем, и тенденциозная аттестация — не причина, а просто с нее началась эскалация саморазрушения коллектива, спровоцированная его руководством. (А. А. Из письма).

\*\*\*

Духовное — интеллектуальное, культурное, моральное — убожество особенно показательно там и тогда, когда оно проступает в средах и группах деятелей науки и культуры. Что позволено Быку — то не позволено Юпитеру. Не знаю, как «гений и злодейство», но цинизм и порядочность — две вещи несовместные. (А. А.)

\*\*\*

...Там, где вполне естественно усматривать моральный и логический, бери выше — экзистенциальный абсурд, там налицо норма, закономерность нашей жизни. Этаким «перевернутый мир»! (А. А.).\*

\*\*\*

...получается, что нету у нас никакой чести. Прикидывались мы. Окуджаве подпевали. Лукавые уста. А усатый был нам — кровно наш, необходим как прикрытие — наши мелкие делишки камуфлировать под «вынужденные». И вот Отец больше не прикрывает. Ан, все равно творим. ... Это не он — нас, это мы его создали? Принять такое... ну, выше моих сил. Нет, не отдать мне своих иллюзий... без них нечем дышать. И есть же очевидности. Некоторые из наших коллег, их позиция и поведение — совершенно бесспорный факт. Так что смыслы жизни имеют достаточно оснований не вздрагивать... Наше дело — искать воду... вот и будем... (А. Сарно. Из письма).

\*\*\*

...Я, как и ты со своими товарищами, стараюсь как-то рефлексировать, «запечатлеть» это в текстах и документах для... Вот тут и вопрос: для кого? Пока что реально получается «для заграницы» больше, чем для своих. Ну да ладно, если мы останемся хотя бы как «свидетельства» (объективные и фундированные!) — и то хорошо. (О. Манаев. Из письма).

\*\*\*



Драматическая социология — это участие, наблюдение и рефлексия по поводу смены ситуаций, которые драматичны каждая сама по себе, а вместе составляют драму жизни. (А. А. Из письма).\*

\*\*\*

В принципе можно представить себе даже команду «наблюдающих участников». Тут намечается пересечение «наблюдающего участия» и «социологии действия» (в смысле Турена). И вообще, по аналогии с Шекспиром (весь мир театр и люди в нем актеры...), можно сказать: весь мир есть *взаимо-*действие, а люди в нем — *со-*участники (хорошо, если наблюдающие и рефлексирующие (А. А.).

\*\*\*

...Останемся оптимистами по убеждениям, сохраняя пессимизм по наблюдениям. (А. А.).\*

\*\*\*

Ю. Рост: «Поправление человеческого достоинства как национальная идея (не объявленная, но реально осуществляемая) проваливается, несмотря на гигантские усилия. Люди в стране есть, и они думают».

\*\*\*

О. Яницкий: «...Я лишь утверждаю, что настоящее социологическое исследование всегда интересно, увлекательно — не случайно Н. Луман подметил, что «исследование» все более превращается в «расследование», особенно в нашем текучем и мало предсказуемом мире».

### Из тома 2

Одним из методолого-методических вариантов исследования случаев является *наблюдающее участие*, когда исследователь сам является актором в рамках исследуемой среды и реализует когнитивный принцип «познание действием».

\*\*\*

В изложенном исследовательском подходе синтезируются практическая деятельность, рефлексия и игровой момент («игра» с социальным объектом). Вышеописанный способ исследования мы называем драматической социологией.

\*\*\*

Следует заметить, что названный метод (наблюдающее участие) может иметь и «любительское» применение — в процессе повседневной жизни человека, который включает в свое социальное поведение когнитивную мотивацию в соединении с ценностной и прагматической. Такой «способ жизни» позволяет человеку совладать с трудными ситуациями, быть «в ладу с собой»

и в контакте с другими, понимать, «как устроен этот мир», и осмысливать свое место в нем...

\*\*\*

И. В. Гете: «Как можно самого себя познавать? Отнюдь не созерцанием, а только действием. Попробуй исполнить свой долг — и тотчас себя познаешь. Но что в сущности твой долг? Требование дня».\*

\*\*\*

...Своей драматической социологией расшатал традиционный для российской социологии тип осмысления окружающей реальности и еще мощнее — форму изложения наших наблюдений и обобщений. (Б. Докторов).

\*\*\*

И. Бродский: «Сознаюсь, что чувствую себя больше Островским, чем Байроном. (Иногда чувствую себя Шекспиром). Жизнь отвечает не на вопрос: что? — а: что после чего? И перед чем? Это главный принцип. Тогда и становится понятным “что”. Иначе не ответишь. Это драматургия...».

\*\*\*

Если для младших поколений российских социологов Владимир Александрович Ядов все же «далекая звезда» — хоть можно и книги почитать, и лекции послушать — кому бы молодому такая активность! — то для старших и средних поколений он слишком значим профессионально и по-человечески, чтобы не оставаться постоянно в поле его притяжения. Замечательно, что это «тяготение» не тяготит и как бы даже не ощущается.

\*\*\*

Относительно разнообразия типов вмешательства социолога в социальную жизнь... Один тип я бы назвал потаенным или — в лучшем случае — не осознаваемым. Так называемая заказная (не путать с экспертной!) социология более других тяготеет к этому варианту. Другой тип — открытое, заявленное вмешательство в жизнь, вроде «социологии действия» А. Турена или «публичной социологии» М. Буравого. И третий тип — пусть это будет «наблюдающее участие». Здесь социолог ограничивает себя исследовательскими целями или нравственными императивами: «познание через действие», но не «действие посредством знания»... (А. А. Из письма).

\*\*\*

Там, где люди «страдают» от несправедливости, бюрократического идиотизма, да просто от плохого устройства мира или собственной глупости, там наблюдающий участник может соединить «остраненный» критический взгляд с инициативным, отвечающим его интересам, а главное — ценностям, причем познавательным эффективным действием. (А. А. Из письма).

\*\*\*

Сегодня были жаркие споры о ценностях жизни и культуры. Одни кричат: «Ценность есть отношение объекта и субъекта», другие: «Ценность есть отношение субъекта и объекта». Пришлось дать отпор. Одним за объективизм. Другим за субъективизм. (Проф. Полупортянцев, 1966).

\*\*\*

Двуединный тут предмет: социологи в жизни общества и общество в жизни социологов. То есть далеко выходит за рамки истории социологии, как таковой. Вот ведь и эта наша книжка — про *взаимоотражение* социологии и общества.

\*\*\*

...Твой «уход в сторожа» на другом континенте показывает, что все общественные системы похожи одна на другую, а все личности различаются и уникальны. Мне твоя мотивация очень близка. Кроме чтения лекций и писания теоретических статей есть масса способов самовыражения для доктора социологии, да еще защитившегося в университете МакМастера. Если зарплата сторожа обеспечивает бытовое минимум, то нет границ для творческого максимума. (А. Алексеев — М. Левину).

\*\*\*

К ресурсам автобиографического повествования (АП) мы относим архив, “живую память” и “память других”. *Нормы* АП резюмируются в трех “постулатах”: постулат фиксации семейных корней, постулат внятности биографического текста и постулат ценности “истории жизни”. Что касается *эффектов* АП, то выделяются эффекты культурные, воспитательные и ауто-рефлексивные.\*

\*\*\*

Биография — один из генетически исходных и универсальных способов отображения мира. «Одиссея» — это, кстати сказать, биография Одиссея.

\*\*\*

Грани между наукой, искусством и «просто» рассказом о жизни вовсе не отчетливы. Например, документальный фильм «Подстрочник» — это художественное исследование, но также и жизненная ретроспектива, и богатейшее поле для научного анализа (в частности, исторического, но и не только).

\*\*\*

Для социолога или историка общественный и исторический контексты равнозначны с биографией как таковой. Постигание мира происходит «в точке пересечения биографии и истории. (Выражение Ч. Р. Миллса).

\*\*\*

Воспоминания — единственная настоящая ценность, которая остается с нами, пока жива память. И надо успеть передать это наследие в фонд ноосфе-

ры, питая не архив исторических истин, а нескончаемый поток мыслей, проходящий через каждого человека. Жизнь продолжается как эстафета смысла. А истина (алетейя) есть отсутствие забвения... И тогда вечность — в каждом мгновении. Книга воспоминаний — дар следующим. (Р. Баранцев).

\*\*\*

«Дети старше нас, потому что они младше нас...» (З. Вахарловская). Чем моложе биологически, тем старше исторически, в смысле опыта не только своего, но и предыдущих поколений. (А. А.).\*

\*\*\*

Объективной истины о человеке не бывает, потому что он субъект (И. Кон).

\*\*\*

А. Сахаров: «...Мне кажется, что жизнь по своим причинным связям так сложна, что прагматические критерии часто бесполезны, и остаются — моральные».\*

\*\*\*

...Ты, разумеется, прав, когда пишешь, что «в конкуренции с насаждаемой исторической памятью семейная, ... имеет шансы одержать верх». Да, шансы. Мера использования которых пропорциональна мере оснащённости семейной памяти исторической — альтернативной той, что насаждается. (А. Кетегат — А. Алексееву).

\*\*\*

...Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности. (Из Конституции РФ).

\*\*\*

...*Миссия*: Осмысление и преодоление опыта тоталитарного наследия и тоталитарных стереотипов общественного сознания с целью оздоровления моральной атмосферы в современном обществе, разрушенной десятилетиями государственного политического произвола, предотвращения возможности реставрации авторитарных институтов власти и полицейского государства. (НИЦ «Мемориал». СПб).

\*\*\*

Знаешь, мне иногда кажется, что если вдруг среди социо- и землетрясенных, ничего не останется, кроме этих вот «твоих» документов, то вдумчивый социальный интерпретатор по ним, как палеонтолог по одной косточке ископаемого животного, сможет реконструировать и социальное устройство, и исторический ход, и даже психологию человеческую. Так ведь надо же оставить ему эту «косточку»! (А. А. Из письма).

\*\*\*

Назову два виртуальных собрания сочинений — двоих своих друзей: москвича — социального мыслителя и правозащитника Виктора Сокирко и питерца — поэта, историка и публициста Андрея Чернова. На их персональные страницы в Сети можно ходить как на филармонические концерты по абонементу. На весь год хватит. (А. А. Из интервью).

### Из тома 3

...С развалом Советского Союза борьба против России приобрела новые, порой изощренные формы. Идеологическая борьба против России и, главным образом, русского народа, не только не прекратилась, но и значительно усилилась. Эта борьба подпитывается сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов. Силы мирового зла, если можно так сказать, направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности... (Так! Академик Г. Осипов).

\*\*\*

...Был создан Союз социологов России с аббревиатурой, милой сердцу тех, кто ностальгирует по империи, — ССР. Новая ассоциация должна полностью вытеснить из жизни старые организации, где главную роль играли ненавистные ей либералы. По сути, это событие легко укладывается в схему генерального плана изничтожения в стране всех элементов либерализма и прозападных настроений. (В. Шляпентох).

\*\*\*

Принципиальной составляющей анатомии коллективного действия в рассматриваемом «case» (Открытое письмо группы петербургских социологов — коллегам-социологам России) является *электронная почта*: она — не просто технология, но часть культуры общения. Она не только определила скорость и интенсивность обмена информацией, но и позволила участникам работы найти баланс между коллективной и автономной деятельностью. (Б. Докторов)

\*\*\*

Да, социология — ветка в науке, но она, по воле-неволе, и щит и меч, рупор и сторож..., но может стать и лакеем, подхалимом, кто вместо фактов и знаний выдает наукообразную ложь. (Ю. Вооглайд).

\*\*\*

Наш мониторинг охватывает период с декабря 2008 по декабрь 2009 г. и ни в коей мере не претендует на репрезентативность в привычном для социолога смысле слова. Но можно, мы полагаем, говорить о *репрезентации* современного российского социума, по крайней мере — в сферах поддержки / подавления публичными социальными институтами свободы самоосуществления личности и способствования / препятствования со стороны этих институтов становлению и развитию условий достойной жизни человека.

\*\*\*

Если мои рассылки доставляют кому-либо технологические или иные неудобства, сообщите об этом, пожалуйста. (А. А.).

\*\*\*

Социологическое сообщество должно быть предельно прозрачным перед обществом, перед коллегами, перед экспертами, как по результатам, так и по способам их получения. (Г. Сатаров).

\*\*\*

Какая же это демократия, если люди в ней не участвуют? (М. Горбачев).

\*\*\*

А. С. Пушкин: «Непременно должно описывать современные происшествия, чтобы могли на нас ссылаться».

\*\*\*

Сначала мы находимся, как правило, в плену массы творческих «затей»; но потом, шаг за шагом ведомые и логикой материала и «доминантой на лица Других» — наших потенциальных читателей, вынуждены отказываться от излишней «затейливости», коли принимаем «простоту», парадигмально задаваемую классической «пушкинской» стилистической нормой. (Р. Л.).

\*\*\*

Обыск в НИЦ «Мемориал» был проведен «обоснованно, но незаконно»... (Так рассудил суд).\*

\*\*\*

Ст. Маркелов: «Страна подседа на патриотизм, как на наркотическую иглу. Любой политик, перед тем как соврать, клянется в своем патриотизме. Любой лизоблюд, перед тем как выбить деньги у власти, рассказывает о своей любви к державе. Любой вор, облизываясь от краденного, объясняет, как он любит Родину и сколько готов еще украсть ради этой любви».

\*\*\*

«За державу обидно!» (декан социологического факультета МГУ В. Добренков).

\*\*\*

Гражданское действие тем более эффективно, чем более оно публично. А чтобы стать публичным, оно требует оперативного протоколирования. Такие протоколы несут в себе мощный заряд общественного воздействия. И, как видно, это воздействие приносит пусть частичные, но позитивные социальные результаты.\*

\*\*\*

...300 шагов к свободе. Вроде свобода – наиглавнейшая цель. Да, это так, допустим, для меня. А вовсе не столь уж свободолюбивому народу – может, не столько это нужно, сколько «мирное пастбище» («паситесь мирные народы...» – А. С. Пушкин). А кому – и подавлять других (имперский синдром). Чтобы было хорошо (каждый, кстати, понимает по-своему). Упаси Бог – «подниматься с колен». Упаси Бог – «утонуть в трясине». Дай Бог – достойную жизнь. (Тут и самореализация, и сотрудничество, и благосостояние). Спросите «любого» – хочет ли он свободы. Многие задумаются. А вот достойной жизни захочет, пожалуй, каждый. (А. А. Из письма авторам программы «300 шагов к свободе»).

\*\*\*

Дневник – для... Письмо – к... Статья – о... Общение – с... Коммуникация – и для..., и к..., и о..., и с... (Р. Л.).\*

\*\*\*

Нами проведено различие сфер: публичности, корпоративности, приватности и интимности, применительно к индивидуальной письменной коммуникации. Корпоративность есть урезанная публичность. Интимность – сугубая, акцентуированная приватность. (А. А.).

\*\*\*

М. Вебер: «...Нужно обратиться к своей работе и соответствовать «требованию дня» – как человечески, так и профессионально. А данное требование будет простым и ясным, если каждый найдет своего демона и будет послушен этому демону, ткущему нить его жизни».

\*\*\*

Открытая социология есть общественная, актуальная, демократическая, диалогичная, гражданственная социология. Она открыта «миру» как предмету отображения, ансамблю акторов и адресу обращения. Она есть также *независимая социология*.\*

\*\*\*

Считаете ли Вы возможным определить общее (результатирующее) направление ожидаемых Вами общественных изменений – в конечном итоге к лучшему или к худшему? Желательно при этом пояснить свое понимание «лучшего» и/или «худшего» в данном контексте. («Ожидаете ли Вы перемен?», 1978–2009).

\*\*\*

Просматривая текст книги «Профессия – социолог», я обращал внимание не столько на содержание, которое мне в основном известно, сколько на композицию и стиль. Обратил еще внимание на масштабную неинвариантность: значение этой работы возрастает вместе с масштабом понимания. Любопытное нарушение фрактальности. (Р. Баранцев).

\*\*\*

– Заглавие – «Профессия – социолог» – представляется мне неудачным. Книга *не о профессии социолога*. Ее главное содержание и смыслы лежат в ином поле. Пройдет время и при поиске люди будут «спотыкаться» об это название, ища в книге совсем иное. (Е. Смирнова).

– Название это отсылает не столько к *предмету*, сколько к *подходу*, к способу видения и понимания, к содержанию и форме рефлексии. Вот почему книга так названа. (А. Алексеев).

\*\*\*

Насчет кейсов. Знаете, настоящие кейсы всегда как матрешка. Вот, в глобальном кейсе, представленном в этой книге, и СИ РАН, и Мемориал – кейсы. А в кейсе СИ РАН находим кейсы Корнева, Протасенко, Саганенко, Бачинина, да даже Елисеевой (неявно), не говоря уж об Алексееве. В общем, кейс на кейсе сидит и кейсом погоняет. (А. А. Из письма).

\*\*\*

Работает метод-то! Формируется что-то вроде полифонии наблюдающих участников. И тогда реальности труднее ускользнуть из сети. Тут-то она и вынуждена проговориться... (А. Сарно).

\*\*\*

В дневниках человек рассуждает с самим собой, в статьях обращается ко всем вообще, в письмах беседует с конкретным человеком, с тем, к кому направлена душа. Роскошь человеческого общения, которую так ценил Сент-Экзюпери, здесь максимальная, пусть и заочная. Крупницы человеческой памяти живее всего выражаются в письмах и в письмах же лучше всего сохраняются. (Р. Баранцев).

\*\*\*

...Отдавая себе отчет в отмеченной Вами проблеме овладения читательским вниманием, я все время декларирую читательское право на избирательное чтение... (А. А. Из письма).

\*\*\*

Ваша книга мне видится и как документальное повествование, и как исследование процессов, происходящих в социальных институтах, в малых обществах и в обществе в целом, и как книга-беспокойство о будущем, и как призыв к каждому задуматься над тем, что делать ему самому в сложившейся в обществе ситуации. (Ю. Щеголев).

\*\*\*

...Главное в этом опыте не история нашей социологии, интересная узкому кругу, а социология как *образ жизни*, способ мышления, ракурс видения реальности, как технология интеграции индивида в социальную жизнь. А это



все уже важно для людей любой специальности. Книги (такого жанра) могут при соответствующей их адаптации быть учебником такой социологии для всех. (В. Ильин).\*

\*\*\*

...В перспективе — да, Ты наметил путь дальнейшего развития «драматической социологии и социологической ауторефлексии», коль скоро им таковое суждено. Уходящий в бесконечность мониторинг реальности («документальная проза № 1») и в бесконечность же уходящая аналитика («документальная проза № 2»), при постоянном «отставании» второй от первой и при их взаимопревращениях и взаимооплодотворениях. (А. Алексеев — Р. Ленчовскому).

\*\*\*

...Мы старались отбирать для рассмотрения ситуации модельные, или *моделирующие* современные общественные процессы, исследовать такие «случаи», в которых эти процессы ярко проявлены. Причем обнаруживались *единство в многообразии и многообразие в единстве*.

\*\*\*

Возможным опытом совладания с этой бесконечностью «информирования» в виде *как бы* «знания», которым нас заваливают с разных сторон массмедийные каналы, является житейская и профессиональная *интуиция*, она же для социологов — *социологическое воображение*. (Р. Л.).

Б. Штерн: «Насмотревшись на все мерзости обстоятельств места и времени, человек перестает верить, что в этих обстоятельствах вообще можно что-то изменить к лучшему.. Человеку не скажешь: «бросай унынье — вон свет в конце тоннеля» — это будет ложью: отсюда не видно никакого света. Лучше напомнить про лягушку в сметане — ведь изменила среду своими телодвижениями и так спаслась. Фазовый переход тем и интересен, что, не зная параметров среды, его не предскажешь, зато уж если пойдет, то быстро (годы вместо поколений) и мощно. Или не пойдет — в зависимости от действий каждого из нас».

\*\*\*

В. Кантор: «Исправление ситуации, наверно, возможно... Коралловый остров разумной жизни, коралл к кораллу, продолжает расти. Процесс образования коралловых островов крайне медлителен. Вулканические острова создаются скорее. В октябре семнадцатого вулкан заработал, но вместо острова свободы (не путать с Кубой) мы получили материк ГУЛАГ. Так что путь «малых дел» по-прежнему представляется для России наиболее надежной программой».

\*\*\*

Заслуженный собеседник, по А. Ухтомскому, это тот, которого ты заслужил. В развитие этой идеи выдвинем понятие *заслуженного читателя*. Это тот читатель, которого автор *заслужил*. Каков автор — таков и читатель, и наоборот. Не в смысле тождества, а в смысле соответствия друг другу. В смысле возможности и способности к *со-беседничеству*.\*

\*\*\*

Читательская интерпретация может совпадать полностью или частично с авторской трактовкой, а может коренным образом отличаться от нее. При этом факт отсутствия в книге намек на то, каким путем должен следовать читатель к своему выводу, автоматически запускает механизм многоуровневой рефлексии и саморефлексии... (Б. Докторов).

\*\*\*

На наш взгляд, миссия социолога состоит в отображении, объяснении, осмыслении (скажу одним словом — *постижении*) социальной реальности. Последняя представляет (может и должна представлять...) непреходящий, не только прагматический интерес для человека. И для практической ориентации в мире указанное постижение может оказаться полезным.

#### Из тома 4

Общественные бури все больше приближаются к «моему дому — моей крепости», в том числе и территориально. Я живу на Охте, в двух с половиной километрах от того места, где предполагается — в аккурат напротив Смольного собора, через Неву — возводить 400-метровый фаллос «Газпрома» (его последнее официальное название — «Охта — центр», а народное — «Газоскреб»). (А. А. Из рассылки).\*

\*\*\*

...«Случай» *Охта-центра* является своего рода кристаллизатором множества проблем, относящихся ко всему разнообразию сторон общественной жизни: экокультурной, градостроительной, финансово-экономической, правовой, идеологической, управленческой, социальной, политической, нравственной, научной (от геологии до социологии), информационно-коммуникативной, духовной, проблем инженерии и техники безопасности, транспортной и прочей инфраструктуры, сбережения памяти (от археологии до эстетики), международных отношений, психологии масс, взаимоотношений власти и населения, общественного участия, гражданского сопротивления.\*

\*\*\*

...Исследователь — он же актер, притом что участие может быть и не только непосредственным, однако уже само описание, аналитическая и рефлексивная деятельность приобретают характер и смысл *практического действия*, если: (1) предмет актуален, (2) ситуация модельна и (3) социология публична.

### Приложение к томам 1-4

...А «точку» в этой книжке ставит Юлия Куршева – наш художник

(Из переписки соавторов)

А. Алексеев – Р. Ленчовскому

<...> Хорошо бы найти для художественного оформления книги изобразительные средства, адекватные ее идее и стилистике. Я подумал, а не изобразить ли на обложке «фрактал фракталов» – знаменитый фрактал Мандельброта<sup>1177</sup>? Или что-нибудь в этом роде?

...Фрактальность, говоря попросту, есть самоподобие целого в части и части в целом (или, если угодно, большого в малом и малого в большом).

В нашем случае – метафора взаимоподобия частного и общего, общее очертание множится в деталях, в капле – море, в кейсе – мир, а мир – гиперкейс, если можно так выразиться. <...> 10.07.2010.

Р. Ленчовский – А. Алексееву

<...> Хотелось бы для начала отметить тот несомненный плюс «картинки», что в последнем варианте графического образа фрактала явно чувствуется динамика, причем направленная: в светлом «фокусе» спирали угадывается метафора «света в конце туннеля».

Эта цвето-световая находка художницы (той, что и в «Драматической социологии...», так?) практически никак не связана с содержательно-смысловой динамикой книжки, поскольку авторы давно уже отошли от подобных мировоззренческих надежд, да и проблематизированная в книжке реальность ничего предзаданно оптимистического (или наоборот) как бы и не обещает. Но зато – такой визуальный образ текста книжки как целого, представленный на лицевой стороне обложки, обещает нечто читателю, а именно: нескучное (как мы надеемся) чтение – со смысловым эпицентром просветляющего (как мы уверены) понимания.

Плюс все то, что уже сказано Тобой и Рэмом (с обширной литературой) о фракталах. Итак, «картинка» – хороша.

А теперь – о лицевой стороне обложки в целом, где «картинка» сопрягается с такими элементами этого «лица», которые являются исходными, идентифицирующими для книжки как полиграфической продукции и вообще продукта духовного производства, т. е. связана некоторым не случайным образом с обозначением здесь авторства, названия и номера тома <...>

Мне показалось, что есть еще необходимость поработать с цветом и композицией. <...> 20.07.2010.

<sup>1177</sup> См. Андрианов И. Кто же открыл фрактал Мандельброта // Знание – сила, 1997, № 11. (Электронная версия – <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/NATURE/MANDEL.HTM>). См. также сайт «Фракталы»: <http://fraktals.ucoz.ru/>

А. Алексеев – Р. Ленчовскому

Я думаю, твои соображения во всяком случае дают повод еще поэкспериментировать <...>

Думаю, и издатель, и художник согласятся на такие эксперименты. Когда возникнут варианты с разными цвето-световыми гаммами, останется их сравнить и выбрать наилучший по консенсусу.

Очень важно, что в отношении фрактальной картинки мы все четверо согласны. Одобрил и Рэм.

Сейчас я пересылаю эту нашу пару писем Маргарите Львовне<sup>1178</sup>. <...> 20.07.2010.

Р. Ленчовский – А. Алексееву

<...> Новые варианты обложки книги, выполненные Юлией Куршевой – очень и очень хороши!

Самое удачное – растяжение рисунка как центрального и центрирующего образа на все изобразительное пространство лицевой «крышки» (и, следовательно, «самоотверженный» отказ от трехполосной композиции этого пространства в предшествовавшем варианте). <...>

Теперь этот рисунок – с самого начала удачайший для нас вариант фрактальной графики из всех, что я видел сейчас, – предстал одновременно и как фон, объемлющий все иные неперенные элементы обложки, как их структурная и смысловая «рамка». А тем самым рисунку как изобразительно-художественному центру обложки придается такое же идентифицирующее значение для книжки как целого, что и другим идентифицирующим «центрам» – вербальному ряду (название плюс авторство), сопряженному с цифровой спецификацией тома.

Более того, найденный Юлией образ фрактала моделирует здесь сюжетную фрактальность книжки как такой же идентифицирующий смысловой универсум, в который мы нашу книжку (со всеми ее тематическими «потрохами») и имели намерение вписать! Иными словами, все идентифицирующие элементы обложки – художественно-образные и вербальные с количественными, оказались здесь «увязанными» в новую фрактальную суперструктуру (или структуру второго порядка, где наш «рисунок» – это только один, зрительный, фрактальный элемент, или ряд, вписанный, как я уже сказал, в более общую фрактальную структуру всей обложки – вместе со словесными и цифровыми идентификациями книжки).

Из некоторой как бы случайной, чисто иллюстративной находки художника (из тех, что, как говорят, вроде бы «под ногами») этот рисунок теперь «держит» все – как всю изобразительную плоскость, так и авторов поддерживает (т. е. уже не только эстетически, но и морально), и «многоэтажное» название (причем, правильно, что на обложке – только его «бельэтаж», заглавие с важнейшим подзаголовком, без «отягчающих» обозначений, – иначе читатель тут же бы «случаем в СИРАН и не только» и поперхнулся бы... Пусть хотя бы откроет книжку и прочтает на титуле все название от начала

<sup>1178</sup> Маргарита Львовна Филиппова – директор издательства «Норма».

до конца — постепенно, переводя дыхание!).

К слову: то, что подзаголовок теперь сдвинут вправо от центральной оси (центрирующей первое — главное — заглавие и «выстраивающей» авторов), весьма точно по отношению к смысловой субординации (вместе с уменьшенным размером шрифта) и изобразительно точно «уравновешивает» номер тома (которому найдено очень хорошее место в левом нижнем углу. <...>

Но какой же из двух вариантов, представленных сегодня Юлией, я предпочел бы?

По логике моих восторгов, получается, что первый, левый, где эта художественная идея «всеобъемлющего» рисунка фрактала и одновременно — фона и рамки (для авторов, названия и номера тома) доведена до своего логического и изобразительного «конца», т. е. здесь — до самого верхнего края листа, где, таким образом, как бы (не сплошь, а намеком!) охватывается и строчка с авторами. (См. обложку настоящей книги. — Ред.) .

Во втором, правом варианте, который смотрится почти так же хорошо, как первый, переход рисунка вверх страницы в почти совсем темную полосу, что okayмила и вписанную в нее осветленную миниполосочку с авторами, — это для меня все же некоторое «отступление» от того, что я вижу как цельный художественный замысел (именно тот образ, который я так заинтересованно высмотрел у Юлии и старался выше последовательно и концептуально описать).

(Заодно — об этих осветленных маленьких полосочках, локальных минифонах для строк с авторами и подзаголовком: удачно!). <...>

Дорогой Андрей, прошу как можно скорее включить мой голос «ЗА» в наш здесь «форум»!

Надеюсь, что согласование разных наших индивидуальных видений обложки будет успешным. И хорошо бы типографии оказаться на той же высоте в своих полиграфических возможностях, на какую поднялась-залетела Юлия — в своих возможностях и талантах Художника. <...> 21.07.2010.

### *Конец тома 4*

### *Примечание*

Электронные версии всех 4-х томов настоящей книги, полностью идентичные бумажным, размещены в Интернете.

Ниже — сетевые адреса томов 1, 2, 3, а также оглавления и обложки:

— «Профессия — социолог..» Том 1

<http://narod.ru/disk/26165399000/AA%20%26%20RL%20PROF-SOC%20Vol%201.pdf.html>

— «Профессия — социолог..» Том 2

<http://narod.ru/disk/26166368000/AA%20%26%20RL%20PROF-SOC%20Vol%202.pdf.html>

— «Профессия — социолог..» Том 3

<http://narod.ru/disk/26238556000/AA%20%26%20RL%20PROF-SOC%20Vol%203.pdf.html>

— «Профессия — социолог..» Тома 1-4 Оглавление

<http://narod.ru/disk/26163773000/AA%20%26%20RL%20PROF-SOC%20Titul.pdf.html>

— «Профессия — социолог..» Тома 1-4 Обложка

<http://narod.ru/disk/26322574000/AA%20%26%20RL%20PROF-SOC%20Vol%201-4%20Cover%20b.doc.html>

См. также полную электронную версию книги: Алексеев А. Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Тт. 1-4. СПб.: Норма, 2003-2005.

Сетевой адрес:

— «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия» Тома 1-4

<http://narod.ru/disk/26182715000/AA%20DRAM%20SOC%20Vol%201-4.pdf.html>

Главы «Драматической социологии и социологической ауторефлексии», не вошедшие в бумажное издание. Сетевые адреса:

— «Драматическая социология...» Неопубликованные главы: «Корни и ветви» <http://narod.ru/disk/26304215000/AA%20DRAM%20SOC%20Roots%20%26%20Branches.doc.html>

— «Драматическая социология...» Неопубликованные главы: Из профессиональной автобиографии

<http://narod.ru/disk/26304296000/AA%20DRAM%20SOC%20Prof%20Autobiography.doc.html>

---

*Для заметок*

---

*Для заметок*



Научно-публицистическое издание

А. Н. Алексеев  
Р. И. Ленчовский

## ПРОФЕССИЯ – СОЦИОЛОГ

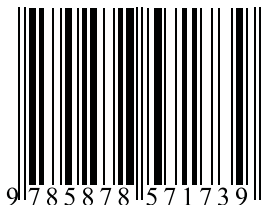
(Из опыта драматической социологии:  
события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только)

Документы, наблюдения, рефлексии

Том 4

Оригинал-макет подготовлен издательством «Норма»  
Технический редактор – Фофанова Н.М.  
Корректор – Калинина Н.Н.  
Художник – Куршева Ю.Н.  
Компьютерная верстка – Павлова А.Ю.

ISBN 978-5-87857-173-9



Сдано в набор 11.01.2010. Подписано в печать 20.10.2010.  
Формат 60X90/16. Бумага газетная. Печать офсетная.  
Гарнитура NewtonC. Усл.п.л. 22. Тираж 400 экз. Заказ №

Издательство «Норма»  
190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., 14/25, оф. 430  
E-mail: [nor@peterlink.ru](mailto:nor@peterlink.ru)  
Отпечатано с готовых диапозитивов  
в ОАО «Издательство и типография ордена Красного Знамени  
газеты ЛенВО «На страже Родины».  
191055, Санкт-Петербург, Дворцовая пл., д. 10.